



ALETHINI PHILARETÆ
EPISTOLARUM
DE
VEN. JOHANNIS
PALAFOXII
ANGELOPOLITANI PRIMUM,
TUM
OXOMENSIS EPISCOPI
ORTHODOXIA
TOMUS SECUNDUS.



AN. MDCCLXXII.

42 1 I 10

ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMEN.

A L U M N U S

Clero, & Populo S. Ecclesiæ Angelopolitanæ

F E L I C I T A T E M .



IX Epistolam illam perfeceram, quam ad vos martio mense dedi, cum reddita mihi est ad Schiaram Sac. Iudicis Congregationis Secretarium a tertio, nescio quo, sycophanta scripta *Responsio*. Est is velut illi priores duo ita institutus male, ut præterquam calumniari, ac mendacia mendaciis cumulare, nihil umquam didicisse videatur. Scripsisse gallice mentitur sese, venisseque Isidoro nescio cui e coetu Reformatorum S. Francisci in mentem, scribit, ut id quidquid est responsionis suæ latine redderet. Dominicanos porro, atque Augustinianos, eos præsertim, qui Innocentio X. Pontif. Maximo perfuncti amplissimis muneribus Romæ fuissent, maledico dente lacerat. Ita miser dum ceteris

A 2

Or-

Ordinibus calumniam instruit , non animadvertit , quantum afferat dedecoris , atque detrimenti Suo . Viderit autem , cujusnam ipse sit Ordinis . Id certe ad nos nihil attinet , quibus una est modo causa Palafoxiana curæ . Equidem ut id Responſionis genus accepi , institui ad *Deformatum* illum *Pſeudo-Isidorum* , quem idem Sycophanta nominat , ſcribere ; ſcripſi vero his extremis menſibus tribus epiſtolas omnino quatuordecim , quas item ad Vos mitto , ut pernoſcatis , quam non ſegniter in Venerabilis Palafoxii orthodoxia , hoc eſt in veritate vindicanda verſemur . Valete .

Idibus Quintilibus an. 1772.



ALE-

ALETHINUS PHILARETES

PSEUDO-ISIDORO

SANITATEM MENTIS.

I.

EST ita profecto, ut scribis; non suspicionibus, systematibusque confictis, sed certis esse argumentis efficiendum, ex Guillelmi le Roi opusculo *de la Priere Océ*. nihil pravi Palafoxium accepisse. At in iis litteris, quas proxime ad Angelopolitanos dedi, est id a me demonstratum eo genere argumenti, quod tute fateris omnium esse certissimum. Nam conferri *Opusculum Guilelmi cum Pastoralis Epistola Palafoxiana* jubes; ac si cohæreant, proscriptam; sin discrepent, immunem ab erroris nota Palafoxii doctrinam censerī oportere. Equidem contuli, planeque ostendi, a Venerabili nostro Præsule multa explicata, castigata multa, nihil ejus Opusculi in Pastoralem suam Epistolam translatum, quod doctrinæ Patrum, Synodorum statutis, responsis Pontificum Maximorum, Precibus Ecclesiæ Catholicæ universæ, Scripturarum oraculis non mirifice congruere videatur.

Conferri Opusculū Guillelmi le Roi cū Epistola Pastoralī Palafoxii Accusator petit. Contulit Alethinus, & castigatum opusculū idem, emendatumq; ostendit a Palafoxio Epistola Pastoralī suā.

Id cum Alethi-
nus fecerit, rur-
sum non est o-
pus, ut censuræ
libelli Guillel-
miani, quas
Accusator in
Tabulario san-
ctæ Inquisitio-
nis asservari
fingit, consu-
lantur, Quan-
quā in Dam-
natione libro-
rum, non quid
Censuræ con-
sultorum, sed
quid decreta
Pontificū, Sa-
cræ Congre-
gationis ferāt,
attendendum
sit.

II. Ea re argumento, cuius tu priore lo-
co memineras, perfecta; jam non erit,
te ipso auctore, opus, ut ad alterum, quod
deinde mones, e theologicis censuris peten-
dum, confugiamus; quas quidem censuras
a Sancti Officii *Qualificatoribus*, *Consultori-
bus*ve perscriptas fuisse, asservarique in Ta-
bulario Sanctæ Supremæ Inquisitionis arbi-
trare. Te, inquam auctore; nam cum dis-
iunctim aut prius, aut alterum postularis,
indicasti certe, ejusmodi argumentorum
alterutrum tibi satis futurum. Quamquam
(dicam enim aperte, quod sentio) censuræ
theologicæ *Qualificatorum*, & *Consulto-
rum* non me admodum commoverent; quæ
nullæ omnino sunt, ut ex Præfecto tabulariis
S. Inquisitionis Rom. accepimus; ac si fuissent
ullæ, habuerint quidem in notando Guillel-
mi libello, quantum voles, severitatis, nihil
tamen efficerent. Non enim quid *Qualifica-
tor*, aut *Consultor* velit, attendendum est;
sed quid Pontifex, Congregatiove Sacra de-
creverit. Jam vero quid Congregatio Sacra,
Pontifice annuente, in Guillelmianum opu-
sculum constituerit, tam est a nobis accu-
rate, in litteris ad Angelopolitanos, tam-
que perspicue demonstratum, ut nova ora-
tione non egeat.

III.

III. Quod caves, ne quid Passionejani in illis sit, qui Guillelmi le Roi libellum conferre cum Palafoxiana Epistola instituerint, nihil moror. Sed vide, ne plenum sit maledicentiæ, & acerbitalis. Nosti autem, quam agat improbe, scelerateque is, qui Viro Catholicæ Ecclesiæ pace fruente, tanta præsertim, quanta Passionæus fuit, dignitate, hoc est Episcopo, Cardinali, eidemque mortuo maledicat. Quinetiam providendum tibi majorem in modum est, ne omnis ista tua in Apostolicam Sedem redundet maledicentia; quæ quidem Apostolica Sedes tot legationibus, totque aliis publicis muneribus, atque honoribus Passionæum, quamdiu vixit, ornaverit. Modus certe mihi, quo id providere deinceps possis, succurrit omnino nullus. Sed *tute hoc intristi; tibi est exedendum.*

IV. Eloquere nunc jam, quinam ii sint, quos tu *sinceros Catholicos* appellas, quibusque, nisi conditione abs te proposita, satisfieri negas posse? An depravati, non *sinceri Catholici* sunt ii, qui prope sunt innumerales, quique (neglectis conditionibus tuis, non instituta Palafoxianæ Epistolæ cum opusculo Guillelmiano comparitione: ac ne visis quidem censuris Qualificatorum

⁷ Dominico Cardine Passionæo Accusator maledicit, dum in iis, qui collaturi sint Guillelmianū opusculum cum Epistola Palafoxii, petit, ut ne quid insit Passionejani. Ea maledicentia redundare potest in Apostolicam Sedem.

Addit Accusator, satisfieri sinceris Catholicis oportere collatione Epistolæ Palafoxianæ cum libello Guillelmiano, cumque censuris &c. Quasi vero Cardinales, Pontificesq; Max.

Clem. XIII. & theologicis, quas tu in sanctæ Inquisitionis
 Clemen. XIV. Tabulario servari vaticinare) uno sese De-
 e sinceris Ca-creto Sacræ Rituum Congregationis con-
 tholicis exclu-creto Sacræ Rituum Congregationis con-
 dendendi sint, aut tentos professi sunt; quo declaratum est,
 sinceris Catho- nihil pravi Palafoxianis operibus compre-
 licis non satis- hendi? Minus ne *sinceris Catholicis* Cardinales
 fecerint. Ab existimabuntur, qui Decretum ipsum con-
 Accusatore de- di oportere judicaverunt? An Clemens XIII.
 inde perit Ale- existimabuntur, qui Decretum ipsum con-
 rthinus, ut elo- di oportere judicaverunt? An Clemens XIII.
 quatur, quos P. M. quo annuente publicatum idem De-
 intelligat sin- cretum est, desiit in *sinceris Catholicis* nu-
 cerorū Catho- merari? An denique Clemens XIV. bono
 licorum voca- rei Christianæ publicæ natus, tantaque sa-
 bulis. Vereri pientia, prudentia, providentia Ecclesiam
 porro se Ale- nunc universam regens, excludendus post-
 rthinus ipse ait, hac erit e coetu *sincerorum Catholicorum*,
 ne Accusator nunc universam regens, excludendus post-
 imitatus Ques- hac erit e coetu *sincerorum Catholicorum*,
 nellianos, par- propterea quod Decreto singulari suo, (1) ne
 vam Ecclesiam quid deinceps quisquam in Palafoxii doctri-
 inducere velit nam proponere audeat, imperarit? Nam hi
 Antipalafoxia- aut contulerunt Epistolam Palafoxii cum
 norum. Guillelmi opusculo; Censurasve illas, quas
 jactas, theologicas expenderunt; aut contra.
 Si contra, jam e censu *sincerorum Catholicorum*
 delendi, te iudice, sunt, ut qui, etsi nulla
 tuarum conditionum habita ratione, satis ta-
 men sibi factum, ostenderint: sin condi-
 tio-

(1) Id Decretum integrum in III. Volum. dabo. *Illud in forma Brevis* scriptum dixi alicubi in I. Volumine; at errore non tam meo, quàm nuncii minus diligentis.

9
tiones ipsas explerunt tuas ; quid est , quod
inficere , satis esse *sinceris Catholicis* factum
Decretis Congregationis , Pontificumque
duorum , qui cum Palafoxianam Epistolam ,
Guillelmianumque opusculum inter se con-
tulissent ; vel censuras consulissent Quali-
ficatorum ; tum declararint , nihil conti-
neri pravi Palafoxianis operibus ; caverint-
que ne quis posthac Palafoxii doctrinam
ita oppugnare auderet , quasi esse ipsa possit
impedimento , quin ille referatur in nume-
rum Beatorum ? Quidquam ne *Passionejani*
fuisse in illis , aut eos male fuisse animatos ,
dices , dum aut censuras illas consulerent , aut
compararent Epistolam Palafoxii cum Guil-
elmi opusculo ? Non audebis , opinor . Pro-
spicis enim fore , ut si injuriam antehac
factam uni , adeo nunc multis , tanta au-
ctoritate , tam aperte intuleris ; maximum
feras infortunium merito tuo . Quod si ,
cum tam sis audax , ausus id fueris , hoc tibi
prædico : *sincerorum Catholicorum* futurum
neminem , quin cum CLEMENTE XIV.
Pontifice Max. ejusque decessore Clemen-
te XIII. quam tecum sentire malit ; immo
quin te execretur , dignumque clamet sup-
plicio . Sed heus tu , quot estis numero
sinceri , ut dicis , *Catholici* ? Perpauci cer-
te ,

te, iique omnes Pseudo-Ultrajectino, Tripartito, & Pseudo Lucensi Theſeon ſexdecim confarcinatori inſigniter impudentibus Sycophantis omnino pares, hoſtes non minus Palafoxiũ, quam omnium Orthodoxorum pro gratia Chriſti contra ſectæ naturæ vires extollentis opinionum monſtra pugnantium. Næ tu puſillum gregem, parvamque Eccleſiam conſtari voles tuorum, ei ſimilem, quam verbis Chriſti abutentes Queſnelli quidam aſſectæ, ab ſe conſtitui gloriantur. Neque id mirum videri cuiquam debet. Quorum enim idem principium eſt, quis putet fore exitum diſcrepantem? Utrique autem, nempe & Queſnelliani, & Antipalafoxiani dogmata religionis placitis veſtris metimini. Qui hæc probent, catholici vobis *ſinceri* ſunt; non *ſinceri* contra, qui improbent, graviffimis licet, apertiffimiſque Patrum Pronunciatis, Decretis Congregationum, Synodorum Canonibus, Reſponſis Pontificum Maximorum, ea ut improbent, impellantur. Cumque perpauca, ut animadvertimus, placita quædam veſtra probent; plerique improbent, adeoque illi vobis *ſinceri*, hi *contra non ſinceri Catholici* ſint: quid erit reliqui, niſi ut perpaucorum ſit *puſillus greges* veſter, atque *exigua*

gua Ecclesia? Hæc ego paullo fusius, quam & vellem ipse, & placeret tibi, sum persequutus; ut quisque cerneret, quorsum evadat, quod tam confidenter tibi sumpsisti de genere isto novo *sincerorum* Catholicorum.

V. De nunciis hæreticarum urbium quod adjungis, quale sit, video. *Ramus est protestus de radice* Veteratorum Pseudo-Ultrajeſtino, Tripartito, tibiſque ſimilium. Nam ſi qua, ut jaſtas, ex typographiis *urbium hæreticarum nuncia* prodierunt *de erroribus Guillelmi le Roi, quos ſuos Palafoxius fecerit*; veſtra cura, veſtra opera, veſtris artibus, atque utinam etiam non veſtro impendio, prodierunt. Quid enim his de rebus ipſi per ſe Proteſtantes agerent, qui Guillelmum le Roi. ne natum quidem noſſent, ejuſque opusculum ne vidiſſent quidem? At vobis tam eſt moleſta Palafoxiana cauſſa, ut in eam his menſibus paucis pseudonymas *Epistoſas duas, tripartitam collationem, theſes omnino ſexdecim mendaciis, fucis, dolis refertas ſcripſeritis, dederitisque diligentem operam, ut quam fieri poſſet, latius divulgarentur. Qua ex re quis non intelligat, vos, qui tanto ſtudio veſtro ſpectere nequiveritis ſuperos,*
ache-

Nuncia in Urbibus Proteſt. titium edita, ſerre, Accuſator ait, Sanctorum honores parari a Romanis Palafoxio, qui ſuos fecerit errores Guillelmianos. Cujusmodi ſint, & ex quibus ſint orta ea nuncia, indicatur ab Alethino.

acherunta movisse ; hoc est ad Sectas Protestantium evocatas ex inferis confugisse , easque incitasse , ut virus suum in Sedem Apostolicam exhalarent , deliberantem , sintne Sanctorum honores Palafoxio decernendi?

Confirmari, VI. At *confirmare* Protestantes dicta sua scribit Accusator, dicta Protestantiū posse auctoritate Arnaldi amici Guillelmi le Roi, & Palafoxii laudatoris. Negat id Alethinus, ostenditque, quā sit inanis Accusatoris argumentatio.

(tua debueras dicere) *possent Arnaldi auctoritate, qui & Guillelmi amicus fuerit, & Sanctitatis Palafoxii laudator*. Quid hiuc tibi commodi polliceare, nescio; nisi forte speres futurum, ut tibi hæretici gratulentur, quod oppugnandæ Palafoxianæ virtutis causa, ita cum ipsis doctrinæ conjungeris societatem, ut erroris in Palafoxio arguas, quod iidem statuunt in erroribus esse ponendum. Sed quam vereor, ne detestabilis spes ista, si qua est, tua, inanis futura sit; cum etsi perverse, impieque hæretici sentiant, non tamen sint adeo mali dialectici, ut ex amicitia Guillelmi cum Arnaldo, exque celebrata ab Arnaldo eodem Palafoxii sanctitate, concludendum (ut ipse concludis) putent, quidquam pravitatis inesse Palafoxianis Sententiis. Atque norunt hi quidem, ex amicitiae consuetudine, quæ Basilio Magno cum ethnico sophista Libanio fuit, exque litteris, quas cre-

crebras Basilii ipse ad Libanium scripsit , nihil ethnici , nihilque vitii in doctrinam ejusdem Basilii redundasse ; planeque intelligunt , ex celebrata ab Eutychianis Cyrilli Alexandrini sapientia , integritate , innocentiaque vitæ non esse consequens , Cyrillum aut scripsisse , aut dixisse quidquam , quod dogmati Eutychiano congrueret . Innumera sunt exempla generis ejusdem , quæ , ne te diu morer , prætereo . Itaque manum de tabula . Vale . Kal. Apr. an. 1772.

EPISTOLA II.

Alethinus Philaretus Cyriaci Can. Oxom.

Alumnus Pseudo-Isidoro Reformando

recte sapere .

I.

IN longum laborem me vocas . Jubes enim §. II. *Responsionis* tuæ , ut Epistolam Arnaldi plus xxx. diligenter considerem . Equidem geram tibi morem , sed ea lege , ut si ex earum Epistolarum aliqua effici jure possit , Palafoxium quidquam erroris Janseniani adoptasse sibi , ego susceptam causam deferens , tibi assentiar ; sin contra , nihil in iis omnibus sit ad rem pertinens , Expeditur Ar-

Ad Epistolas Arnaldi plus triginta Accusator provocat , ut Janseniano errori adhærisse efficiat Palafoxiū . Nihil est tamen iisdem in Epistolis , quo quidquam simile evinci possit . Expeditur Ar-

naldi Epist. 57. qua priore loco abuti audet Accusator. In hac de Palafoxio nihil prorsus contineri ostenditur; in aliis, si quid de Palafoxio est, id negatur, eo spectare, ut hunc in Jansenismi suspicionem vocet.

nens, aut si quid sit fortasse, id inane; ac falsum esse, atque abs te proinde dissimulatum constiterit, tu ipse fallacem, verteratorem, instructorem calumniæ, Sycophantam te esse confiteare. Aequum postulo. Itaque aggrediamur. In priore volumine, inquis, ad Guillelmum le Roi Arnaldi Epistolæ extant duæ. Quæro, quæ de re? Taces tu quidem: quo consilio, non laboro: quamquam erunt, mihi crede, qui suspicentur, eo tacere te, quo imprudentes, qui tua legant, fuisse Epistolas easdem ab Arnaldo de Palafoxii Jansenismo scriptas arbitrentur. Id consilii si cepisti, ostendisti tu scilicet, quo animo, quam hostili, quam maligno, quam vafro ad accusandum accesseris. Nihil enim est in iis Epistolis de Palafoxio: secus certe, atque tute credi a tuis lectoribus cuperes. Nam in earum prima, quæ numero est LVII. (1) Arnaldus gratias solum Guil-

(1) Scripta hæc Epistola fuit ab Arnaldo ad Guillelmum le Roi 14. Augusti an. 1659. Extat *Tom. I. Epistolar. Arnaldi editar. an. 1727. pag. 242. sq.* Sic autem habet: „ Je ne „ sçai, Monsieur, quel pardon vous demander d'avoir „ tant différé a vous donner avis, que nous avons reçu „ tout l'ouvrage, & a vous remercier en meme tems de „ la maniere si obligeante dont vous l'avez entrepris; & „ achevé si heureusement. Mille petites occupations m'ont fait

Guillelmo agit ob librum fortasse Regularum Moralium S. Basilii a Guillelmo ipso gallice redditum , atque ad se missum , ut typis ederetur . Quid ? An ex actis Guillelmo ob librum ad se missum ab Arnaldo , gratiis consequens erit , aut Jansenianum fuisse Palafoxium , aut accepisse quidquam a Jansenianis , aut junxisse cum Jansenianis litterarum , amicitiaeque consuetudinem ? Nullo prorsus modo . Nihil enim est hisce rebus

„ fait commettre cette incivilité ; & m'empêchent encore „ de revoir sitôt , que je voudrai votre traduction pour la „ donner à l'imprimeur „ . Librum autem , de quo hic agit Arnaldus , eo putavi esse versionem *Regularum moralium S. Basilii* , quod is liber opera le Roi editus Gallice fuerit an. 1661. neque ullus a me repertus fuerit , cui *versionis* , seu *traductionis* aptari posset nomen , ac etsi perfectus esset an. 1659. nondum tamen esset typis excusus . Mirum autem non est , dilatam ad an. 1661. fuisse ejus publicationem , cum Arnaldus ipse ibidem scribat : *impediri sese , quin tam cito , quam velit , id opus legat , tradatque typographo ad excudendum . Id autem se facturum continuo atque se ab negotiis quibusdam expedierit , quae differri non possunt .* Commendat praeterea Arnaldus iisdem in litteris Guillelmi precibus Sororem suam Praefectam Monasterio Portus Regii ; queriturque ad extremum de Abbatis Kimperii proscriptione . Sed haec quid ad Palafoxium ? Nihil profecto . Quid ? Si ne nota quidem haec esse Venerab. eidem Antistiti potuerint , cum privatim scripta essent , atque secreto , & non minus 46. diebus ante , quam vir ipse Venerabilis decessisset , neque vulgata fuerint nisi an. 1727. hoc est 68. anno post , quam idem Antistes vita hac mortali perfunctus fuerat ? „ Vous suppliant , (inquit Arnaldus *ibid.* ad Guillelmum scribens) „ ne anmoins de la tenir secrette , n'etant pas „ a propos qu' il soit vu que de vous &c. „

bus ab actione illa gratiarum Arnaldiana disjunctius. Neque id solum esse inde consequens nego, sed etiam, quæ mox adjungam, quæque volo, memoria deinceps, ut teneas. Nimirum nego 1. effici ex ulla omnium Arnaldi Epistolarum, quibus abutere, non dico demonstratione, sed vel opinione, aut conjectura posse, amicitiam Palafoxio cum Arnaldo ipso, vel cum Guilhelmo le Roi, commerciumve Epistolarum fuisse sive ante, sive post propositionum Jansenianarum, libellive Guillelmiani damnationem. 2. Nego, ullam Venerabili Viro Palafoxio ab Arnaldianis, dum vixit, fuisse tributam laudem, aut ejus mentionem factam; quod quidem magno est argumento, nihil ei Venerabili Viro cum hisce hominibus fuisse conjunctionis, hosque fuisse veritos, ne (si ipsum aut laudassent, aut veluti sibi consentientem commemorassent) graviter ille laturus esset, atque simul verbo, scriptisque demonstraturus, quam longe ab eorum opinionibus disceperet. 3. Nego, suspectum umquam Venerabilem Antistitem illum fuisse Pontificibus Maximis, cum tamen suspecti tunc ipsis vehementer alii quidam Episcopi, Arnaldus, Synnistræque Arnaldi essent. 4. Nego, quidquam
er-

erroris Palafoxium ex Guillelmi, Guillelmoque similibus libris in sua opera transfuisse. 5. Nego, cognosse ipsum, intellexisseve umquam, Guillelmo le Roi (quem neque Innocentius X. neque Alexander VII. neque Episcopi Galliarum communione sacrorum prohibuissent) fuisse doctrinæ societatem cum iis, qui Constitutionibus eorundem Pontificum repugnarent. Hæc, inquam, omnia nego ex una aliqua Epistolarum Arnaldi, quas numeras, effici, concludive ullo modo posse. Quorum si tu nullum ex epistolis iisdem ostenderis, memineris, te, lege, quæ constituta inter nos est, condemnandum calumniæ crimine; me vero contra victorem fore. Cur enim seriem illam Epistolarum texendam, atque Schiæræ opponendam putasti? Profecto nisi tibi in animo fuisset, persuadere Lectoribus tuis, unum aliquod eorum, quæ negare me dixi, articulorum ex Epistolis iisdem aut constare, aut esse consequens; nihil fuisset causæ, quamobrem tanto numerorum apparatu eas Epistolas tibi esse jactandas arbitrare. Sed pergamus Epistolas easdem Arnaldianas expendere.

II. Provocas ad sexagesimam nonam (1).

T. II.

B

Est

(1) Extat Tom. I. *Epistolar. Arnaldi, ejusd. Edit.* p. 317. sq.

Opponit Accu- Est hæc item ad Guillelmum le Roi data
 fator Epist. Arnaldi 69. quæ assentiri *Formulario* recusantem proposito a
 est ad Guillelmum le Roi. Sed Magnis Vicariis Archiepiscopi Parisiensis .
 ne in hac quidē, aut in aliis Qua ex Epistola intelligitur , minus ipsum
 ad Guillelmum fuisse Constitutioni Alexandri VII. obsequen-
 scriptis, vel a tem . Sed vide, quam tecum agam libera-
 Guillelmo ad liter . Id ego perspicui, dabo, non ex hac
 Arnaldum datis ulla fit Pa- Arnaldi Epistola modo, sed etiam ex LXX.
 lafoxii mentio; cujus tu oscitans mentionem prætermisi-
 suntq; Episto- fti ; exque Guillelmianis , quas tute ani-
 læ eadem datę madvertisti contineri paginis 317. sq. & 324.
 postquam Pa- seq. prioris Voluminis Arnaldianarum Epi-
 lafoxius supre- stolarum . Veruntamen quæro ex te, usquam
 mū diem obie- ne le Roi , atque Arnaldus Palafoxii in
 rat : neque eli- Epistolis illis meminerint ? Nusquam sane .
 ci ex iis ullo Quæro rursum , proponi ne Apostolicæ Se-
 modo potest, dis iussu *Formularium* cœperit , vivo Pala-
 ullā fuisse Pa- foxio , cui esset *Formulario* subscribendum?
 lafoxio cum Minime . Recte sane . Quæro tertium , quo
 Guillelmo a- anno ab le Roi , atque ab Arnaldo eadem
 micitia conjū- Epistolæ scriptæ fuerint ? Anno , dices ,
 ctionem &c. 1661. biennio fere post , quam Palafoxius
 ex hac mortali vita decesserat . Optime ,
 Non ergo esse cognitæ Palafoxio poterant .
 Quæro IV. ullum ne monumentum extet
 ab le Roi , aut ab alio quovis editum , ex
 quo monumento Palafoxius intellexerit , re-
 stitisse palam Guillelmum ipsum le Roi In-
 no-

nocentii X. & Alexandri VII. Constitutionibus? Non extat profecto: Nam si extaret, dimissum abs te tacito non fuisset. Quæro denique, num saltem post eas Epistolas, quæ ab Arnaldo ad Guillelmum le Roi, & ab Guillelmo ad Arnaldum commearunt, Alexander VII. aut Episcopi Galliarum in Guillelmum ipsum animadverterint, adeo ut vel erroris ei notam inuissent, vel interdixerint sacris, vel mulctarint ipsum Beneficiis Ecclesiasticis, quibus idem sane pinguibus fruebatur? Nihil horum simile factum, si bona fide agas, fatebere. Quo enim id modo potuisset fieri, si ejusmodi Epistolæ privatim scriptæ, postque annos multos editæ, notæ Pontifici, Episcopisque Galliarum non erant? Quid igitur? Malum! His ne Epistolis Palafoxio conflari invidiam confidis posse; efficique, aut fuisse eum Guillelmo conjunctum amicitiae consuetudine; aut inisse cum Guillelmo commercium litterarum; aut fuisse suspectum erroris Janseniani; aut cognosse, junctam a Guillelmo cum iis fuisse doctrinæ societatem, qui Constitutionibus Innocentii, & Alexandri resisterent: iis ne, inquam, Epistolis simile tu quidquam contra Palafoxium statues, in quibus ne mentio quidem Palafo-

xii ulla compareat? Quæ de illo *Formulario* scriptæ fuerint, quod nondum, vivo Palafoxio, fuisset ab Apostolica Sede propositum ad subscribendum? Quæ biennio fere post datæ sint, quam Palafoxius ex hac fluxa, ac temporaria vita migraverat, adeoque cognitæ Palafoxio esse non poterant? Ex quibus non intelligitur, ut ne ex ullo quidem alio monumento intelligi potest, Guillelmum palam sese opposuisse Innocentii X. & Alexandri VII. Constitutionibus? Quæ demum privatim scriptæ, neque, nisi post multo, vulgatæ fuerint, proptereaque non solum Alexandrum VII. qui longe aberat, sed etiam Episcopos Regni Galliarum, quo in Regno Guillelmus agebat, non induxerint, ut eum aut prohiberent communione sacrorum catholicorum; aut beneficiis mulctarent; aut erroris, si minus condemnarent, at saltem arguerent? Quæ ista est tua adeo a communi sensu abhorrens ex rebus tam alienis, tamque disjunctis concludendæ sententiæ ratio? Nisi forte ludis tu quidem, ridendoque Palafoxio vertis crimini, quod ea non multo ante, quam scripta essent, prospexerit; aut mortuus non animadverterit, quæ vivi tunc Alexander, atque Episcopi Galliarum, etsi
 vel

vel non longe distantes ; etsi tot usi exploratoribus , non tamen pernoscere potuissent .

III. At extant aliæ Arnaldi ad Guillelmum Epistolæ , quæ altero , tertio , & octavo voluminibus continentur . Quænam hæ sunt , quo tempore , quibusque de rebus scriptæ ? Est cxxi. (1) inquires, an. 1665. de Abbatiarum duarum, quibus Guillelmus auctus fuerat, alterutra dimittenda. cxxvii. an. 1667. de *pluralitate Beneficiorum* (2) , de *Brevi Alexandri VII. contra Episcopos Gallos quatuor ; deque Portus Regii Monasterio ; non vero de Palafoxio* (3). cxliv. & cxlvi. (4) an. 1671. contra Calvinianorum hæresim de *inamissibilitate justitiæ*. cc. (5) an. 1681. rursus de alterutra duarum illarum Abbatiarum a Guillelmo le Roi minime retinenda. lxxxviii. (non xlviii.) voluminis viii. (6) de ferenda magno , eoque Christiano animo adolescentis fratris filii morte . Verumtamen audire ex te cupio , sitne in epistolis istis ulla Antistitis nostri mentio ? Negabis profecto, ullam esse , alioqui exemplo mendacii con-

B 3

Epistolas præterea sex Arnaldianas ad Guillelmum le Roi Accusator objicit, sed hæ nihil ad Palafoxium . Nec mirum est, scripsisse Arnaldū ad Guillelmū, cum ad Viros orthodoxos Episcopos , Cardinales, immo ad Pontifices Max. etiā scripserit, quibus certe conflari nequit Janse- nismi invidia . Negandum nō est, Arnaldum ad Guillelmū, & Guillelmum ad Arnaldum de formulario scripsisse, deq; refractariis quibusdam ; sed eorum epistolas esse constat morte Palafoxii posteriores.

(1) Extat hæc Tom. II. Epistolar. Arnaldi pag. 361. sqq.

(2) Ibid. pag. 399. sqq. (3) Ibid. pag. 399. sqq.

(4) Ibid. pag. 533. sqq.

(5) Tom. III. pag. 312. sqq.

(6) Tom. VIII. pag. 390. sqq.

demnabere. Cur his me igitur obtundis Epistolis, cogisque, ut ipsas legens, bonum otium frustra conteram? Eo, inquis, facio, quo ab Amico Arnaldo Epistolas Guillelmum le Roi accepisse, Schiara intelligat. Quid? An hoc negavit Schiara? Mirum, si qui norat Epistolas & ad Arnaldum dedisse, & accepisse ab Arnaldo homines catholicos, eodemque dignitate illustres (quales fuere Cardinales Estræus (1) Camusius (2) Alterius (3) Bona (4) Cybus (5) Retzius (6), Pontificesque Max. Clemens IX. (7) & Innoc. XI. (8)) is ipse dedisse, atque accepisse Guillelmum inficiaretur. At Guillelmo contra *Formularium* scribenti Arnaldus rescripserat, cum nihil usquam tale ad eos Cardinales, Pontificesque ausus fuerit scribere. Id Schiaram fugerat, fateor. Quid tamen

(1) Vide Arnaldi Epistolam CXXXVIII. pag. 500. *sqq.* Tom. 2.

(2) Epist. CLIV. Tom. 3. pag. 8. *sq.*

(3) Epist. CLVIII. Tom. 3. pag. 22. Confer etiam *la lettre d'un François* pag. 347. vol. 2. de *la Justification de M. Arnaldi*.

(4) Epist. CLXIV. pag. 82. *sq.* Tom. 3.

(5) Epist. CLXXXIX. Tom. 3. pag. 219. *sqq.* & Epist. CLXXII. pag. 108. *sqq.* & 560.

(6) Epist. CLXVIII. pag. 90. Tom. III.

(7) Præfixa hæc est ad Clem. IX. Epistola Tom. I. de *la Perpetuite de la Foi* Edit. Paris.

(8) Tom. III. Epistolar. Arnaldi Epist. CLXXXVIII. pag. 216. & Ep. CXC. p. 223. *seq.*

men ad rem? An Palafoxius Epistolas ejusmodi de *Formulario* scriptas a Guillelmo ad Arnaldum, & vicissim ab Arnaldo ad Guillelmum norat? Quo tandem modo? Si scriptæ illæ, ut vidimus, an. 1661. fuerint, cum Palafoxius biennio fere ante decessisset? Quo magis tuam ego miror iniquitatem, qui, cum ne iram in te provoces Catholicorum, non audeas Cardinales Camusium, Estræum, Alterium, Cybum, Casanatam (1), Lauriam (2), Pontificemq; Sanctissimum Innocentium XI. in Jansenismi suspensionem adducere, qui post, quam hæ sunt scriptæ Litteræ, claruerunt; tum audeas Palafoxium, qui biennio ante decesserat.

IV. Sed experiar, num quid tibi suppetat melioris notæ monumentorum. Nam quæ hæcenus attulisti, quam sint inania, demonstratum est; quamque ad rem non pertineant, quam tibi proposueras ad ostendendum. Ex Epistolis, inquis, Arnaldi tribus, atque triginta liquet, quam is perpetuus

B 4

Ex Arnaldi Epistolis triginta tribus constare, ait Accusator, quam fuerit Arnaldus idæ admirator, & laudator virtutis Palafoxii. At laudavit item virtutem, atq; doctrinam SS. Augustini,

lau-

(1) Ad hunc, atque ad Card. Aguirræum confugiendum Thomæ, Caropro Palafoxius Arnaldus monet *Epistola DXXVIII. pag. 427. li Borromæi, Tom. VI.* Vide etiam, quæ idem scribit de Aguirræo rursus Franc. Salefii, *Epist. DXXXVIII. pag. 462. & de Card. Colloredo ibid. p. 463. Chantalæque*

(2) Hujus laudat Arnaldus *Epist. DXXXIX. p. 466. operam in re quapiam doctrinæ, non tamen de gratia, sed tamē eis quidparvi refert: Satis est laudari ab Arnaldo, ut in suspensionem quā laudis inde detractum est.*

laudator fuerit Palafoxianæ virtutis , & meritum . Mirarer si extenuator , aut contemptor . Nam qui Sanctorum Augustini , Thomæ , Caroli Borromæi , S. Theresiæ , Francisci Salesii , Chantalii (1) sic laudator sanctitatis morum , & doctrinæ fuit , nullam ut iis asperferit erroris infamiam ; cur non item fuisset Palafoxianæ ? At Synchronus Palafoxio Arnaldus , & caput factionis fuit . Quid ? Annon etiam Synchronus fuit Chantalii , cujus etiam affert Epistolas ad Portus Regii Moniales (2) de ipsarum , & Vergerii Abbatis Sancyrani virtute scriptas ? Quid autem refert , si Palafoxio ille coævus , caputque factionis fuit ? An verius de coævi Palafoxii , quam de Patrum , doctrina judicare poterat , qui tot seculis ante floruerant ? Nam ut ei præter opera , quæ sane sunt permulta , Thomæ , & Augustini , nihil ; ita nihil præter unam Palafoxii Epistolam suppetebat , unde ipse cognosceret , quid is Præ-

(1) De SS. Augustini , & Thomæ , & Caroli Borromæi laudibus plena esse Arnaldi opera , quæ sane permulta sunt , nemo dubitat . De S. Francisco Salesio , & de S. J. F. Chantalia vide *la lettre aux Religieuses de la Visitation du Monastere de Paris pour la Justification des Religieuses de Port-Royal* . Edit. an. 1697. pag. 49. sqq. & pag. 71. sqq. De S. Theresia , consule *l'Esprit* , & *la Conduite du Monastere de Port-Royal* par M. Arnould Docteur de Sorbonne pag. 89. Edit. ejusd.

(2) *Ibid.* pag. 78. sqq.

Præsul de libero arbitrio, de gratia, deque Prædestinatione sensisset. Non enim viderat umquam Palafoxium; neque plus cum eo habuerat amicitiae, & commercii litterarum, quam cum Doctoribus illis duobus habuisset. Quod si contra pugnas, profer Epistolas Arnaldi omnes, quas collegisti; tumque procax sim, non dico jam, si familiarum, si amicum, si conjunctum ei consuetudine epistolarum; sed si ab eo Palafoxium, dum is adhuc in visis esset, laudatum ostenderis; sin vero ostendere non potueris, mendacem te, ut conventum est, atque *impostorem* fatebere.

V. Adducis priore loco Epistolam Arnaldi CCCLXX. (1) scriptam ann. 1687. nempe 28. anno post, quam vita Palafoxius functus esset. Abs te autem modo sciscitor, quidquam ne ea epistola contineat de Palafoxii doctrina laudis? Nihil, inquires. Igitur utrumque hoc teneo, neque laudari hisce litteris doctrinam Viri Venerabilis ab Arnaldo; neque, si quid ab hoc ei tributum est laudis, fuisse tributum vivo. Prome nunc jam, ad quem, qua de re sit ea scripta Epistola? Ad Ernestum, dices, Lantgravium Hassiæ Reinfelstæ de *libris duobus Jesu-*

Objicit Accusator Epistolam Arnaldi CCCLXX. scriptā 28. anno post, quā Palafoxius decesserat. In ea tamen nihil est de Palafoxii doctrina. Agitur enim ibi de *Theatro Jesuitico*, qui liber, etsi non sit adscribendus Episcopo Malacensi, non tamē rejiciendus sic est, ac si nihil veri contineat.

(1) *Extat Tom. V. Epistolar. Arnaldi pag. 157. sqq.*

Nam constat, *suitarum*, quorum prior inscriptus est *Querimonia Catholica*, alter *Defense des nouvelles aux Chrétiens &c.* uterque autem est editus a Palafoxio, contra priorem Tomum *Moralis Practicæ Jesuitarum*, quem quidem priorem Tomum Jesuitæ, secus atque veritas postularet, Arnaldo adscribi oportere (1) vellent. Atque ad *Querimoniam*, quod spectat, effici quidem ea, summum (2), non repugnante Arnaldo, posse, *Theatrum Jesuiticum*, quod opus

(1) *Pag. 159.*, Le 1. Tome de la Morale Pratique où l'on racontoit tout qui avoit été mandé de ce Prelat (de Malaga) avant que de rapporter les extraits du *Theatro Jesuitico*, fut imprime en 1669. & je puis, Monseigneur, vous assurer encore une fois, que Monsieur Arnauld n'y a eu aucune part „.

(2) *Pag. 162. seq. & pag. 167.* „ On ne fait donc pas bien ce que demandent les Jesuites, quand ils disent, qu'ensuite du defaveu de M. l'Evêque de Malaga, on leur doit une reparation. Car s'ils entendent par là qu'on doit reconnoître que le *Theatro Jesuitico* n'est pas de lui, & qu'on n'a plus raison de le citer, comme étant de lui, ni de se servir de son autorité pour rendre plus croiable tout ce qui est dans ce livre, c'est ce que l'on fera toujours sans peine, comme je l'ai déjà dit. Mais s'ils étendent cette reparation d'honneur jusqu'à vouloir que l'on tienne pour faux tout ce qui est dit dans le *Theatro* à leur desavantage, c'est ce, que l'on ne voit pas que l'on pût faire en conscience, parce que ce seroit mentir, y ayant dans ce livre un grand nombre de choses qui ne sont pas d'honneur aux Jesuites, & qu'on ne sauroit néanmoins croire être fausses, étant confirmées par des personnes, que l'on est bien assuré qui ne mentoient point, quand ce ne seroit, que M. l'Evêque de Palafox, qu'ils appellent eux-mêmes un Saint Evêque „.

opus tributum ab Auctore Tomi Prioris *Moralis Practicæ* fuerat Episcopo Malacensi, non esse revera eidem Episcopo tribuendum : ceterum non esse hinc consequens , rejici uti falsa oportere quæcumque Theatro ipso de Jesuitis comprehenduntur . Id namque dici veraciter nequire , ut ibidem Arnaldus animadvertit, monens, multa Theatro eodem comprehensa fide testium veracium niti , in iisque esse Palafoxium , quem Jesuitæ ipsi appellarent *Sanctum* . Negari sane non posse , quod Palafoxius idem ad Præfectum (1) Mexicanæ Provinciæ Jesuitarum scripsit de injuria sibi ab discipulis Jesuitarum Angelopolitanorum inlata, neque sibi modo, sed etiam dignitati suæ . Quinetiam dici sine mendacii culpa nequire (2) , falsum esse , quod de Jesuitarum Hispalensium trapezitica jactura fertur ; cum ejus rei prima nuncia expressa fuerint ex litteris Palafoxii ad Innocent. X. monumentisque firmata , quæ *Processu* in Hispania typis vulgato continebantur . Denique fas esse nemini (cui persuasum sit , epi-

(1) *Ibid. pag. 169. sqq.*

(2) *Ibid. p. 170.* „ Comment pourroit-on sans mensonge „ faire reparation d'honneur aux Jesuites à l'égard de la ban- „ queroute de Seville , dont on a eu les premieres nouvel- „ les par M. de Palafox dans sa lettre au Pape , qui ont été „ confirmées par les pieces du procès imprimées en Espagne „ avec une sentence rendue contre les Jesuites „ .

Epistolam ad Innocentium X. genuinum esse Palafoxii foetum) negare , tribui eam Palafoxio oportere , tametsi tot sint in ipsa commemorata facinora , quæ in dedecus vergant Jesuitarum (1) . Hæc de Palafoxio illa Arnaldi Epistola continet . Quidquam ne de eodem Antistite aliud ? Prorsus nihil . Nam cetera de Jesuitis sunt , de nostro autem Præsule non item . At ex his , quæ Palafoxium attingunt , ecquid tu capias commodi ? Falsa ne , dicas , esse quæ de Hispalensi Jesuitica decoctione plena doli ; quæ de atroci injuria Episcopali dignitati a discipulis Jesuitarum inlata ; quæque de reliquis illis , quæ a Palafoxio accepta Arnaldus recenset ? Hoc tu cogita , quemadmodum possis efficere . Sed fac possis , an quidquam in iis tibi suboluit Janseniani ? Minime . Ecqua namque est horum cum dogmate Janseniano conjunctio ? Atqui hoc tibi unum de-

(1) *Ibid. pag. 173.* „ Vous voyez bien aussi , que quelques
 „ menaces que l'on fit á un homme de bien pour l'obliger
 „ par exemple á rejeter comme supposée la lettre de M.
 „ Palafox au Pape Innocent X. où il y a tant de faits qui ne
 „ sont pas honorables à la Société , il ne le pourroit faire
 „ sans offenser Dieu , s'il étoit persuadé qu'elle n'est pas
 „ supposée : or il faudroit avoir l'esprit de travers , pour
 „ n'en être pas persuadé. „ Et Accusator tamen audet scribere ,
 satius putasse Arnaldum , eam Epistolam Palafoxio suppo-
 sitam dicere , ne illius ipsa apothecosi obstaculo esse posset .
 Verum de hac re alias .

demonstrandum erat . Scilicet vetus tua ista est ratio , aliud verbo proponere tibi , aliud re confectari , ut cum veritate obtinere , quod velis , nequeas , obtineas , si possis , fraude ; multaque propterea , quæ ad rem non conferant , quasi conferant , non adducas quidem , sed indicando jactes , quorum numero tam magno implicati , aut perterrefacti lectores tui , cum victus misere sis , tum imprudentes , vicisse te , arbitrentur .

VI. Neque opportunior ad rem est Arnaldiana cccclxxiv. ad Waucelum Epistola , quam tu nobis fidenter opponis , quasi nefcio quid adversi Palafoxianæ causæ continentem . Quid enim obftet , quod in ea Arnaldus narrat , 1. agi de pellendo e penitior Academia Hugenio (1) . 2. Ab judice Ulierbeckio Jesuitæ Hazarto calumniæ reodictum esse diem (2) . 3. Novis scriptis esse majorem in modum convictam falsi Burgofontanianam fabulam (3) . 4. Interiisse Bourgeum , & Sanctamorium (4) . 5. Præfectam Monasterio Portus Regii Gordesiam , & Nicolium ægrotare graviter (5) . 6. Epif-

Arnaldi Epistola 374. quã itẽ objicit Accusator , nihil continet , quod ad rem confectat. Tota enim de alienis est rebus . Si quid autẽ continet de Palafoxio , id ad doctrinã non pertinet , neque efficit , ullam ei fuisse cum Janse- nianis sententiarum , conjũctionem .

CO-

(1) *Tom.V. pag.228.*

(2) *Pag.ead. sq.*

(3) *Pag. 229.*

(4) *Ibid.*

(5) *Ibid.*

copum Andegavensem nonagenarium luminibus esse captum (1) . 7. Extinctos esse repente Jesuitas (2) tres . 8. Jesuitarum opera editum tandem librum esse gallice inscriptum *Defensio Novor.Christianor. & Missionarior. Japoniæ, Sinarum &c. contra duos libros*, quorum prioris titulus est, MORALIS PRACTICA JESUITARUM ; alterius vero, *Spiritus D. Arnaldi* (3) . 9. Præfationem ejus *Defensionis* indignam esse homine Christiano (4) . 10. *Defensionis* ejusdem Auctorem negare quæ de Jesuitis Jurieus Calvinianus complexus est *Libro de l'Esprit de M. Arnauld* ; concedere vero, quod, falsum est, de composito ab Arnaldo priori volumine *Moralis Practicæ Jesuitarum* (5) . 11. Titulum operis de la *Defense des Missionnaires* plenum esse mendacii, atque calumniæ, cum ita conflatus sit, ut qui ad ipsum advertunt animum, aut solos Jesuitas in Japonia, Sini &c. functos esse judicent munere Missio-

na-

(1) *Ibid.*

(2) *Ibid.* „ On saura sans doute à Rome que trois Jesuites sont morts subitement ; les PP. Rapin, Savary, & Frey Alemand Confesseur de Madame la Dauphine, qui tomba mort à ses pieds après l'avoir confessée la veille de la Toussaint . Que ne diroient-ils point si cela étoit arrivé à trois de ceux qu'ils appellent Jansenistes „ ?

(3) *Ibid. pag. 229. sq.*

(4) *Ibid. pag. 230.*

(5) *Ibid.*

nariorum ; aut statuant , in Missionarios earum Regionum omnes cadere , quod de ambitione , de avaritia , de agendi ratione minime Christiana solis Jesuitis objicitur a viris probis , laudeque Religionis illustribus (1) . 12. Esse Jesuitas rerum , quæ ad Ecclesiæ causam pertinent , proditores , ut qui ab sua Societate nihil admitti culpæ arbitrentur , & quidquid ipsis Jurieus Calvinianus exprobrat , id clament in Ecclesiam Catholicam redundare , atque ita Ecclesiæ causam deserant , ut prospiciant honori suo (2) . 13. Ut falsa esse Jesuitæ efficiant , quæ priore Moralis Practicæ volumine continentur ex Martyris Soteli Epistola , argumentis esse opus , quibus certe carent (3) . 14. Dandam esse Waucelo operam , ut monumenta paret , quibus & sinceritas Epistolæ Martyris Soteli constet ; & falsi convincantur , quæ in Colladum Dominicanum jactantur , inque Dominum Ferrerium nescio quid de Cadurcensi Antistite adfirmantem (4) . Quæ vero horum est omnium cum causâ Palafoxiana conjunctio ? At de avaritia , ambitione , rationeque

(1) *Ibid. pag. 231.*

(2) *Ibid. pag. 231.*

(3) *Ibid. pag. 232. sq.*

(4) *Ibid. pag. 235.*

que agendi parum Christiana Jesuitarum scripsisse Palafoxium Arnaldus ibidem testatur (1). Est ita profecto. Sed hæc quid ad Jansenismum ? Ridiculus sane is est , qui Jansenianis annumeret Jesuitis ambitionem, avaritiamque obijcientem . Næ tu Martyrem Sotelum Jansenismi perinde argues , qui paria

(1) *Ibid. pag. 231.* „ Il n' y a rien de plus faux que leur „ Titre : *la Defense des Missionnaires &c.* Car ayant à re- „ pondre à ce qu' on a objecté aux Jesuites seuls , c'est sup- „ poser ou qu' ils sont les seuls Missionnaires qui aient prê- „ ché la foi dans le Japon , dans la Chine , & dans les Indes, „ ou que tout ce que de Saints Martyrs , comme Louis Sote- „ lo , ou de Saints Evêques COMME PALAFOX , & „ tant de bons Religieux ont trouvé à redire à leur con- „ duite ambitieuse , intéressée & peu chrétienne , peut être „ dit de tous les autres Missionnaires : ce qui a été forte- „ ment réfuté par un Savant Dominicain &c. „ Addit pag. 232. abusum fuisse Jurieum Epistola Palafoxii ad Innocentium X. contra agendi rationem Jesuitarum . Sed quis unquam nisi insanus putarit , Janseniani criminis reum esse eum , qui ad Pontifices scribens Jesuitas accuset ambitionis, & avaritiæ , eversarumque Sacrarum Missionum ? Pag. 233. Jesuitæ , *inquit Arnaldus* „ ont là hardiesse de vouloir faire „ croire , que ce soit une objection invincible contre l' Au- „ teur de l' *Apologie* pour les Catholiques (*is erat Arnaldus*) „ si ce que M. de PALAFOX (*in Epist. ad Innocentium X.*) „ & après lui la Morale Pratique avancent , étoit verita- „ ble „ . Et pag. 234. „ A fin , qu' il ne soit pas vrai (ce „ qu' on a dit de ces Peres *Jesuites*) il faut , que les lettres „ de Louis Sotelo , & de l' Evêque d' Angelopolis soient „ supposées . Or il n'y a point d' homme de bon sens qui „ puisse croire , que ces lettres soient supposées „ . Petit pag. 235. ut de Epistola ipsa Palafoxii quærat Waucelus : „ Je ne puis donc plus que vous prier... de faire ce que vous „ pourrez pour avoir des preuves de la vérité de la lettre „ de Palafox au Pape du 3. Janvier 1649. „

paria Jesuitis objecerit , qua re quid dici potest scelestius ? Jam tenes, in hac item Arnaldi Epistola (scripta medio fere novembri mense an. 1687. hoc est 28. anno a Palafoxii morte) nihil esse , quod Jansenismi ingerat suspicionem . Non erat igitur opus , ut ad hanc nos epistolam rejiceres , cogeresque operam in rebus alienis , seu ad institutum non pertinentibus perdere .

Non magis ad rem pertinet Epist. Arnaldi 375. qua item Accusator abutitur .

VII. Jam vero in cccLxxv. anno item 1687 data ecquid de Palafoxio est non perinde disjunctum, atque discrepans ab instituto eodem nostro ? Scribit ibidem Arnaldus, fidere Jesuitam Auctorem de la *Defense &c.* commenticiis quibusdam excerptis ex inani Processu , quod conditum diceretur in Palafoxium . Ea Excerpta inlata Jesuitarum dolo fuisse in Bullarii Tomum iv. a pag. 291. ad pag. 300. Lugdunensis editionis (1) an. 1655.

T. II.

C

qui

(1) Pag. 236. de Jesuita Auctore Defensionis novorum Christianorum agens Arnaldus. „ Ce Jesuite, *inquit*, nous renvoie „ à un extrait du Procès qu' ils ont eu contre l'Evêque d' „ Angelopolis imprimé dans le dernier Tome du Bullaire „ de la dernière édition qui est de Lion 1655. J' ai trouvé „ moi en de l'avoir ; & faites , s'il se peut , que vous l'aiez „ aussi : & lisez depuis la page 291. jusques à 300. & je „ ne doute point , que vous ne jugiez comme moi , que „ ce sont les Jesuites , qui sont tout puissans à Lion , qui „ ont fait fourer tout cela dans ce Bullaire, & que sur tout

les

qui propterea Tomus in Indicem est reje-
ctus Librorum Prohibitorum . Curandum
præterea Waucelo esse , ut monumenta de
Veritate Palafoxianæ Epistolæ an. 1649. die

3. Ja-

„ les titres qu'ils y ont mis , sont d'eux certainement . Il
„ faut donc savoir , si cela a été imprimé à la *stampe Apo-*
„ *stolique* , & ce que d'habiles gens disent de cela . Si ce
„ Bullaire n'a point été mis dans l'Index , & pourquoi „ ?
„ Scilicet id tunc ignorabat Arnaldus . At is Bullarii Tomus
rejeclus jam inde ab an. 1656. & an. 1657. in Indicem Li-
brorum prohibitorum fuerat ; & causatum , cur rejiceretur ,
ea etiam fuit una , quod commentitia illa Excerpta Pro-
cessus in Episcopum Angelopolitanum complecteretur . In
Indice autem jussu Alexandri VII. edito an. 1664. Typis
Rev. Cameræ Apostolicæ pag. 19. sic habetur : „ Magni Bul-
„ larii Romani Tomus IV. SS. Pontificum Urbani VIII.
„ & Innocentii X. Constitutiones complectens , editio no-
„ vissima Lugdunensis facta sumtibus Philippi Borde , Lau-
„ rentii Arnaud &c. donec expurgeretur ab adjectis . In De-
„ creto 3. Aug. 1656. Expurgatus autem juxta Decretum
„ Sacræ Congregationis diei 27. Julii 1657. permittitur :
„ **EXPURGARI AUTEM DEBET , UT SEQUITUR .**
„ Auferatur Constitutio XXV. incipiens Sacrosanctæ Ro-
„ manæ Ecclesiæ , sive pag. 279. deleatur a linea , *Bullæ*
„ *Confirmationis Religionis Clericorum* , usque ad lineam ,
„ *Constitutio super approbatione* . **AUFERANTUR PRÆ-**
„ **TEREA SEX PAGINÆ A PAGINA SIGNATA**
„ **289. USQUE AD PAGINAM SIGNATAM 300. ,**
„ **SIVE A LINEA PAGINÆ 289. INCIPIENTE , IN**
„ **NOMINE DOMINI AMEN , DELEATUR USQUE**
„ **AD LINEAM PAG. 300. INCIPIENTEM : DECLA-**
„ **RATIO NULLITATIS LITTERARUM ,** . Decreta ,
quæ hic memorantur , extant in extremo eodem Indice
pag. 372. & 375. His vero nihil desiderari potest illustrius .
Nihilo secius Anti-Palafoxiani , qui Decretorum Sanctæ
Sedis adfertores videri volunt , cum reipsa sint oppugnato-
res , nihili hæc Decreta fecerunt . Confer Notam Editoris
Operum Palafoxii pag. 649. 599. Tom. XII. Edit. Matrit.
an. 1762.

3. Januarii datæ, graviora, atque illustriora paret (1). Hæc, inquam, ibidem Arnaldus scribit. Num quid amplius, Nihil omnino. At horum qui nexus, quæ colligatio cum doctrina Jansenii est, ut inde queat Palafoxius in crimen Jansenismi vocari?

VIII. Quid? Epistola cccLxxvii. 16. Januarii an. 1688. scilicet 29. a Palafoxii obitu anno scripta, aliud ne quidquam continet de Palafoxio, præter hortationem ad Waucelum, ut inquirat quis ille Cosinus Ricciardus (2) sit, a quo Sanctamorius Epistolam Palafoxianam sese accepisse tradit? In cccLxxviii. vero, 23. Januarii die, anno item 1688. data, ecqua fit præterquam Archie-

Ex Epist. 377. & 378. 29. anno post scriptis, quam obierat Palafoxius.

C 2

pif-

(1) Arnald. Ibid. pag. 237. „Je vous recommande de nouveau ce que vous pourrez decouvrir de la lettre d'Angiopolis, en prenant garde à ce qui en est dit dans le Journal de S. Amour p. 163. & du Recueil des Pièces p. 11.

(2) De hoc Ricciardo agit Sanctamorius Diarii sui pagina a nobis indicata Adnotatione superiore, ab eoque se Epistolam illam Palafoxii accepisse tradit. Arnaldi ad Waucelum de Ricciardo hæc omnino sunt verba Tomo eodem V. *Epistolar. pag. 253.* Quærit „s'il n'y a point encore de gens qui aient connu M. Cosimo Ricciardi, de qui M. de S. Amour dit avoir reçu la lettre de M. de Palafox. Journal pag. 163. Si ce Seigneur Cosimo a vécu jusqu'après l'impression du Journal qui est de 1662. & en quelle réputation il étoit à Rome „. Erat is Cosmus Ricciardus Bibliothecæ Vaticanæ Custos, magnique inde est habitus ab Alex. VII. Sed hoc jam viderant Editores Operum Palafoxianorum Tom. XI. pag. 124. *Adnotatione subjecta Epist. III. ad Innocent. X. Edit. Matrit. an. 1762.*

piscopi Hispalensis mentio, qui filius fratris Venerabilis Antistitis nostri erat; quemque committi nolle cum Jesuitis, verebatur Arnaldus, propterea quod omnes sibi ab iis metuerent; quare monebat Waucelum, ut ab eo monumenta peti curaret, eique promitteret, si dedisset, ejus nomen occultum fore (1). An est quidquam Janseniani Palafoxio fuisse fratris filium Archiepiscopum Hispalensem; aut investigare quis, qua existimatione, ac fide Cosmus Ricciardus esset, a quo Sanctamorius Epistolam Palafoxianam adversus impetum, conatusque Mexicanorum Jesuitarum scriptam acceperat? Quid hoc dici potest obtusius?

Epistolæ 379. & 423. nihil perinde continent, quo vel specie tenus rapi ad Jansenismi suspitionem Palafoxius possit.

IX. At est cccLxxix. Epistola, 30. Januarii anno 1688. ad Ernestum Hassiæ Reinfelstæ Principem missa. Tandiu ne postquam Palafoxius ex mortali hac vita migrarat? Ve-

(1) Pag. 257. Tom. V. Arnald. „ Je crains que l'Archevêque de Seville ne veuille pas se commettre avec les „ Jesuites. Car tout le Monde les aprehende. Si on craignoit cela, on pourroit lui écrire, que l'on se contentera qu' il donne de bons memoires, & que l'on s'en servira sans le nommer „. In marg. *Epistola* sic legitur: „ Il étoit neveu de Dom Palafox Evêque d'Angelopolis „. Ecqua vero erant hæc monumenta, quæ ab Hispalensi Episcopo petebantur: Ea scilicet, quæ ad contentiones Venerabilis Viri cum Jesuitis spectabant. Nam de his ad Waucelum Arnaldus scripserat, ut inquireret, de Palafoxio agens; de dogmate Janseniano, profecto numquam.

Verum quid in ea legisti , quod esse ad rem aptius videatur ? Tellerium Jesuitam Scriptorem *de la Defense des Nouveaux Chrétiens* queri de Auctore operis *Moralis Practicæ* , quod is dixerit : *Jesuitas Mexicanos persecutionem in Palafoxium concitasse* ; sed moneri ab Arnaldo Ernestum Principem , ut Epistolam a Palafoxio ipso ad Præfectum Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum missam legat (1) : tum enim cogniturum , qua fronte Auctor idem *de la Defense* negare sit ausus , quod Palafoxius ipse testatus est ; neque id solum negare , sed petere etiam ab Arnaldo ipso , ut palinodiam recantaret , repararetque honorem Societatis . Rogo nunc , quibus hinc tu machinis , queas elicere , Jansenianis esse Palafoxium annumerandum ? An quod Jesuita Auctor *de la Defense* &c. neget concita-

C 3

tam

(1) Tom. V. Epistolar. Arnald. pag. 261. sq. „ Certainement (inquit Arnaldus) cette prétendue *Defense des nouveaux Chrétiens* n'est pas un livre à aprouver. Il est plein d'investives envenimées contre de très bons Serviteurs de Dieu ; & jamais homme n'a nié des verités certaines, & indubitables avec plus d'effronterie. En voici un exemple qu'il sera bien aisé à V. A. de verifier. Il dit en la pag. 47. *Qu'il forcera l'Auteur de la Morale Pratique de faire amende honorable à la verité, & à la charité qu'il a si indignement violées en disant entr'autres choses, que Jean de Palafox a été persecuté par les Jesuites dans le Mexique.* Or à fin que V. A. juge si on doit sur cela faire amende honorable à la verité, & à la charité, Elle n'a qu'à lire la lettre de M. de Palafox a leur Provincial du Mexique, „

tam in Palafoxium fuisse a Mexicanis suis Sociis tempestatem ; Arnaldusque contra, ut eum refellat, ad Palafoxii litteras provocet ; efficiendum hinc erit, Jansenianis rebus Palafoxium studuisse ? Quæ, obsecro te, fingi poterit tam ridicula, tamque absurda concludendarum sententiarum præceptio ?

Ut Epist. 398.
data 29. anno
post quam Palafoxius decesserat . Et Ep.
403. ejusd. ann.

X. Nihilo cum re nostra conjunctius est, quod continetur Ep. cccxcviii. ad Waucelum, anno 1688. die 8. Julii data, ad quam etiam provocare te video . Opus sibi esse, Arnaldus ibidem ait, monumentis, quibus magnæ Epistolæ Palafoxianæ ad Innocentium X. 8. Januarii ann. 1649. contra Jesuitas Mexicanos (qui tantum in se concitarant turbarum) missæ veritas, hoc est, ut ita loquar, *genuinitas* confirmetur (1) . Quin etiam expectare, addit, a Waucelio se exemplum hispanicum Epistolæ Palafoxianæ ad Innoc. X. ann. 1647. missæ . Jam perspicis, ne hinc quidem extundi quidquam, quod tibi præsidio esse possit . Venio ad ccccxiii. Hac Arnaldus
Wau-

(1) Tom. V. Arnald. Epistolar. pag. 419. „ Ce qui nous seroit plus necessaire est d'avoir des preuves de la grandeur de la lettre de Palafox du 8. Janvier 1649. Nous serions bien aises d'avoir la copie de la lettre Espagnole de ce Prelat de 1647. Il me semble, que vous nous le promettez „ .

Waucelum certiore facit : 1. *videri* implicatos Jesuitas , ignarosque modi , quo exitum reperire in negotio Palafoxiano possint (1) . Hujusce rei argumentum esse , quod Palafoxii vitam describere , typisque excudere aggressi essent . Ejus autem vitæ , cujus ad se octo priora folia pervenissent , hoc esse initium : *La naissance du SAINT Prelat dont j'entreprends d'ecrire l'histoire &c.* (2) . 2. Scriptorem ejusdem Vitæ bene de Venerabili Viro loqui , ejusque res admirabiliter gestas describere ad tempus usque , quo contentiones ipsi esse cum Regularibus cœperunt de Episcopali jurisdictione (3) . Eundem Scriptorem miscere Processus duos (4) . 4. Afferri ab ipso Scriptore Innocentii X. Litteras in forma Brevis , contendique eas multis capitibus Jesuitis (5) favere ; cum tamen in præcipuis Episcopo reipsa faveant . 5. Simulari a Scriptore ipso æquitatem . Regulares quidem ab eo accusari , perinde ac si humilitatis ac modestiæ obliti essent ; redargui autem Palafoxium , quasi zelo commotus fuerit , qui limites moderationis ex-

C 4

ce-

(1) *Tom. eod. pag. 432. fq.*(2) *Ibid.*(3) *Ibid. pag. 434.*(4) *Ibid. pag. 434.*(5) *Ibid.*

cederet (1). 6. Declamari ab eodem Scriptore in eos, qui Palafoxianam ad Innocentium X. Epistolam gallice edidissent (2). 7. Extenuari, quæ gesta in Palafoxium a Jesuitis essent, iisque relinqui, uti se ab Accusationibus optimi Præsulis vindicent (3). 8. Videri Arnaldo, hanc vitam eo consilio scribi cœptam, ut contentiones Angelopolitanæ ratione proponerentur similiore veri, quam propositæ a Tellerio fuissent, qui impudenter negaverat foetum esse Palafoxii genuinum Epistolam ad Innocentium; affirmaveratque nulla re Jesuitas peccasse (4). Age modo, exculpe ex serie hac rerum, quas ea Epistola complexus Arnaldus est, exculpe, inquam, si potis es, vocari Palafoxium in crimen Jansenismi oportere. Hoc restat scilicet, ut Jansenianum dicas esse, quem *Scriptor* ejus *vitæ* Jesuita appellavit *Sanctum*; neque alio nomine dicas Jansenianum, quam quod aut non fuerit auctor Epistolæ ad Innocentium X. teste Tellerio item Jesuita; aut zelo se incendi siverit, qui, ut *Scriptor* idem *vitæ*

(1) *Ibid. pag. 434. sq.*

(2) *Ibid. pag. 435. sq.*

(3) *Ibid.* „ Je laisse „ (*inquit Anonymus habitus Jesuitæ ab Arnaldo*) „ Je laisse aux Jesuites à se justifier des griefs „ que le Prelat leur impose „ .

(4) *Ibid. pag. 436.*

vita animadvertit , limites excederet moderationis . Novum profecto , ac ne fando quidem umquam auditum id erit Jansenismi genus nunc demum detectum solertia , diligentiaque tua . Sed pergamus .

XI. Amandas me ad Epistolam ccccviii. eo ipso anno 1688. die 29. novembris missam ad Waucelium . Verum scito , nihil plus te in ea præsidii reperturum . At nactum , in-
 quies, se, dicit Arnaldus, de Palafoxii vita editos a Rosendio Commentariorum Libros (1). Quis negat ? Et , ex his Libris Iesuitas accepisse quæcumque intulerunt in Historiam Vitæ Palafoxii Gallice scriptam , atque in Gallia typis excudi cœptam, usque ad caput illud , quod est de initiis concertationum ejus cum Regularibus (2) . Patiar . Et , fuisse aliquos , qui ferrent , interruptam ejus Historiæ Gallicæ fuisse editionem ; sed audisse tandem se , rursus esse Typographo illius perficiundæ potestatem factam (3) . Affentior . Et, dubitare se , fore ut Jesuitæ inde deleri curent , quæ in ea de Epistola ad Innocentium X. ut de genuino Palafoxii opere, statuuntur (4) . Fateor . Et, suspicari se

Quam inepte
 Accusator ex
 Epist. Arnaldi
 408. conetur
 Palafoxio as-
 pergere Janse-
 nismi infamiā.

(1) *Arnald. Tom. eod. V. pag. 452.* „ Nous avons la vie de M. de Palafox du P. Rosende „ .

(2) *Ibid.*

(3) *Ibid.*

(4) *Ibid.*

se, autographon ejus epistolæ hispanicum extare in Pamphiliorum Bibliotheca (1). Id quoque dabo. Et, certum sibi, deliberatumque esse, Epistolam eandem secundo Moralis Practicæ volumine comprehendere (2). Non equidem repugno. Perge porro. Sed quo pergas, si heic jam desinit Arnaldus de Palafoxio scribere? Descende saltem ad id, quod putas hinc esse consequens. Concludes ne, Janseniano errore fuisse Palafoxium implicatum? Præcipitare istuc quidem erit, non descendere. Nam quod Arnaldus potitus Libris Rosendii fuerit; quod Jesuitæ ex Libris iisdem mutuati perplura sint; quod Gallice historiam Vitæ Palafoxii edi Jesuitæ ipsi curaverint; quod ex ea tollere instituerint, quæ de genuina Palafoxii epistola in eadem Historia statuebantur; quod autographon Palafoxianæ Epistolæ extet, an non extet in Bibliotheca Pamphiliorum; quod Arnaldus idem Epistolam illam comprehendere secundo volumine Moralis Practicæ Jesuitarum decreverit, quis erit tam perversa dialectica, ut effici existimet posse, Jansenianarum propositionum, quas vel Arnaldus ipse rejiceret, patrocinium a Palafoxio fuisse susceptum? Quid?

(1) *Ibid.*(2) *Ibid. pag. 455.*

Quid ? Eofne , qui Resendii Libros nacti sint , Jansenianos esse arbitrare ? Id si ita est , jam vis tu quoque videri Jansenianus , ut qui ad eos Libros interdum provocas ; neque provocares , nisi ipsos , aut nactus revera esses , aut nactum te esse videri cuperes . An Janseniani habendi sunt , qui Jesuitas Palafoxii Vitæ Historiam describentes perplura ex Libris Resendii accepisse audiant ? Multo igitur peiores Jansenianis Jesuitæ , qui accepissent . An ... Sed pudet me hæc tam ridicula , tamque inepta persequi , quæ ex tua ista disputandi ratione manant .

XII. Graviora , fortasse dices , contineri Ep. ccccx. & ccccxiii. quarum altera scripta fuit 11. Dec. ann. 1688. Graviora ? Quæ ? In ccccx. Arnaldus scribit , opus sibi esse libro , quem Palafoxius ipse composuit de Vita sua (1) . Nam conferre hunc posse ad volumen alterum perficiendum , quod est de Practica Morali Jesuitarum . Quin etiam abuti Jesuitas phrasibus quibusdam Palafoxii , quæ certe demissum ejus per virtutem animum (2)

Epistolis 410. & 413. quibus etiam Accusator abutitur , nil est omnino , unde suspicari non injuria quisquam possit , Palafoxium non alienum fuisse ab Jansenismo .

in-

(1) *Tom. eod. V. Epistolar. Arnaldi pag. 464.*

(2) *Ibid. pag. 465.* „ Pour le 6. „ [obbietto dell'Autore de la Difesa de' nuovi Cristiani , qual' obbietto] „ est de la „ lettre de Palafox , je dis qu' il est refuté par l'aveu qu' „ on en fait dans la vie françoise , & se fais voir de plus l'im-

indicant . Quid ? Aliud ne quidquam ? Minime . Recte sane . Age , asserto , quæ ccccxiii. comprehendi censes graviora . Pulcherrimam Epistolam Palafoxii ad Præfectum Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum ab se in Volumen II. *Moralis Practicæ* translatum , Arnaldus testatur (1) . Addit , perspectam esse Malacensi Episcopo eximiam Palafoxii sanctitatem , cujus fama , atque celebritas tam late propagata esset , ut Jesuitæ ipsi , qui eum antea libellis satyricis insectati fuissent , ejus vitam , ut ferebatur , describerent , velut Episcopi ex eorum numero , qui ceteris eo seculo , virtute præcelluissent . Quare criminis ei loco non esse ponendum , quod gallice tanti Episcopi Litteras ad Innocentium X. verterit , edique in lucem curarit (2) . Ne morare persequi cetera . At audio ex te finem heic Arnaldum de Palafo-

xio

„ l'impertinence de l'aplication qu' ils font de quelques
 „ paroles d' humilité de M. de Palafox a son proces contre
 „ les Jesuites „ .

(1) Est hæc Arnaldi Epistola scripta ad Episcopum Malacensem . Extat in eodem Volumine Epistolarum pag. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. ait Volumine II. *Moralis Practicæ Jesuitarum Part. V.* contineri „ Une fort belle lettre du Saint Evêque que Dom Jean de Palafox au Provincial des Jesuites du Mexique „ .

(2) *Ibid. pag. 493.* „ Est une lettre ecrite au Provincial des Jesuites de Mexique par D. Jean de Palafox , dont la sainteté , Monseigneur , vous doit être bien connue ,
 puis

xio dicendi facere . Quid ? Hæccine illa tam gravia sunt , quibus convinci confidebas posse Palafoxium Jansenismi ? Indicium ne Jansenismi erit , injurias conqueri , quas quisquam illatas viderit ab sociis quibusdam , discipulisque Jesuitarum dignitati suæ (1), ut eas conquestus est Palafoxius Epistola , quam dedit ad Præfectum Mexicanæ Provinciæ Jesuitarum ? Jansenianos ne deinceps eos esse habendos statues , quorum sit virtutis , sanctitatisque latissime propagata celebritas ? In Jansenianorum ne numerum referetur is , qui de persecutione in se concitata Epistolam ad Pontificem Maximum scripserit , si cuiquam Janseniano in mentem veniat , Epistolam eandem gallice reddere , ac publicare ? Sed ne ego ineptirem tecum , si tua ista *consequutionum* adeo inepta-

„ puis qu'elle a jetté un si grand éclat DANS L'ESPA-
 „ GNE , ET DANS L'AMERIQUE , QUE LES JE-
 „ SUITES MEMES , QUI ONT TACHE' AUTRE-
 „ FOIS DE L'OBSCURCIR PAR LEURS SATYRES ,
 „ EN FONT PRESENTEMENT LA VIE , A' CE ,
 „ QUE J' ENTENDS , COMME D'UN DES PLUS
 „ SAINTS EVEQUES DE CE DERNIER SIECLE , „
 Næ tu hos Jesuitas Jansenianos dices , quod Arnaldo probatus is labor ipsorum fuerit ! . „ Il n'y a donc pas d' „ d'apparence que V. A. eût regardé comme une Action „ criminelle , d'avoir traduit en françois la lettre , que „ ce grand Prelat avoit fait imprimer en espagnol il y „ avoit 30. ans „ .

[1] Erit hac de re post paulo aptior ad dicendum locus .

ptarum monstra, fusius persequi instituerem.

Epistolas viginti e VI. Arnaldi Volumine objicit Accusator : sed sunt hæc quæque similes superiorum, ut quæ ne occasionem quidē cuiquam præbeant suspicandi, fuisse Palafoxiū doctrinæ Jansenianorū.

XII. At Volumen sextum Epistolas Arnaldi omniū viginti complectitur, in quibus fit cum laude *Venerabilis Viri* mentione. Intelligo, quam rem agas. Circumducere nos meditare per omnes Arnaldi Epistolas; ut cum frustra, legendo, investigandoque, defessi simus; tum, nisi defatigatis nobis, vinci te nequivisse, gloriari. Hoc si cogitas, cave, ne majori sit futurum dedecori, atque damno tibi. Ego vero, quando ita vis, id quoque molestiæ capiam; Epistolasque ipsas viginti legam, ut & susceptæ non desinam causæ; & hortanti tibi, eas ut considerem, satisfaciam. En, jam est mihi in promptu Epistola ccccxviii. . Nam hanc tu prior memoraras loco. Video autem scriptam fuisse 24. Junii die, ann. 1689. nempe tricesimo a Palafoxii morte anno. In ipsa, præter hæc perpauca, nihil, quod ad Præfulem eundem spectet, reperio. Gaudere Arnaldum, quod ad se Vauzelus partem Historiæ Palafoxianæ Vitæ Roma misisset. Sperare se, fore, ut mitteret deinceps reliquum (1). Satis sibi suppetere documentorum de veritate, seu *sinceritate* Litterarum ejus Antistitis ad Innocentium; quare se de pa-

[1] Tom. VI. Epistolar. Arnald. pag. 114.

parandis novis ea de re argumentis non laborare. In Hispanicis monumentis quæ a Waucelo acceperat,prehendisse multa se plena optimarum rerum, de certaminibus Præfulis ejusdem optimi cum Jesuitis, quibus ipse uti in Volumine quarto *Practicæ Jesuitarum Moralis* posset (1). Cedo nunc Epistolam ccccxix. (2). Jam lego, hanc item fuisse ann. 1689. datam quinctili mense, atque hoc unum continere, quod Palafoxium possit attingere: in Hispanicis monumentis, quæ ad Arnaldum miserat Waucelus, Epistolam quamdam Venerabilis Præfulis nostri fuisse, quæ admirabilem in modum, quod scriptum esset in quarto *Moralis Practicæ* Volumine, confirmaret (3). Jam vero quam rem tandem *Moralis Practicæ quarto volumine* comprehensam ea Epistola confirmaret, Arnaldus non indicat. Ea tamen Jansenismi nihil præ se ferebat. Nam quartum illud volumen, etsi scriptum, nondum tamen typis excusum fuerat. Itaque inlatum in illud ab Arnaldo est, quidquid conferre ad ea confirmanda poterat, quæ ille volumine eodem complexus esset. Ecquæ autem in eo Volumine Palafoxii Epistola memoratur, quæ Jansenianæ doctrinæ fa-
veat? Profecto nulla. Meminit quidem Ar-
nal-

[1] *Ibid.*[2] *Ibid. pag. 18.*[3] *Ibid.*

naldus in *Moral. Pract. Jesuitarum Vol. IV.* versionem a Palafoxio factam opusculi Guillelmiani; sed Epistolam Palafoxii ullam, quæ id commenti genus confirmaret, non meminit. Quam autem falso versionem Hispanicam Guillelmiani Gallici opusculi Epistolam Palafoxii Pastoralem esse Arnaldus dicat (1), demonstratum a nobis alio loco sic est, ut illius jam ea de re omnis operibus Palafoxianis refellatur, non confirmetur oratio (2). Venio ad ccccxxi. (3) quam tu tertio loco numeraveras, quamque eodem an. 1689. eodemque quintili mense fuisse perscriptam constat. Atque hac quidem Arnaldus Waucelum certiore facit, legisse *vitam interiorem* Palafoxii se, eamque probe intellexisse; indeque magnam se concepisse de virtute tanti Præsulis opinionem; ac esse persuasum sibi, ejus vitam fuisse sanctissimam. Id ab se tamen ferri minus posse, quod ille contra se ipsum loquens modum excedere videatur, cum ubique fere sese *malum Sa-*
cer-

[1] In nostra ad Angelopolitanos Epistola §. XV. sqq. & §. XXV. pag. 26. & § 6. seq. Tom. 1. *hujus Operis*.

[2] *Ibid.* pag. 18. agit de opere Palafoxii, quod est de *vita ejus Interiore*, additque: „ J' en suis extrêmement édifié, & je ne saurois m' empêcher de regarder ce bon „ Prelat comme un très grand Saint. Il y a deux ou trois „ endroits qui me sont fort importans; je verrai ce que „ je ferai du reste „.

[3] Extat Tom. eod. VI. pag. 23. sqq.

cerdotem ; ac *perditum Episcopum* vocet ,
semperque de lapsibus queratur suis , per-
inde ac si nil faceret aliud , quam labi , &
surgere . Intelligi quidem certe , ipsum non-
nisi de venialibus culpis agere ; sed eum ,
si S. Augustinum imitatus esset , multo me-
lius fuisse facturum . Augustinum enim ,
cum de sceleribus , quibus se olim gravissi-
mis implicarat , ipsum se vehementer ac-
cusando , in prioribus suarum Confessionum
libris dixisset ; tum adeo sincere in poste-
rioribus de statu , in quo post conversionem
suam collocatus a Deo fuit , egisse , ut de
levioribus culpis suis nihil umquam ex-
aggerando scribendum existimarit . Addit
mox Arnaldus : velle se , ut id sibi exem-
plar Palafoxius ad imitandum proposuisset.
Sed hunc forsitan potuisse nonnihil indolis
habere nationis suæ . Nam Sanctam The-
resiam in se condemnanda visam esse ali-
quando excedere ; ac plus eo in genere fuis-
se facturam , nisi , qui a confessionibus ei
fuerant , eidem (ut ipsa testata alicubi
est) ut ne faceret , præcepissent . Dici
præterea posse , ejus rei in eo tam bono
Episcopo proficuum sane fuisse causam .
Tam enim fuisse captum Sanctitate Dei ;
tantumque Deo , quem ardentem amabat ,

T.II.

D

a crea-

a creatis rebus deberi judicasse, ut nil tam culpæ levis ab homine admitti posse judicaret, quod non in infinitam bonitatem ingratislimi esse arbitraretur. *Id omne*, adjungit Arnaldus, *mibi videtur verum; nec id ipse condemnare audeam, cujus tam bonam originem fuisse putem. Vellem nibilominus, aliter ut esset loquutus*. Sed hujusce voluntatis suæ non aliam affert Arnaldus causam, quam hominis timore, ubi timor non sit, *trepidantis*. Vereri namque se, ait, ne qui existant, qui similia in Palafoxii interiore Vita legentes, non recte intelligant; sibi que imprudentes persuadeant, vitam ab se Christianam duci, si vires continenter alternent peccatorum lethalium, & confessionum: Qua de re alias (1). Ad extremum, fuisse satius futurum, Arnaldus ait, si postrema capita novem *Interioris Vitæ suæ* Palafoxius prætermisisset. Nam cum in iis, Deum alloquens, eadem repetat, molestiam legenti creat (2). Non arbitror, conclusurum hinc etiam esse te, studuisse Palafoxium partibus Jansenianorum. Nam conclusurus una esses, te item esse Jansenianum;

(1) Hæc omnia pag. 24. sqq. Arnaldus persequitur, de quibus tamen erit aliquanto post a nobis copiosius dissendum.

(2) *Ibid.* pag. 26.

num ; cum enumeratione tot Epistolarum Arnaldi, quæ ad institutum nil conferant, id es consequutus, ut vix te quisquam sit, fueritve lectoribus suis molestior. In Ep. ccccxxi. memorat Arnaldus opusculum Palafoxii inscriptum (1) *Pastor noctis bonæ*, eique opusculo præfixam ad Lectorem Epistolam a typographode optimi ejusdem Præsulis virtute. In ccccxxiv. Nihil se deprehendisse, testatur, paradoxo (*d'extravagant*) in *visionibus*, quas Palafoxius *Interioris Vitæ* suæ complexus est libro (2). In ccccxxviii. Affentiri se, dicit, Waucelo, in eaque se versari sententia, ut vertendum gallice non putet universum *Interioris Vitæ Palafoxianæ* opus. Itaque decerpisse inde quædam se, quæ conferre ad informandam præclaram de ejus Præsulis sanctitate notionem possint (3). In ccccxxxi. persuasum sibi, fatetur, esse, eminenti virtute fuisse prædictum Palafoxium. Quare de eo, ut de sanctissimo Viro, agi oportere. Id vero se etiam, atque etiam ostensurum in Volumine

D 2

Mo-

(1) *Ibid. pag. 32.*

(2) *Ibid. pag. 38.* „ Je ne suis pas si choqué des visions de la *Vida Interior*. Il en peut avoir eu aussi bien que Sainte Therese, & je n'ai pas remarqué qu'elles contiennent rien d'extravagant „.

(3) *Ibid. pag. 50.*

Moralis Practicæ quarto illustribus Rosendii testimoniis, Palafoxianorumque Scriptorum auctoritate. Falli eos, qui non posse quemquam esse Sanctum putent, qui liber ab omni *defectu* non sit; cuique luminis quidpiam, sive cognitionis in re quaque desit. Quare mirum non esse, si ille, Palafoxius, de *absolutione* secus existimarit, quam ipse (Arnaldus) constituerit in suo *de Frequenti communione* libro. Neminem fere in Gallia ipsa fuisse, qui non ita, ut Palafoxius, iudicaret, ante quam liber idem vulgatus esset. Quin etiam S. Philippum Nerium, & Cardinalem Berullium eandem atque Palafoxium coluisse sententiam. Quapropter id opinandi genus impedimento esse non debere, quin de Palafoxio eodem, ut de Sæculi XVII. sanctioribus Viris, agendum sit. Esse namque considerandum, quemque talentum peculiare suum habere; *talentumque* Palafoxii non fuisse *magnæ cujusdam, altaque cognitionis veritatum Christianarum* (hocine umquam Arnaldus de Viro dixisset, qui secum junxisset doctrinæ societatem?) Sed *ferventis amoris Dei; sed sincerissimæ humilitatis, & caritatis erga pauperes dignæ plane spiritu priorum Ecclesiæ sæculorum; sed asperrimæ pœnitentiæ, &*
admi-

*admirabilis amoris paupertatis; sed indefef-
 fa, continuæque applicationis ad res om-
 nes, quas ejus officium, munusque exige-
 ret. Quod si Palafoxius his cum esset or-
 natus virtutibus, Sanctus, & maximus San-
 ctus non fuit, nescire se, addit Arnaldus,
 ecquis hominum esse Sanctus possit (1). In
 Epistola CCCCXXXIV. Arnaldus scribit,
 ea, quæ paucis Waucelus de Palafoxio a-
 nimadverterat, conferre ad id explican-
 dum posse, quod de Indorum absolutione
 in Pastoralibus litteris suis Palafoxius idem
 proposuisset. Sperare porro se, ut ea de re
 aliquid boni reperiat in S. Bertrandi vita.
 Gratum sibi fuisse, quod a Waucelo acce-
 perat de Palafoxii *Processu Beatificationis* (2).
 In CCCCXXXV. Agi, ait, a Palafoxio de
 gratiis (3) *sufficientibus*, seu *de sufficienti-
 bus adjumentis*, contra atque Arnaldus ipse,
 atque Waucelus voluissent; adjungitque,
*Epistolam Pastoralem Palafoxii de Misericor-
 diis Divinis* eandem esse lucubratiunculam
 atque *de la Priere* &c. Guillelmi le Roi versam
 hispanice, atque auctam; quod sane quam
 D 3 fit*

(1) *Ibid. pag. 64. sqq.*

(2) Pag. 74. quo loco laudat etiam Arnaldus S. Carolum
 Borromeum, & Emeritum de Bonis Jesuitam. Restat, ut
 hos Accusator in Jansenianos rejiciat.

(3) *Ibid. pag. 79. sq.*

fit falsum in nostra ad Angelopolitanos Epistola, conlata *Pastorali Palafoxiana* cum *Guillelmiano opusculo*, demonstravimus. In CCCCXXXIX. certiozem Waucelum facit: Quarto Moralis Practicæ volumine vitam Palafoxij contineri, quod quidem volumen brevi excudendum formis erat (1). In ccccxl. monet, non dixisse quidem se a Guillelmo le Roi gallice redditam fuisse Pastoralem Epistolam Palafoxii; sed illud dixisse, Palafoxium gallice vertisse Guillelmi opusculum *de la Priere*. At utrumque id falsum esse perspicue palam ex re ipsa, exque iis est, quæ a nobis in litteris ad Angelopolitanos sunt disputata. Pergit Arnaldus, negatque acturum se de Cosimo Ricciardo in Volumine quarto Moralis Practicæ, quod vitam Palafoxii contineret; neque vero de Ricciardo solum, sed etiam de Hispalensi Archiepiscopo, propterea quod metuat, *que cela ne l'expose trop a la haine des Jesuites* (2) &c. In CCCCXL. (3) intellexisse, ait, se, Dominum Palutium, cui datum in mandatis fuisset 17. Decembris an. 1652. ut de Causa Angelopolitana *Factum Concordatum*

(1) *Ibid.* pag. 89.

(2) *Ibid.* pag. 92. seq.

(3) Scripta, ut quæ sequuntur ceteræ, an. 1690. Extat *ibid.* pag. 94. sq.

rum conderet ; eundem esse atque Cardina-
lem Alterium, Ab hoc proinde explicari pos-
se, quidquid implicati in Historia *Facti Con-*
cordati esse videretur . Opportunum præter-
ea fore , potiri scripto (1) , quod Jesuitæ
an. 1653. typis excudi Romæ, inscribique cu-
raverant: *Processum, & Finem Caussæ Ange-*
lopolitanae ; quodque ann. 1655. quarto Bul-
larii Romani Volumini Lugduni edito in-
feri fecerant a pag. 289. ad pag. 300. Id au-
tem ab se parari velle ; non quo satis sibi

D 4 non

(1) Arnald. ibid. „ Il faudroit avoir la piece , que les
„ Jesuites firent imprimer en 1653. a Rome sous ce ti-
„ tre : *processus, & finis Cause Angelopolitane* : qu'ils ont
„ fait inserer depuis en 1655. dans le 4. Tome de Bul-
„ laire imprimé a Lion ; depuis la pag. 289. jusqu' à la 300.
„ Ce n'est pas que je n'aie assez de quoi les confondre
„ des avantages imaginaires , qu'ils ont voulu prendre
„ de tout cela „ : Quid autem Jesuitæ præsidium ex eo
inani monumento peterent , cujus monumenti causa pro-
scriptus Tomus idem quartus Bullarii ab Apostolica Sede
fuerat ? Nam non solum proscriptus is Tomus fuit ab A-
lexandro VII. , sed etiam in Indice *Librorum Prohibitorum*
cum Innoc. XI. tum Bened. XIV. ad V. Bullarium , sic
habetur : *Bullarii magni Romani Tomus IV. Edition. Lug-*
dunensis sumptibus Philippi Borde, Laurentii Arnaud &c.
Auferantur Constitutio XXV. incipiens : Sacrosanctæ Romanæ
Ecclesiæ ; & præterea SEX PAGINÆ , A PAGIN. 289.
CUJUS INITIUM : IN NOMINE DOMINI : USQUE
AD PAG. 300. Decr. 3. Aug. 1656. 27. Jul. 1657. & 10. Ju-
nii 1658. Tot Decretis Sacræ Congregationis opus fuit ,
ut calumnia tolleretur , & nihilominus perstitisse Jesuitas
ad an. 1690. in ea fovenda ex Arnaldi Epistola , exque ipso-
rum Jesuitarum Libello supplici ad Carolum II. Catholicum
Hispaniarum Regem , intelligitur .

non suppetat monumentorum, quibus commoda, quæ inde sibi Jesuitæ pollicerentur, inania esse statuat; sed quo, eo etiam scripto, majorem in modum rem illustrandam speret. In CCCXLIV. compleſſe jam ſeſe, ſcribit, *volumen Moralis Practicæ Jeſuitarum*; vitam Palafoxii continens (1). In CCCXLV. eſſe, ait, ſibi in manibus ſcriptum *de Proceſſu, & Fine Cauſſæ Angelopolitanæ &c.* Quare ea de re deinceps Waucelus ne laboreſcit. Difficile videri, ex Cardinali Alterio pernoſcere, quemadmodum res in *Faſto, Concordatoque Angelopolitano* perficiendo proceſſerit; ſed etſi alicujus id eſſet momenti ad convincendos malæ fidei Jeſuitas, non tamen magni referre. Habere autem ſe multa in promptu, quibus ipſos operiat confuſione (2). In CCCCLIII. typis, narrat, excudi cœptum Tomum IV. *Moralis Practicæ Jeſuitarum* continentem Palafoxii vitam (3). In CCCXCII. quæ eſt ad Dominam de Fontpertuis, nihil de Palafoxio (4). In DXXVIII. an. 1692. ut quæ

(1) *Ibid.* pag. 101.

(2) *Ibid.* pag. 102.

(3) *Ibid.* pag. 123. Omittit Accuſator Epist. CCCCLVI. pag. 129. in qua Arnaldus, credere ſe ait, miſſa ad Waucelum eſſe *priora folia typis impreſſa IV. Voluminis Moralis Practicæ Jeſuitarum* continentis Vitam Palafoxii. Se autem non proſpicere, quid reſpondere Jeſuitæ poſſint.

(4) Vide *ibid.* pag. 270. ſqq.

quæ deinceps afferentur, data, agendum apud Dominicanos, monet, ut Archiepiscopum Hispalensem inducant ad scribendum Cardinalibus Aguirræo, aut Casanata, ab iisque petendum, ut ne patiantur edi Romæ librum P. Tellerii, qui liber plenus in Venerabilem Palafoxium ejusdem Archiepiscopi patrum injuriarum, ac mendaciorum esset. Impudenter præterea, falsoque Tellerium jactare, suppositam fuisse Venerabili Antistiti ipsi nostro epistolam octavo Januarii die an. 1649. missam ad Innocentium X. (1) In DXXXVIII. Mirum sibi videri, Arnaldus scribit, Epistolam illam Palafoxianam non extare Romæ, nisi in uno Diario Sanctamorii. Ex litteris Hispani illius, qui in Urbe res Palafoxii curabat, dum is Episcopatum Angelopolitanum tenebat, assequutum esse conjectura se, a Carmelitis Discalceatis Matritensibus eandem Epistolam servari, cujus exempla perplura suppressa fuissent opera Jesuitarum. Hoc sibi interea satis esse; quod additum tertio Volumini Moralis Practicæ est, sustulisse omnem de authenticitate ipsius Epistolæ dubitandi locum (2). Avere se scire, num Cardinalis Aguirræus tertium, quartum, quin-

(1) *Ibid.* pag. 427. (2) *Tom. eod. VI. pag. 459. sqq.*

quintumque *Practicæ Moralis* Volumina legerit ; aut an legerit saltem quartum historiam Ven. Palafoxii continens ; quod plus ei afferre delectationis posset , cum de rebus esset , quæ in Hispaniis contigissent . Non abs re etiam futurum , illud si Cardinalis Colloredus legeret . Nihil magis ad cognoscendos Jesuitas conferre , quam perspicere , quibus modis Episcopum illum tractaverint (1) . In Epistola DXL. se quartum Volumen *Moralis Practicæ* (quod est de vita Palafoxii) relegendem , tanta vi , ac pondere rationum confirmata , quæ in eo essent extrema , animadvertisse , ait , ut aveat illud legi a Cardinalibus (2) . Dandam esse operam , ut id volumen innotescat Præposito Generali Jesuitarum , quem probum virum esse (3) , amicitiamque cum Palafoxio coluisse Waucelus diceret . Teneri Jesuitas revocare , detestarique publice tot mendacia , accusationesve falsas , quas in tam Sanctum Episcopum instruxere in eo præsertim ipsorum

(1) *Ibid.* pag. 462. sq.

(2) *Ibid.* pag. 470.

(3) Næ hunc Accusator Generalem Jesuitarum Janfenianis annumerabit , propterea quod vir probus a Waucelo Arnaldi amico haberetur . Hujus tamen est Præpositi , suorumque sodalium ad Carolum II. Hispaniarum Catholicum Regem Libellus supplex , adversus Palafoxianam de *Beatificatione* causam , plenus calumniæ , fraudis , & mendaciorum . Sed hac de re alias .

rum opere, quod est inscriptum: *Novorum Christianorum Defensio* (1). DXLV. Arnaldi Epistola est de litteris Palafoxii ad Innocentium X. deque iis, quas ad P. Radam Societatis in Mexico Provinciæ Præfectum; atque una de ratione scribendi, qua vir idem Venerabilis est, in litteris iisdem perscribendis, usus. Verum, qua tu fide in hac Arnaldi postrema Epistola describenda versatus fueris, ex iis, quas deinceps ad te dabo, cognosces. Jam tenes, quæ Arnaldus de Venerabili Viro Palafoxio Epistolis illis viginti Voluminis VI. comprehenderit. Nunc animum adverte. In DXLV. quæ postrema est earum viginti, quas e Volumine VI. objicis, de Palafoxio Arnaldus disserens: „ Si durus ille modus, inquit, quo „ D. Palafoxius in magna sua Epistola lo- „ quitur de Jesuitis, esse ipsius *Canoniza-* „ *tioni* posset impedimento; id sane obstacu- „ li TOLLI NON POSSET, dicendo, eam Epi- „ stolam eidem non esse attribuendam, ut „ vult Procurator Fiscalis facere. Nam „ (præterquam quod DEFENDI id quidem „ Nullo modo potest, post additionem, „ quæ est in extremo Volumine Moralis Pra- „ cticæ) sunt alia ejusdem scripta, quæ „ negari nequit, ipsius esse, cum in iis ex-
tent

(1) *Ibid.* pag. 471.

„ tent operibus , quæ ille typis excudi fe-
 „ cit , Regique Hispaniarum dicavit ; qui-
 „ bus in scriptis perinde duriter loquitur
 „ de Jesuitis . Videri exempli gratia , potest
 „ Epistola ad P. Radam , quæ edita est in
 „ Volumine secundo Moralis Practicæ ; &
 „ duodecimus , ac tertiusdecimus Articulus
 „ secundæ Partis Historiæ Domini Johan-
 „ nis de Palafox . Detraxisset ille sanctitati
 „ suæ , si res falsas , calumniosasque dixisset ;
 „ quarum nihil in ejus (*scriptis*) reperit-
 „ tur . Sed QUOD AD DURIORA VER-
 „ BA ATTINET , DUM EA CONVE-
 „ NIENT REBUS , DE QUIBUS AGI-
 „ TUR , DUMQUE NIL , NISI VERUM ,
 „ DICANT ; CONDEMNARI ea quidem
 „ NEQUEUNT VELUTI CONTRARIA
 „ OFFICIIS HOMINIS CHRISTIANI ;
 „ NISI CONDEMNARE QUIS VELIT
 „ J. CHRISTUM , APOSTOLOS , O-
 „ MNESQUE SANCTOS „ . Fac , dein-
 „ cept , ut horum memineris ; nam erunt no-
 „ bis usui aliquando ; sed tempori .

Epistolæ Ar-
 naldi duæ , quæ
 volumine ejus-
 dem Auctoris
 VII. continen-
 tur , de litteris
 Palafoxii ad

XIII. At rogas , ut duas etiam illas legam ,
 quæ extant in Volumine Arnaldi VII. Age ,
 patiar ; verumtamen cave , ne me post a se-
 ptimo ad octavum voces . Non enim post-
 hac tam moderate tantam temporis jactu-
 ram

ram feram . Dis fidem . Itaque ad id septimum volumen me confero . Lego , ut ju-
 bes , Epistolam DLXIX. quæ prior est il-
 larum duarum , quas indicaras , quæque scri-
 pta fuit quarta Mensis Decembris die an-
 1692. scilicet 33. anno post , quam Palafo-
 xius functus hac vita mortali fuerat . Ve-
 rum ne in hac quidem reperio , quidquam
 fuisse Palafoxianæ doctrinæ cum Jansenia-
 na affinitatis . Hoc unum legendo comperi :
 Arnaldum stomachantem , quod Jesuitas mo-
 do hoc , modo illud jactare , ut commo-
 dum sibi ducerent , accepisset , scripsisse ad
 Waucelum : recte *impudentiam* appellari
 id , quod tum denique Jesuitæ dicere cœ-
 pissent , utilius nempe ipsis esse , uti ge-
 nuinam deinceps admittere fusiores Epi-
 stolam Palafoxii ad Innocentium , propte-
 rea quod hac ipsa res pugnantes contineren-
 tur . Dementis esse in ea pugnas istiusmodi
 somniare . Quærendum potius esse ab Jesui-
 tis , num ipsi utilius sibi fuisse putent , pali-
 nodias finxisse Palafoxii revocantis , quæ
 in eos dixerat , scripserat , fecerat ? Aut
 plus percepisse utilitatis ex eo se , arbitren-
 tur , quod , diu velut impostores , falsarios-
 que lacerarint Gallos Epistolæ illius Palafo-
 xianæ Interpretes , eosdemque contra con-
 scien-

Innocentiū X.
 sunt , deque o-
 pere Jesuitæ
 Tellerii , non
 de commenti-
 cio ipsius Pala-
 foxii Jansenif-
 mo .

scientiam agere mentiti sint, quasi eam esse spuriam noscerent, & nihilominus uti genuinam venditarent (1). In DLXXXI. quæ postrema est earum, quas numeras, Arnaldi Epistola, mirari sese, Arnaldus scribit, quid sit, quod cum censores Operis Telleriani sic existimassent, ut illud ne corrigi quidem posse dicerent, quod plenum *enormium* falsitatum esset; tum subito mutata sententia, nihil ob stare affirmant, quin publicetur, ne sublato quidem inde sexto capite, in quo uti supposita Palafoxio rejicitur Epistola ad Innocentium. Præterea Jesuitas imprudenter agere, dum testimonium Carmelitarum Discalceatorum Matritensium de sinceritate Epistolæ ipsius Palafoxianæ, tamquam falso eisdem Carmelitis attributum, contemnendum jactant (2).

Quam inepte ex Epistol. Arnaldianis, quas hæcenus Accusator objecit, quisquam concluderet, Palafoxium studuisse partibus Jansenianorum.

XIV. Satis jam tibi esse a me factum vides. Nam ne unam quidem prætermisi earum, quas indicas, de Palafoxio Arnaldi Epistolam. Sed quid hinc concludas? Ab Jansenianis ne Præsulem optimum stetisse, quod is, Arnaldo teste, non S. Augustinum, in se culpando, sed Sanctam Theresiam fuerit imitatus? Tamen ne tam absurda defendes? Quotus quisque est, qui Jansenianum putet

(1) Tom. VII. pag. 12. sq. (2) Ibid. pag. 66. sq.

putet esse eum , quem Arnaldus imitatore
 Augustini fuisse neget ? An forte , quod in
 hisce Epistolis Arnaldus opusculum Palafo-
 xianum inscriptum *Pastor noctis bonæ* legerit ;
 aut quod in visis Palafoxianis nihil paradoxi
 detexerit , Palafoxium reum Jansenismi a-
 ges ? Quid ? Si iisdem in Epistolis partem
 operis Palafoxiani de *Interiore Vita* , non to-
 tum gallice reddendum Arnaldus censuit ;
 aut si ex Rosendii Libris , exque operibus
 Palafoxianis , sanctitate vitæ Palafoxium
 claruisse comperit ; aut si de re morum non
 secus Præfulem eundem sensisse , atque sen-
 sisset S. Philippus Neri , animadvertit ;
 consequens inde erit , Palafoxio hæsisse quid-
 quam Janseniani ? An quod Palafoxium ip-
 sum ab Arnaldi sententiis dissidentem , mi-
 nus instructum cognitione veritatum Chri-
 stianarum fuisse , Arnaldus idem falso dixerit ,
 Palafoxio inuretur Jansenismi nota ? An
 quod se accepisse Arnaldus narret , agi cœ-
 ptum de *Beatificatione* Episcopi Oxomensis
 Palafoxii ; vel quod se de Palafoxio in quar-
 to *Moralis Practicæ Volumine* acturum polli-
 citus sit ; vel cavendum existimarit , ne Ar-
 chiepiscopus Hispalensis Palafoxii nostri fra-
 tris filius odium in se concitaret Jesuitarum ;
 concludendum erit , Jansenianis Oxomen-
 sem

sem Antistitem Palafoxium consensisse? Portenta hæc sunt *confectariorum* non differentium Dialecticorum, sed delirantium. Age vero, ex iis, quæ Arnaldus memorat, de Præsule Palutio, cui datum in mandatis fuisset, ut *Factum Concordatum* Angelopolitanum scriberet; de documentis, quæ sibi essent in promptu, quibusque convincere fidei malæ Jesuitas, confusioneque operire posset; de *Processu & Fine causæ Angelopolitane &c.* ab Jesuitis vulgato Romæ, artibusque in Tomum IV. Bullarii Editionis Lugdunensis inlato; qua tu facultate ratiocinandi elicies, Palafoxium in Jansenismi crimen vocari oportere? Quid? An quia Arnaldus monet, impetrandas ab Archiepiscopo Hispalensi, Dominicanorum rogatu, litteras ad Cardinales Aguirræum, aut Casanatham, ut ne patiantur memoriam Palafoxii exagitari ab Tellerio Jesuita calumnia: vel quia Tellerium impudentiæ arguit negantem, esse Palafoxio Epistolam ad Innocentium tribuendam; vel quia legi optavit Arnaldus a Cardinalibus Volumen IV. Moralæ Practicæ Jesuitarum, quod hinc eos, speraret, quam indignis modis Jesuitæ vexassent Palafoxium, cognituros: vel quia Arnaldus ipse, teneri Jesuitas, dixerit, revocare, dete-

detestarique accusationes falsas , quas in Venerabilem illum Antistitem instruxissent; idcirco tu in Jansenianis numerandum Palafoxium argumentabere? Ecquis , obsecro, est earum rerum omnium , quas in Epistolis iisdem Arnaldus persequitur , cum Jansenismi notione nexus, ecqua colligatio? Quod si nulla , ut nullam revera esse quisque non dementissimus perspicit , qua tu fronte, Schiarræ (agenti Thomistam fuisse Palafoxium , non Jansenianum) opposuisti seriem hanc Arnaldi Epistolarum , in quibus , præter hæc , quæ attuli , quibusque nulla cadit in Palafoxium Jansenismi suspicio , nihil de Palafoxio ipso contineri cernas? Hæccine sunt præclara illa monumenta , quibus in re facti , atque historiæ uti quemque oportere præscribebas , dum Schiaram reprehenderes , quasi *adfertivis , commenticiisque systematibus* confidentem? Et audes nihilominus , ubi istas tot Epistolas Arnaldi enumerasti , dicere : *Lettere ben degne di essere considerate dal Promotore , e da' Giudici di questa Causa* : hoc est : Epistolæ sane dignæ ; „ quæ a Promotore (*fidei*) & ab hujusce „ causæ judicibus considerentur „ . Tantum ne Illustrissimo Præsuli Promotori fidei, Reverendissimis Consultoribus , Eminentissimis

T. II. E simis

fimis Cardinalibus , Pontifici denique Maxi-
 mo ab re sua otii esse arbitrare , ut in iis Epi-
 stolis evolvendis consumenda ipsis sit opera ;
 in quibus post diuturnum laborem, ut multa
 de impudentia , de mendaciis , de calumniis
 Jesuitarum reperient ; ita nihil de doctrina
 Palafoxii reperire queant , nihil , inquam ,
 quod institutum de Ven. Viri Sanctitate judi-
 cium remorari posse videatur? De Jesuitis ne,
 non de Palafoxio agi putas , ut quærendum
 Promotori fidei, Judicibusque causæ sit, non
 quid Palafoxius senserit , dixerit , scripserit;
 sed an Jesuitæ infectati calumnia quemquam
 fuerint ; an mendaciis , fucis , dolis uti non
 dubitarint; an otium in falsis Processibus con-
 dendis, excudendis, publicandis contriverint?
 Quod si non de Jesuitis , sed de Palafoxii
 doctrina , consona ne , an non consona Jan-
 senianæ sit , inquirendum existimabas ; quid
 erat , quod oblitus propositi , atque instituti
 tui , eas Epistolas confectare , quæ , si cui
 obsint, Jesuitis obsint? Scilicet hoc sæpe eve-
 nit , fato quodam inimico tibi , iis ut noceas,
 non quos oppugnes , sed quorum sit abs te
 suscepta defensio . Vale .

Nonis Maii . ann. 1772

EPI-

EPISTOLA III.

67

*Pseudo-Isidoro , Alethinus Philaretus
Hofii Cyriaci Canonici Oxomen.
Alumnus ,*

Sanitatem mentis .

I.

T Amen ne a malitia non recedis? Quid Arnaldi Epistolâ ccccxxxv. enim rursum ad Epistolam Arnaldi ccccxxxv. provocas (1)? Atqui hac , inquis, *certiores nos ille facit, Pastoralem de Misericordii divinis Episcopi Angelopolitani Epistolam , MAGNIFICAM quamdam versionem esse gallici opusculi de prece ab Guillelmo le Roi Janseniano compositi. Ita ne vero? Ubinam , quæso te , τὸ Magnificam usurpatum est ab Arnaldo , dum is de Pastoralibus Palafoxii Litteris ageret? Nusquam profecto* (2). Deinde quæ revera de *Gratiis* sufficientibus Arnaldus dixit , cur obiter memoras,

E 2

nec

(1) Nam Arnaldi verba hæc sunt omnino : „ Mais avez-
vous pris garde à la lettre Pastorale des misericordes
de Dieu ? C'est la priere de Mr. l'Abé de Haute Fon-
taine traduite , & augmentée , comme il reconnoît dans
la Preface „ . Ubinam hic τὸ *magnificam* adhibuit Arnaldus ?

(2) De hac egimus Epistola superiore pag. 55. & Epistola ad Angelopolitanos pag. 23. seqq. & 56. seq. Vol. 1.

Arnaldi Epi-
stolâ ccccxxxv.
rursum Accu-
sator obiicit :
sed in ea neq;
est totû , quod
ei Accusator
attribuit; & si
quid est minus
vere dictum, id
Accusator ipse
ostentat; quod
autē & verû ,
& favens Pala-
foxio est, levi-
ter attingit .
Sic autē agens
Accusator, re-
gulas perversas
pervertit, quas ipse
met paulo ante
statuerat.

nec animadvertis (ut tibi omnino animadvertendum erat , si veritas ipsi tibi fuisset cordi) eo maxime nomine ab Jansenianis Palafoxium discrepasse , cum ne Arnaldus quidem negare potuerit (1), concedi ab eodem Palafoxio *sufficientem gratiam* , quam pati nequeant Janseniani ? Post ubi hunc tam opportunum ad vindicandum ab Jansenismo Palafoxium ; post , inquam , ubi hunc tam opportunum leviter , quasi ad rem nihil pertinentem , attigisti locum ; qua fronte alterum illum , qui mendax est *de Epistola Pastoralis Palafoxiana , quæ eadem sit atque la Priere Guillelmi le Roi hispanice redita, & aucta* (2), qua fronte, inquam, hunc alterum objiciens addidisti , Schiaram alloquens : *parole sono queste , mio Padre Teologo , che assai più dicono , che non per se dichiarano* : nempe : „ Verba sunt hæc , mi „ Pater Theologe , quæ multo plus dicunt , „ quam per se declarent „ ? Quid istud est *assai più* „ multo plus „ quod non tam *declari* , quam *dici* hisce Arnaldi verbis existimas ? Equidem video , jactari id abs te thraasonicum in modum , velut alia perplura , quæ non solum demonstrare nequeas ,
sed

[1] Vide nostram ad Angelopolitanos Epistolam §. xxv.

[2] Hunc Arnaldi locum descripsi *Adnot. 1. p. 67. huj. Vol.*

sed ne suspicari quidem . Verumtamen fac possis demonstrare . Quid ? An tam cito oblitus es præceptionis illius tuæ , quam , adversus Schiaram disputans, constitueras, *non assertivis, fictisque systematibus*, sed *solidis argumentis* rem *facti*, de qua sit quæstio, dirimi oportere ? Quod si meministi, cur Arnaldo assentiris adeo, ut studiose considerandum proponas, quod ille nullo usus argumento adstruat, adnotesque plus illud *dicere*, quam *declaret* ? An præceptione eadem tua obligari arbitrare Schiaram ; Arnaldum vero non obligari ? Age vero, si argumentorum hac in quæstione nostra illud est, te confitente, præcipuum, quod ex conlata cum Opusculo Guillelmi le Roi Palafoxiana Epistola, repetatur, quæ te, malum ! causa impulit, ut id argumentum negligeres, *asserentique* Arnaldo, non argumentanti assentiri malles, quam Opusculum ipsum Guillelmi conferre cum Epistola eadem Palafoxii, pernoscereque, sequutus ne hic illum fuerit, an castigavit ? Verum quemadmodum sis animo institutus, video . Non enim est tibi cordi, quid veritas postulet, quærere ; sed quid Palafoxio forte nocere possit . Me autem (qui uno ferar studio veritatis) scito, & instituisse id genus conlationis ; &

eo instituto , comperisse , quidquid minus recte propositum a Guillelmo le Roi in suo Opusculo *de la Priere* fuerat , id fuisse a Palafoxio in eadem Pastoralis Epistola emendatum . Qua de re , cum copiose in Litteris ad Angelopolitanos egerim (1) , non est , cur esse hic rursus agendum putem .

Arroganter, atque improbe Accusator doctrinā SS. Augustini, & Thomæ Jansenianā futuram pronunciat, si eadem atque Palafoxiana esset.

II. Nunc quid istud est , quod tibi tam fidenter sumis (2) ; Augustini, Thomæque doctrinam , si eadem atque Palafoxiana fuerit , futuram Jansenianam ? Quis tumor iste , quæ arrogantiae tanta jactatio , Jansenianam esse eam doctrinam , velut ex tripode , pronunciare , quam Innocentius X. quam Alexander VII. qui Jansenismum damnaverant , ab omni censura liberam reliquissent ; quam Sacra Congreg. Rituum , quam Clem. XIII. quam Clemens XIV. nihil pravi , adeoque nihil Janseniani continere , suis Decretis , litterisque significassent ? Vobis ne tantam perspicacitatem mentis , tam insignem scientiam , tantam donorum divini Spiritus copiam inesse putas , ut non Theologis , non Car-

(1) §. XV. & §. XXV. *sqq.*

(2) Sic enim habet numero IV. Sycophanta , Schiaram alloquens : „ Ci affermate inoltre , ch'è poi de' SS. Tomaso , ed Agostino la dottrina insegnata nella Pastorale [*del Ven. Palafox*]. Rispondo , potersi così stare la cosa , se la dottrina di questi due luminari della Chiesa sia la dottrina insegnata da Gianfenio „ .

Cardinalibus, non Pontificibus Maximis; (1) sed uni tibi (2), cuique similibus concessum arbitrere, doctrinam Episcopi, qui in Ecclesiæ pace decesserit, ad cognitionem vestri vocare, quodque vobis in ea non placeat, uti Jansenianum, invita licet Apostolica Sede, repellere? Et audetis tamen, Anti-Palafoxiani, Decretorum vos Apostolicæ Sedis defensores dicere, qui, contra Decreta Sedis ejusdem, statuere de doctrina non vereamini arbitrato vestro? Sed jam de Palafoxianæ doctrinæ orthodoxia disputatum a nobis diligenter est in ea, quam dedimus ad Angelopolitanos, Epistola, quam abs te legi volo.

III. At Arnaldus (qui Schiara profecto doctior fuit in iis, quæ ad Jansenismum spectant) gloriæ ducit factioni suæ, Palafoxium adoptasse sibi Guillelmi le Roi doctrinam, quæ Janseniana est. Cuinam igitur adjungenda est fides (3)? Ridiculum!

E 4

Quasi

(1) Vide nostram ad Angelopolitanos Epistolam §. xii.

(2) Nempe alios tarditatis per calumniam arguens, se ipsum perspicacem satis arbitratur. *Per poca penetrazione*, inquit, *di mente l'hanno detta grandissimi Teologi*.

(3) Sycophantæ verba italica hæc sunt omnino: „Arnaldo, ch'è di voi più dritto in ciò, ch'è Gianfenismo, „confessa, anzi si pregia, che dal Palafox sia stata adottata, e insegnata la dottrina di Guglielmo, ch'è la Gianfeniana. A chi è da prestar fede „? Doctrinam porro Guillelmi, quibus argumentis efficiet Sycophanta, eandem esse atque Jansenianum? Vide Appendicem I. Voluminis I. hujus Operis pag. xxx. *sqq.*

Accusator Arnaldo, quod doctior Schiara fuerit, auscultandū esse, pugnat, ajēti, Palafoxium adoptasse sibi doctrinam Guillelmi le Roi. Quam inepta sit, quamque a vero distans hæc Accusatoris argumentandi ratio.

Quasi vero, quia multo te doctior fuit Arnaldus, in iis etiam quæ pertinent ad Jansenismum; prodromus sit habendus S. Augustinus Arnaldianæ doctrinæ, quæ Janseniana sit; propterea quod, etsi tute neges, tamen non aliam se Arnaldus, quam Augustini doctrinam sequi gloriatur: vel quoniam in re Pelagiana multo te doctior Julianus fuit, in Pelagianis Chrysostomum numerare oporteat, quem Pelagianis facem prætulisse Julianus idem contenderet. Verum, mi homo, in quavis controversia, præsertim autem quæ de re *facti* sit, non qui doctior, attendendum est; sed qui testis sit verior. Veriorem autem illum, qui tandem putem, quem ego Guillelmianum opusculum cum Epistola Palafoxiana comparans, plane perspexerim; veracem non esse testem? Quod si id ego laboris, diligentiaque prætermissem, ei ne testi fidem a me adjungendam arbitrare, quem videas, Decreto Sacræ Congregationis, litterisque CLEMENTIS XIV. ad *Promotorem Fidei*, refelli facile, atque coargui falsi posse? Præterea ex te quæro, ubinam Arnaldus eandem esse Guillelmianam, Palafoxianamve doctrinam, atque Jansenianam scripserit? Jansenianam autem eam dico, quæ quinque

da-

damnatis Jansenii Propositionibus contineatur . Non enim quidquid Jansenius dixit , id est pro damnato rejiciendum (1) . Age vero, annon Arnaldus suam , atque Guillelmianam ab Jansenii damnatis propositionibus longe discrepare affirmat ? Cumque te in Jansenismi rebus multo sit doctior , quid erit reliqui , quam ut tute fallacem te esse , atque reum calumniæ fateare ? Nam si Schiaræ , quod (te judice) minus doctus Arnaldo sit, Arnaldi testimonio standum erat ; cur non item standum erat tibi , qui (nisi superbe de te ipso sentias) non committes , ut æquari te Arnaldo doctrina dicas , aut Arnaldo esse te præsertim hoc in genere doctiorem ? Arnaldus autem calumnia eos agere , clamat, qui ab se, aut ab alio quopiam suorum Jansenianarum propositionum aliquam defendi prædicent (2) . Sed hæc scribens, inquires,

men-

[1] Vide App.I. Vol.I. huj. Op. p. xxxiv. *seqq. in Adnot.*

[2] Ep. cccxi. To. v. p. 2. ad Principem Ernestum Lantgravium Hassiæ Rhinfeltzæ . „ Le meilleur, *inquit*, de toute „ cette troupe [*des Cardinaux*] est certainement M. l'Evêque de Grenoble, qui est comme un Saint à canoniser , ce „ qui n'a pas empêché que les Jésuites ne l'aient décrié „ en toutes manières, ayant fait tout ce qu'ils ont pu pour „ le faire passer pour un hérétique JANSENISTE tant à „ Rome, qu'à la cour de Savoie . Et certainement il est „ autant que personne en un sens . Car si on entend PAR „ JANSENISTES CEUX QUI SOUTIENDROIENT „ LES V. PROPOSITIONS CONDAMNEES , IL „ N'EST

mentitus Arnaldus est. Sit ita. Verum cur, etsi doctior, cum mentitus, hæc scribens, fuerit; mentitus tamen non fuit, scribens de Palafoxio; quem & conlatio, ut dixi, Epistolæ ipsius cum Guillelmi opusculo, & Decretum Sac. Congreg., & Breve Clementis XIV. P.M. ab Janseniano errore vindicat?

Quam multa
Accusator pec-
carit Palafoxiū
carpens, prop-
terea quod lau-
datus ab Ar-
naldo fuerit.

IV. Quid ergo, inquires; honori ne ver-
tetur Episcopo Catholico, ut hæreticus ho-
mo de illo sic *cogitet*, & *scribat*, & *typis*
edat? „ Ma egli tornerà ad onore di un
„ Vescovo cattolico, che un eretico così
„ pensi di lui, e scriva, e stampi „. Mi-
rificum sane te Sycophantam esse, quis ne-
get, qui temet adeo multa tam paucis ver-
bis peccare videat? Principio enim Episto-
lam illam CCCCXXXV. Arnaldi typis ab
eo editam fuisse mentire, cum tamen edita
multo post ejus interitum fuerit. 2. *Cogitaf-
se* Arnaldum, ponis, probatam fuisse Palafo-
xio doctrinam damnatis Jansenianis proposi-
tionibus comprehensam. Quod secus esse,
Arnaldus idem testatur, ut cum ex ejus
aliis

„ N'EST PAS ASSUREMENT, PARCE QUE C'EST
„ UNE CALOMNIE DE DIRE QU'IL Y AIT PER-
„ SONNE, QUI LES SOUTIENNE: mais si on en-
„ tend toutes les autres choses qui fussent aux Jesuites
„ pour donner ce nom à ceux, qu'ils n'aiment pas, l'ap-
„ probation du delai de l'absolution en beaucoup de ren-
con-

aliis plerisque, tum ex eo loco potest intelligi, quem descripsi adnotatione superiore. 3. Verti dedecori Palafoxio, censeres, posse, quod hæc de ipso scripta ab homine fuerint violatarum Sedis Apostolicæ Constitutionum reo. Id vero cujuscumodi sit, nescio; nisi forte velis culpa sua Palafoxium commisisse, ut hæc de se Arnaldus scriberet; quod quidem plenum est mendacii, atque calumniæ, ut est a me in litteris ad Angelopolitanos demonstratum. Et vero, nisi hoc voluisses, cur id, quod de *honore* est, putasses animadvertendum? Quid enim? An dedecori esse cuiquam censeres, quod ut opinionibus novis consentiens falso prædicetur ab *inobediente*, a *refractorio*, a *reo læsarum Constitutionum* Ecclesiæ, dignoque propterea, qui ab Alexandro VII. in *filiis iniquitatis* numeraretur? Dedecori ergo fuit Ss. Julio I. Pontifici Maximo, Gregorioque Neocæsariensi, quod perinde laudati fuerint ab Apollinarianis (1). Dedecori S. Dionysio Alexandrino, quod ab Arianis (2), ut ipsorum dogmatis adfertor celebratus sit.

De-

„ contres, le zèle pour la pureté de la morale, & le retablis-
 „ blissement de la discipline, & l'estime de ceux, que les
 „ Jesuites ont pris le plus à tâche de diffamer, il merite
 „ d'avoir part à ce nom autant que qui que ce soit „.

[1] Vid. Lequienium *Diff. Damasceñica*, de *Operib. Dionys.*

[2] Confer S. Athan. de *Sent. Dionys. Alex. T. I. p. 243. seqq.*

Dedecori S. Francisco Salesio (1) ; dedecori S. Johannæ Franciscæ Chantalæ (2), quod ab Arnaldi symmictis amicitias coluisse dicerentur cum Arnaldi ejusdem Patre, cum Vergerio Abbate Sancyrano , cumque Portus Regii Monialibus . Quotum autem quemque futurum existimas , qui hæc tam absurda dicenti tibi assentiatur ? Atque hoc si pergas dicere , scito , mihi crede , non defuturos , qui ei viro dedecori pariter futurum concludent , quem suarum doctrinarum testem appellant ii , quos Benedictus XIV. P. M. in Dogmatica Constitutione sua , cujus est initium : *Ex quo &c.* appellat *capriosos , inobedientes , refractarios , contumaces , ac perditos* , id quod tibi arbitror injucundum fore . Dices fortasse , jactari ea coepisse ab Apollinarianis , ab Arianis , ab Arnaldo , postquam Julius , Gregorius Neocæsariensis ,

Dio-

[1] In libello inscripto : *Lettre aux Religieuses de la Visitation du Monastere de Paris pour la justification des Religieuses de Port-Royal* : Edit. an. 1697. pag. 54. „ Mais remontons (*inquit Auctor*) a la source de cette amitié , je veux dire , à S. François de Sales , & voyons comment Dieu l'avoit uni lui même avec la Mere de Port-Royal , & avec toute la famille Arnauld . Puisque fait partie de la vie de votre Saint Pere , vous devez avoir de la joie de l'apprendre „ . Confer quæ sequuntur .

[2] Ibid. pag. 49. „ La liaison si étroite que l'esprit de Dieu avoit formée entre S. François de Sales , & Madame de Chantal d'une part , & les premieres meres de Port-Royal , & toute la famille de M. Arnaud &c.

Dionysius Alexand., Franc. Salesius, Chantalia decessissent; alioquin si tunc in vivis egissent, convicissent suos illos tam perversos laudatores calumniæ. Quid? Annon epistolæ ceteræ, quas supra recensuit, post Palafoxii mortem datæ fuere? Annon hæc ipsa ad Waucelum scripta ab Arnaldo fuit trigesimo anno post, quam e vivis excesserat Palafoxius?

Mittet Accusator Arnaldū. Ad Jansenianos universe provocat. Vivum, ac mortuum semper ab his fuisse, ait, plurimi habitum Palafoxium; quod nihil fuisset mali, cū ille assensus ipsorum dogmatibus nō fuerit. Falso Accusator addit, in amicitiam Jansenii Palafoxiū ipsum venisse; falsoque ait, teste se uti Leideckero, qui cum nihil tale de Palafoxio dicat, tum Janseniū Jesuitarū Societati dedisse nomen, & Jansenii doctrinā ab Jesuitis laudatā dicat.

V. Mitto, inquires, Arnaldum. Recte facis. Nam quidquid tetigeris, ulcus est. Ita male instituta ratio exitum reperire non potest. Sed cave, ne pejorem in modum post hac implicere. Vivus, inquis, ac mortuus semper magni est ab sequacibus Jansenii habitus Palafoxius. Quid hoc ad rem? Magni item fuit ab Eutychianis habitus Cyrillus Alexandr., magni a Pelagianis Chrysostomus. Nihil ergo illud esset mali in Palafoxio, modo ne ipse dogmatibus Jansenianorum assensus fuerit. Assensum autem illum non fuisse, ostendimus. Quamquam, (quod alio item loco memini me dixisse) illud mihi documentis, non inanibus verbis, persuaderi volo, eum vivum laudatum ab Jansenianis fuisse, ut Jansenianis doctrinis consentientem. Atqui hoc tu quidem demonstrabis numquam. Perge. *Jansenius ipse, inquis, eum sua amicitia judicavit dignum, statim atque cum illo egit Lo-*

va-

vanii, quo se *Palafoxius* contulerat an. 1631. quo tempore *Jansenius* idem *Sacra Scripturae Professor* erat. Quæro, quo teste utare? *Leideckero*, inquis. *Synchrone* ne? *Minime*. Nam is *Melchior Leidckerus* an. 1695. suam scripsit *Jansenismi Historiam*. An saltem *Catholico*? Ne id quidem voles. Non enim diffitere, quod res est, fuisse *Leideckerum* e *Seçta Gomaristica Calvinianorum*. At inique agis. Qui namque scripseras, *Arnaldo*, non *Schiæræ* auscultandum esse, quod ille *synchronus Palafoxio*, hic recentior, etsi *catholicus*, sit; quo nunc ore ad *Leideckerum* confugis & recentiorem, & *Protestantem*? Quæro rursus, ubinam *Leideckerus* loquatur de *Palafoxio*? Capite inquis, quarto. Cujus libri? Sex (1) enim ipsius libris complexus *Leideckerus* est omnem de vita, & morte *Jansenii*, deque *Jansenismo* historiam. Abs te igitur postulo, ut eloquere, cujus libri quarto capite *Leideckerus* de *Palafoxio* disserat? Hoc non dicis. Coges ne igitur me, ut quartum quod-

[1] Sic enim *Leideckeri* opus inscribitur: „*Melchioris*
„*Leideckeri de Historia Jansenismi Libri VI.* quibus de
„*Cornelii Jansenii vita, & morte, nec non de ipsius,*
„*& sequacium dogmatibus disseritur.* Trajecti ad Rhe-
„*num, Apud Franciscum Halman, Academiæ Typogra-*
„*phum 1695.* „

quodque cujusque libri Leideckerianæ Historiæ caput legam? Age legam. Jam in IV. Capite libri I. (1) nihil de Palafoxio est: nihil in secundi (2): nihil in tertii (3). Quid? Si ne in quarti (4) quidem, qui primus est de Jansenianis dogmatibus? Quid? Si ne in quinti (5)? Quid? Si ne in sexti (6)? At saltem alicubi. Jam intelligo, eo te consilio Leideckerianæ Historiæ meminisse, ut qui eam non legerint, tibi ejus caput quartum laudanti credant: qui vero caput quodque quartum cujusque libri

[1] Pag. 9. sq. Inscriptio hujus capitis est: „Jansenius „ Parisiis decedit, & Bajonam tendit, ubi cum Vergerio „ sua studia persequitur „.

[2] Quod comprehenditur pag. 88. seq. inscribiturque „ Libri (Mars Gallicus ab Jansenio compositi) laudes, „ & vituperia; Jesuitarumque hinc studia, ut Gallis red- „ derent invisum „.

[3] Legatur, obsecro, universum id caput, quod inscribitur: *Animadversiones ad Doctrinam (Jansenii) de Monachis, & Sacramento, ut appellant, pœnitentiæ: p. 152. sqq.*

[4] Est id caput inscriptum: *Jansenii Augustinus laudatur ab his, culpatur ab illis*. Verum ne in hoc quidem, quod protenditur a pag. 232. ad 237. fit ulla Palafoxii mentio.

[5] Qui liber est secundus de *Dogmatibus Jansenii*. Hujus autem Capitis quarti titulus est: *Clemens VIII. Dominicanorum magnus fautor, & Augustini admirator*. Legi vero id caput volo. Nam qui legerit, ne in hoc quidem Palafoxii Leideckerum meminisse perspiciet. Vide p. 231. sqq.

[6] Qui tertius est de *Jansenii Dogmatibus*. Hujus libri Caput IV. est de *Abbatibus Sancyrani quibusdam dogmatibus paribus Jansenianis: de morali Theologia ex iisdem fundamentis, de gratia efficaci deducta*.

bri e sex illis legerint , nec in ullo Palafoxii mentionem repererint , errasse te in capite indicando , putent ; non tamen ipsius universi operis percurrendi molestiam velint capere ; neque esse te adeo impudentem arbitrentur , ut quod nullibi in Historia eadem videris , id extare in ea tanta confidentia mentiare ; itaque in ea opinione maneant , ut quamvis ignorent , quo loco , nihilominus alicubi Leideckerum egisse existiment de amicitia , quam Palafoxius cum Jansenio conjunxisset . Sed ego duci te diu ista spe tam inani nolo . Quare sic habeto . Legi sex ipsos libros Leideckeri . Nam me optimi Antistitis famam , existimationemque vindicaturum , te probe noscentem , tibi que minime fidentem , coegisti , eos ut legerem . In iis autem , scito , me deprehendisse de Palafoxio omnino nihil . Quid repererim , accipe . Jansenium fuisse cooptatum in Jesuitarum Societatem , cum annos fere XVIII. natus esset (1) . Jam vero non an. 1631. cum Palafoxio colere ipsum cepisse

[1] *Lib. I. Cap. I. pag. 3. sq.* „ Lovanium , inquit , se contulit [Jansenius] annos natus XVII. ut ad Academica „ animum appelleret Jesuitarum tradendus disciplinæ , „ ut tandem Sectæ Lojolicæ sodalis evaserit . . . *Pag. 4.* „ Dicunt Jansenii hostes , quod primum cuidam Collegio „ se servum addixerit . . & cum esset felicioris ingenii , facile

pisse amicitiam (nam, ut monui, Palafoxii
 Leideckerus nusquam meminit) sed an. 1636.
 (quo anno Jansenius consecratus Episcopus
 est) fuisse virtutem ejus, atque doctrinam
 ab Jesuitis miris laudibus celebratam, etsi
 antea tot ipsis, tamque graves cum eo fuisset
 de doctrina contentiones (1). Nam
Lib. II. Cap. VIII. inscripto: „ Epithalamium
 „ a Jesuitis Jansenio oblatum, cum Episco-
 „ patum adiret „ hæc Jesuitas, studiosæ
 suæ Juventutis nomine, de Jansenio cecinisse,
 narrat Leideckerus pag. 113. seu potius 177.
 „ INNOCUUS vitæ, VIR RELIGIONIS AVITÆ;
 „ Omnis abest labes, nomen, & omen habes.
 „ O NIVEAM MENTEM, HUMANÆ NIL FÆ-
 „ CIS HABENTEM!
 „ Candidus ore color, totus ut esset olor.
 „ VIRTUTUM FLORES, DOCTRINÆ SPAR-
 „ GIT ODORES.

* * * * *

„ QUAM BENE DIVINAS RES TRACTAT, UT
 „ ALTER AQUINAS!
 „ Theologos Soarez gaudet habere pa-
 res &c.

T. II.

F

Satis

„ cile quæsitos Jesuitarum favores meruerit, tanto in so-
 „ cietatem amore, ut Batavos quosvis ad illorum scholas
 „ alliceret pag. 5. Ajunt Jesuitæ, Jansenium ob valetudi-
 „ nem a Societate repulsum; & contemtum, quod ipso-
 „ rum studiis minus idoneus videretur &c.,

(1) Vide *lib. I. cap. IX. pag. 23. sqq.* & *cap. XII. p. 51. sqq.*

Satis de Leideckero , inquis . Sit ita , modo tuos , in eo teste appellando , patere dolo confiteare .

Epistolam fingit Accusator Abbatis Morguesii nomine &c. quæ nusquam extat , aut extitit .

V. Confugis ad Epistolas Abbatis Morguesii . Vide , inquis , *Lettr. de l'Abbè Morgues* . Quas ? Eas ne , quas ne tu quidem usquam vidisti ? Nam si vidiſſes ; diceres tu quidem , qua in Morguesii Epistola , quo ejus numero (veluti , etiam cum falsa prædicas , consueſti) quave pagina paria de Palafoxio prodita memoriæ fuerint . Verum non dicis , ut tua sit inde fraus patentior . Quod si usum te fraude , fidenter (ut soles) negaveris ; scito , nisi indicata Epistola , ac loco inde descripto , nihil te esse acturum . Istiusmodi vero locum , qui sit de Palafoxii amicitia cum Jansenio (nisi falso , more quidem tuo) describes tu certe , aut indicabis numquam . Equidem etsi diligenter id genus Epistolarum conquiesierim ; consequi tamen non potui , ut reperirem . Quî enim reperissem , quod nusquam esset , quodque nusquam esse , tute tacitus confiterere ? Vale ?

EPI-



EPISTOLA IV.

*Pseudo-Isidoro merito reformando, Alerbinus**Philaretus Hosii Cyriaci Canonici**Oxomensis Alumnus,**Sanitatem mentis.*

I. **I**ntellektum est mihi, ferre te jam coepisse moderate eos, qui Janzenio junctum non fuisse amicitiae necessitudine Palafoxium dicerent; at indigne tamen perpetuo te passurum eos, qui negarent, Palafoxio amicum fuisse Vergerium Abbatem Sancyranum, quo Jansenianam sectam patronum nullum habuisse, existimas, nequiorem. Nam sic te confirmare: Palafoxium, cum an. 1631. Parisios se contulisset, tam egisse cum Vergerio familiariter, ut hic sceleratum suum opusculum dono illi dederit, quod scripserat, edideratque Petri Aurelii nomine (1). Sed hujus item rei testem mihi afferri volo. Affers Rosendum. Vide, inquis, *Rosende Vir. Palaf. lib. 1. cap. ix.* Vidi equidem, legi, expendi; animadverti au-

Cum Vergerio Abbate Sancyrano Palafoxium amicitiam junxisse Accusator scribit. Quin etiam dono Vergerium Palafoxio dedisse opus, quod ediderat Petri Aurelii nomine. Sed mentitur Accusator, nam neque testes, quos adducit, id ajunt, quod ipse narrat; neque est incredibile anno 1631. notum fuisse Palafoxio Auctorem operis Aureliani, cum ne ad annum quidem

F 2

tem,

(1) Sic enim scribit Sycophanta §. v. „Di Lovanio con-
 „dottosi l' anno stesso (1631.) a Parigi il Palafox, nel
 „trattare domesticamente col Sancirano primo Patriarca
 „dell' Ordine Gianfenistico, questi non gli pose amore?
 „e non gliel dimostrò nel dono della scellerata sua ope-
 „retta, che a difesa del Vescovo di Calcedonia avea stam-
 „pata sotto il nome di Pietro Aurelio „?

1645. notus fuerit Clero Gallicano. Immo vero liber Petri Aurelii typis excusus non potuit dono dari Palafoxio an. 1631. cum non ante annū 1632. typis fuerit excusus.

tem, meminisse ibidem Rosendium itineris Palafoxiani in Galliam (*pag. 47. n. 4. Edit. Marit. Opp. an. 1762. Tom. XIII.*) sed amicitiae, doni, ceterorumque, quæ tam fidenter narras, non meminisse. Profecto Syrum tu subdolum (*ut est in Terentii Adelphis*) servum imitare. Nam ut is Demeam senem eo misit quæsitum fratrem, quo & pervenire, nisi defessus, non posset; & perveniens, non invenisset; ita tu me ad ea monumenta rejicis, quæ ubi magno labore pervolverim, nihil eorum, quæ jactas, reperiam. Verum (1) scin, quid Demeas Senex ille Terentianus dixerit?

„ Defessus sum ambulando. Ut Syre te
„ cum tua

„ Commonstratione magnus perdat Jupiter.

„ Perreptavi usque omne oppidum, ad
„ portam, ad lacum,

„ Quo non? Neque fabrica ibi erat,
„ neque fratrem homo

„ Vidiſſe aſebat quiſquam

Ego vero, ut hominem Christianum decet, Deum rogo, tibi ut parcat, qui non modo Venerabilem Antistitem es infectatus calumnia; sed me etiam, nihil certe (quod noveras) inventurum eorum, quæ diceres,

coe-

(1) *Actu IV. Scena VI.*

coegisti, tot libros, totque Epistolas frustra ut legerem magna cum jactura & temporis, & laboris mei. Quid autem de *donno Petri Aurelii* invenirem in Rosendii opere (1)? Quum enim Petrus, etsi Gal-
lus, etsi Parisiis degens, ne anno quidem 1646. detegi quis esset a Clero Gallicano un-
iverso (2) potuerit; quo tandem modo

F₃

anno

(1) Annos fere tres in ea peregrinatione Palafoxium consumfisse Rosendius narrat, reverfumque anno 1631. in Hifpaniam : *lib. I. cap. IX. n. 4. pag. 47. Tom. XIII. Opp. Palafox. Edit. Matrit. an. 1762.* „ Ocupó en eſta peregrinacion caſi „ tres años , el de veinte y nueve ; treinta ; y treinta y „ uno , caminando por Italia , los Archiducados , Mora- „ bia , Bohemia , Suebia , los Palatinados , FLANDES , „ y FRANCIA „. Sed de Vergerio nihil .

(2) *Processus Verbal* Cleri Gallicani an. 1635. pag. 343. Societas Cleri scribi fecit „ qu' elle DESIREROIT COGNOITRE (*Petrum Aurelium*) & lui rendre les remontrances de l' estime qu'elle fait de sa doctrine . Et pag. 406. Monsieur de Filefac Doyen de la faculté de Theologie ; leur (*hoc est iis , qui misit a Clero fuerant questum de Petro Aurelio , quis esset*) a protesté en foy de Prestre , qu' il ne sçait qui est *Petrus Aurelius* . Qu' il avoit reçu quelquesfois des feuilles pour l'impression de ses Œuvres par diverses personnes , qui la plupart lui estoient inconnues &c. An. 1646. Mart. 26. *Processus Verb.* Monseigneur de Grassé a leu l'éloge de *Petrus Aurelius* , qu'il avoit esté prié de dresser , le quel d' une commune voix a reçu l'approbation , qu'il meritoit : & a esté arresté , qu' il seroit mis au commencement des Œuvres de ce celebre Auteur , qui s'impriment aux despens du Clergé , & qu' il seroit inseré au present *Processus Verbal* „ . Jam vero in eo Elogio , quod incipit , *ingemuerunt omnes &c.* Sic Episcopi Galliarum *Petrum Aurelium* alloquuntur adhuc ipsis ignotum : „ Si , ut vovemus , adhuc in vivis es , pro-

anno 1631. tam esse Hispano, vixque Parisios attingenti Palafoxio cognitus potuisset, ut is devinxisset eum sibi amicitiae vinculis, ejusque donis librorum auctum se fuisse gloriari posset? Quid? Si etiam monstri est simile, ut anno 1631. Petrus Aurelius dono dare typis excusum Palafoxio librum potuerit, quem librum ante annum 1632. non fuisse typis excusum (1) constat?

Pseudo-Isidorus vocat opusculum Operet.

II. Quæ autem te impulit causa, ut opus in quarto paginis omnino septingentis

„ di tandem, & omnium oculis optatissimum vultum exhibe &c. „ Præfigi id elogium Clerus Gallicanus voluit editioni operum Petri Aurelii sumtu suo, & auctoritate curatz an. 1646. Parisiis.

(1) In argumento operum Petri Aurelii, jussu, expensisque Cleri Gallicani editorum an. 1646. sic habetur: „ Paucis post mensibus (quam edita est anno 1632. ab Hallerio Defensio Hierarch. Ecclesiasticæ) Petrus Aurelius Theologus, vir, quo non alius hoc tempore nec minus notus, nec magis nobilis suas censuræ Facultatis Parisiensis vindicias emisit: De cujus ingenii, orationis, doctrinæ sublimitate attingendi aliquid hic fortasse locus esset, nisi metuerem, ne superbe facere viderer, si illum, post tam illustria Congregatorum Ecclesiæ Gallicanæ Patrum de eo testimonia, mea, aut cujusquam alterius, privati laude ad immortalem nominis commendationem indigere arbitrarer. Libri illius titulus erat: *Vindiciæ censure Facultatis Theologiæ, seu Responsio dispunctoria ad libellam, cui titulus: Hermannii Loemelii Antuerpiensis &c. Spongia, cujus mendacia contumelia, ignorantia, & hereses &c. eruuntur, & refelluntur &c.* Autore Petro Aurelio Theologo. Parisiis apud Carolum Morellum via Jacobæ ad insigne fontis MDCXXXII. cum Privilegio Regis, & approbatione Doctorum „.

zis quinquaginta duabus comprehensum, *1a*, P. Aurelii
opusculum, OPERETTA, dicendum arbi-
 trarere? Nulla profecto. Nam quid tu inde
 caperes utilitatis? Sed una apud te valuit
 mentiendi consuetudo, qua fit, ut frigere
 de re quaque quamlibet adiaphora oratio-
 nem putes tuam, quæ aut mendax tota
 non sit, aut non intertexta mendaciis. Fal-
 sum illud item est, quod adjungis, tuen-
 di Chalcedonenſis Episcopi gratia, id opus
 fuisse perſcriptum ab Aurelio. Præcipua
 namque illius industria in censura Univer-
 ſitatis Pariſienſis a calumnia vindicanda ver-
 ſata eſt (1). Etſi vero conſequens hinc fuit, ut
 una ſimul vindicaretur Chalcedonenſis Epiſ-
 copus; non tamen id conſectarium venditan-
 dum abs te erat, velut præcipuum Aurelii
 inſtitutum, ita, ut ſcribere tibi liceret:
cbe a diſeſa del Veſcovo di Calcedonia avea
ſtampata.

ſpiſſum opus,
 non alia certe
 de cauſſa, quæ
 quod mentiri
 aſſueverit. Idē
 opus Aurelia-
 num non pro
 Smithio, ſed
 pro vindicanda
 cenſura Sorbo-
 næ perſcriptus
 fuit.

III. Sed verba mihi Palafoxii de Petri Au-
 relii opere afferri volo. Vereor enim, ne,
 more tuo, ſupprimenda fraude putaris, ut
 in eum liberius debaccharere. Extant, in-
 quis, num. 373. *De la Satisfaction al memo-*

Palafoxius hi-
 ſtoricorū mo-
 re de Petri Au-
 relii Apologiis
 diſſerit, narrat-
 que res tunc ab
 Clero Gallica-
 no geſtas. Qua-
 re qui Palafo-
 xium accuſat,

F 4

rial

(1) Confer titulum, quem propoſui Adnotatione ſupe-
 riore, animadverſeſque, cujuſnam defendendi cauſſa per-
 ſcriptum id opus fuerit. canum accuſat.

rial de los Religiosos de la Compañia (1) :
 Audio id equidem , sed ea , ut monui , mi-
 hi accurate describi volo . Sunt ea , dices ,
 hujusmodi (2) : „ Rogo Deum , ut ne ca-
 „ dat maledictio Apostolica in eos (*Socie-*
 „ *tatis viros*) qui ausi sunt scribere , isto-
 „ que contemptu tractare Brevia Apосто-
 „ lica , Cedulaſque Regias Majestatis veſtræ
 „ qui controverſias excitarunt in Eccle-
 „ ſia Gallicana , doctrinaſque (*excogitarunt*)
 „ quæ quatuor , & triginta Episcopos ipſas
 „ ut reprobarent , obligarunt , adegeruntq;
 „ ut iidem poſtmodum ſeſe doctiſſimis Petri
 „ Aurelii , erudiſſimiſque Apologiis defen-
 „ derent , quæ (*Apologia*) probatæ Præſu-
 „ libus illis inſignibus fuerunt , typiſque
 „ commiſſæ Cleri Gallicani ſumptu „ Quid?
 Amplius ne quidpiam ? Nihil proſus . Elo-
 quere nunc jam , falſo ne , an vere hæc a
 Vene-

(1) Pag. 436. Tom. XI. Opp. Edit. Matrit. an. 1762.

(2) „ Ruego á Dios , que no cayga la maldicion Apo-
 „ stolica en quien eſto ſe atreve á eſcribir , y á tratar y
 „ retratar con eſte deſprecio los Apſtolicos Breves , y
 „ Cedulaſ Reales de V. Mageſtad „ . Hæc ille de ſua cauſ-
 „ ſa , tum de Episcoporum Gallia : „ Las controverſias que
 „ ſe han diſpertado en la Igleſia de Francia ; y las do-
 „ ctrinas , que han obligado á que las reprobaffen trein-
 „ ta y quatro Obiſpos , y ſe defendieſſen deſpues con las
 „ doctiſſimas , y erudiſſimas Apologias de Pedro Aurelio ,
 „ aprobadas por aquellos inſignes Prelados , y dadas à la
 „ eſtampa á coſta del Clero de Francia „ .

Venerabili Viro narrata putes? Nam si vere, cur hominem vera prædicantem damnas? Sin falso, dicas, faciam equidem, ut omnes ad unum mendacem te rursus, atque Sycophantam esse confiteantur. Doce nunc me, ecquid in eo Venerabilis Viri locoprehenderis, quod secus habeat, atque *Acta Cleri Gallicani*, *Processusque Verbales* ferant? An controversias fuisse ab tuis in Galliis commotas, quæ minus Gallis Episcopis probarentur, Episcopos eosdem testari, negas? Age, oculos in pag. 477. *Processus Verbalis Cleri Gallicani an. 1645. conjicito*. Quid legis?, (1) Observarunt (Illustrissimi Præsules) iis conatibus, ac molitionibus impetum fuisse Episcopalem Ordinem a paucis annis, quibus similes superiora multo ante secula non viderant. Primum
ab

(1) „ Du Samedi 2. Decembre (Proposition D. Abbatis de Fevillade Promotoris) a donné sujet à Messieurs de remarquer, que depuis plusieurs siècles il ne s'estoit point fait TANT d'ENTREPRISES CONTRE l'EPISCOPAT, que depuis quelques années, qu'il semble que l'ancien ennemy de l'Eglise, apres avoir attaque par diverses heresies sa doctrine, a dessein en ce temps de la sapper par le fondement, minant l'autorité des Pasteurs sur la quelle le fils de Dieu l'a establie, qu'il a commencé par les meschans livres qui sont sortis d'Angleterre sous des noms supposez lesquels furent censurez, quand ils parurent par Messieurs les Prelats qui se trouverent a Paris, & par la Faculté de Theologie, sans qu'on connus les Autheurs „.

„ ab Ecclesiæ hoste impetum extitisse e per-
 „ niciosis illis libellis , qui fictitiis inscri-
 „ pti nominibus ex Anglia manarunt ; qui
 „ ut primum apparuere , ab Illusterrimis ,
 „ qui tum Parisiis aderant , Antistitibus , &
 „ a Theologiæ facultate , auctoribus inco-
 „ gnitis , censura proscripti sunt „ . En ,
 inquires , ut incogniti Auctores illorum libel-
 lorum , earumque turbarum erant . Non
 est ergo cur Moliniani , Berruyerique Præ-
 cursores in crimen vocentur . Perge , lege-
 re . „ (1) Quorum quidem Auctores veris
 „ postmodum nominibus innotuere , indi-
 „ cati a Philippo ALEGAMBE JESUI-
 „ TA IN BIBLIOTHECA SCRIPTO-
 „ RUM Societatis suæ , & iis verbis , quæ
 „ INSIGNEM GALLICANÆ ECCLE-
 „ SIÆ EPISCOPIS INJURIAM INFE-
 „ RUNT „ . Vin' clarius ? Sed ne revoca-
 ta hæc deinceps a Clero Gallicano fuisse
 caussere ; confer , quæ Clerus idem eadem
 de re Actis suis editis an. 1716. comprehendi-
 voluerit (2) . Nega modo si potis es , testi-
 mo-

(1) Ibid. „ Mais que depuis ils ont esté reconnus sous
 „ leurs vrais noms dans la Bibliothèque du Pere Alegam-
 „ be, Jesuite, en des termes qui offensoient sensiblement les
 „ Evêques de France „ .

(2) Tom. I. Tit. II. Des censures qui ont été faites, ou re-
 çues, & approuvées par le Clergé de France. pag. 581. sqq.
 Edit.

monio Cleri Gallicani , effici , demonstra-
 rique , excitatas a tuis fuisse controversias ,
 quæ in injuriam vergerent Gallicanæ Eccle-
 siæ Episcoporum . Quid ? Negabisne , vera
 esse , quæ mox addita fuere a Palafoxio ; *ex-*
cogitatas ab Jesuitis fuisse doctrinas , quæ
Episcopos quatuor , & triginta ipsas ut repro-
barent , induxerint ? Sed qua id tu negabis
 fronte , cum quatuor illi , & triginta Epi-
 scopi (ut ex pag. 581. *seqq. Actorum Cleri*
Gallicani Tom. I. liquet) opuscula Jesuitica
 damnarint , ac si propositiones constitue-
 rent , quibus deprimeretur auctoritas Epi-
 scopalis , & Confirmationis Sacramentum ,
 Hierarchia Ecclesiastica , Petrique Successor
 Pontifex Maximus impeteretur (1) ? Au-
 de

Edit. Paris. an. 1716. quo loco leges in Acta relata : Epi-
stolam Archiepiscoporum , & Episcoporum Parisiis agentium
anno Incarnationis Domini 1631. ad Archiepiscopos , & Epi-
scopos Regni Gallie super animadversione duorum libellorum ,
quorum tituli sunt : Prioris quidem : „ Modesta , & brevis
„ discussio aliquarum Assertionum Doctoris Kellisoni in
„ Tractatu de Ecclesiastica Hierarchia , Auctore EDUAR-
„ DO KNOTTO JESUITARUM ANGLORUM VI-
„ CE-PROVINCIALI sub e mentito nomine Nicolai Smi-
„ thæi ; POSTERIORIS vero : Apologia pro modo pro-
„ cedendi Sanctæ Sedis Apostolicæ in regendis Angliæ Ca-
„ tholicis tempore persecutionis , AUCTORE JOHAN-
„ NE FLOYDO JESUITA ANGLO , sub falso nomine
„ Danielis a Jesu „ . Confer etiam , quæ ibid. sequuntur
ad pag. usque 635.

[1] „ Primum , in iis libellis finis ipse , ac scopus sum-
 mo-

de nunc , scelus , falsi arguere , quæ de doctrinis Jesuiticis censura ab Episcopis Gal-
lia-

„ moperè displicuit : id enim agunt potissimum , eoque
 „ conlimant , ut quam Dominus auctoritatem Episcopis at-
 „ tribuit , elevent quam maxime , ac deprimant : tum ve-
 „ ro per Episcoporum latus , non divinum tantummodo
 „ Confirmationis Sacramentum , sed & Ecclesiæ Hierar-
 „ chiam , qua nihil sub cælo est augustius , & ipsum Pe-
 „ tri Successorem Apostolorum Coryphæi , SUPREMUM-
 „ QUE CHRISTI IN TERRIS Vicarium non obscure
 „ impetunt: INNUMERIS DENIQUE PROPOSITIO-
 „ NIBUS SCATENT , QUÆ INFELICI ISTI SCO-
 „ PO APTISSIME, NIMIUMQUE RESPONDEANT.
 „ Nam in priore quidem libro falsæ , præsumtuosæ , te-
 „ merariæ , antiquissimo Parochorum instituto contrariæ ,
 „ christianæ plebis , ac simpliciorum hominum saluti per-
 „ niciosæ continentur innumeræ : non paucæ autem erro-
 „ neæ , in sacrum Episcoporum ordinem contumeliosæ , &
 „ quæ in hoc videantur scriptæ , ut institutam a Christo
 „ Ecclesiæ Hierarchiam aut evertant funditus , aut certe
 „ perturbent . Quædam etiam deprehenduntur , quæ Sa-
 „ crosancto Dei verbo , ac Oecumenicorum Conciliorum
 „ auctoritati sunt contrariæ , immo quæ hæresim , si non
 „ aperte exponant legentium oculis , certe innuant . Po-
 „ sterior vero libellus crassiora habet omnia , & blasphemat
 „ simplicius . Nam præterquamquod eadem penitus
 „ in eo peccantur , quæ in superiore reprehendimus ; pro-
 „ positiones præterea ejus longe plurimas periculosas , se-
 „ ditiosas , impias , & quæ in anarchiam , atque Ordinis
 „ confusionem maxime propendeant . . . Ad hæc non pau-
 „ cæ leguntur schismaticæ , blasphemæ , in Sacramentum
 „ Confirmationis contumeliosæ , ac SUMMI PONTIFI-
 „ CIS SUPREMI , SECUNDUM CHRISTUM , fide-
 „ lium Patris auctoritatem convellentes . Nonnullas etiam
 „ est animadvertere , quæ Verbo Dei abutantur , idque ad
 „ impios sensus detorqueant ; immo QUÆ APERTE ,
 „ quod non sine gemitu referimus , SINT HÆRETICÆ ,
 „ Abi modo , mastigia , atque ad Clerum Gallicanum , Sor-
 „ bonamque , contra Palafoxium , si potes , provoca .

liarum notatis narrata a Palafoxio , tam
 perspicuo Episcoporum eorundem testimo-
 nio , auctoritateque firmanur . At mole-
 stum est tibi , quod Vir Venerabilis Clerum
 Gallicanum se defendisse , tradiderit , *doctissi-*
mis Petri Aurelii , eruditissimisque Apologiis.
 Age vero , annon Clerus idem idipsum te-
 statur esse verissimum ? Attende , miser , quid
 Clerus ipse ann. 1635. complexus fuerit *Pro-*
cessu Verbalis suo (1) : „ Conventus Episco-
 „ rum , inquit , habita ratione fructuum ,
 „ quos EX LIBRIS SUB ILLO NOMI-
 „ NE Petri Aurelii PUBLICATIS EC-
 „ CLESIA COEPIT UBERRIMOS ; ME-
 „ RITIQUE SINGULARIS AUCTO-
 „ RIS , QUEM SIBI COGNITI MAXI-
 „ ME VELLE , EIQUE EX ANIMO
 „ TESTIFICARI , QUANTUM SIBI
 „ PROBETUR IPSIUS DOCTRINA ,
 „ illud impensarum (pro editione Operis
 „ Aureliani) nomen admisit , ac ratum
 „ habuit „ . Et ad VIII. Novembris diem ,
 ut Clerus idem ostenderet (2) , quanti face-

ret

(1) Pag. 343. 2. Octob. „ La Compagnie (des Evêques
 „ &c.) attendu les avantages que l'Eglise a receu des li-
 „ vres imprimez sous le nom de Petrus Aurelius & du me-
 „ rite singulier de celuy qui les a composez , qu'elle desire-
 „ roit cognoistre , & lui rendre les tesmoignages de l'estime ,
 „ qu'elle faict de sa doctrine , a alloüé la dite parrie &c. „

[2] Locus integer eodem in Process. Verbal. an. 1635. ad
 d. 10-

*ret Petri Aurelii doctrinam , & eam , quam
ipse toti Ecclesia peropportune navavit ope-
ram,*

d. Jovis 8. Novemb. pag. 404. sic habet : „ Sur ce qui a é-
té proposé par Monseigneur de Chaalons , que Petrus
Aurelius qui a travaillé si doctement & avec tant de ze-
le pour la Defense de la Hierarchie de l'Eglise & de la
dignité Episcopale, se trouve traité si indignement dans
un sermon imprimé en l'honneur de Saint Ignace , qu'
encor que sa doctrine soit approuvée , MESMES PAR
SES ADVERSAIRES , neantmoins il est y nommé en
suite de quelques heretiques ; de sorte que ceux qui
n'auront pas cognoissance de ses livres pourroient éstre
surpris par la lecture de ce sermon , & croire qu' il
aye escrit contre la doctrine de l'Eglise . Qu' il seroit
de la prudence de l'Assemblée d' user de quelque ani-
madversion contre le dit sermon „ (quid Clerus egisser
contra Pseudo-Isidorum , si is scripisset in Gallia ?) „ de
donner quelque tesmoignage non seulement de l'estime
qu' elle fait des Œuvres du dit Petrus Aurelius , mais
encore des ressentimens qu' elle a du service qu' il a
rendu a l'Eglise . Sur quoy la Compagnie apres avoir
fait faire lecture du dit sermon , n' avoit pas trouvé
que la doctrine du dit Petrus Aurelius y fust blâmée
(En cur sermo ille censuram effugerit) „ quoy qu' il
y soit nommé en suite de quelques heretiques ; c'est
pour quoy elle s'est abstenné de condamner le dit sermon ;
mais voulant tesmoigner l'ESTIME qu'ELLE FAICT
DE LA DOCTRINE DE PETRUS AURELIUS ,
du service qu' il a rendu a l'Eglise , elle , a député MM.
l'Abbé de Vaux , & Marchiet vers M. de Filefac Doyen
de la faculté de Theologie , croyant , qu' estant tres af-
fectionné a la dignité de l'Eglise , & à l'Episcopat , pour
l'autorité du quel il s'est tousiours monsté , zeile , &
en a dignement , & doctement escrit , il pourra avoir
quelque correspondance avec une personne qui est ani-
mée d' un semblable zeile , & douée d' un excellent
Sçavoir : & la Compagnie leur a donné charge de luy
dire , qu' elle estime EXTRAORDINAIREMENT LE
ZELE

ram, adeoque, quam grato animo ipsius merita prosequeretur, legatos ad Johannem Filefacium Universitatis Decanum misit, qui quærerent, ecquis is Petrus Aurelius esset? Nam Clerum mirabilem in modum æstimare Petri Aurelii studium, quo sacri Ordinis, & Ecclesiæ totius auctoritatem defendit; & miram prorsusque singularem scientiam, cujus pleni sunt, quos ea de re libros elucubravit. Avere quidem Clerum ipsum illius viri merito aliquam rependere gratiam sive annua certæ summa pensione, sive alio quopiam beneficii genere. His legatis Filefacius respondit, nescire se, quisnam is esset auctor, qui sub eo Petri Aurelii nomine latitaret. Convenerant autem tunc Episcopi, ut in Sermonem quemdam, de S. Ignatii laudibus, ab homine simili omnino tui perscriptum, sententiam

di-

„ZELE QUE PETRUS AURELIUS A TEMOIGNE'
 „A LA DEFENSE DE L'ORDRE DE L'EGLISE,
 „ET LA RARE DOCTRINE QU'IL A FAICT PA-
 „ROISTRE DANS LES LIVRES QU'IL A FAICT
 „POUR CE SUJET. QU'ELLE DESIREROIT BIEN
 „DE LUY POUVOIR TESMOIGNER SA RECO-
 „GNOISSANCE, SOIT EN LUY DONNANT UNE
 „PENSION ANNUELLE, OU EN USANT DE
 „QUELQUE AUTRE GRATIFICATION EN SON
 „ENDROICT, S'IL L'AVOIT AGREABLE, ET
 „QU'ELLE EUST ADRESSE POUR LA LUY
 „FAIRE TENIR, & de prier le dit Sieur de Filefac
 „de le lui faire sçavoir, s'il avoit quelque correspondan-
 „ce avec luy „.

dicerent , quo sermone Petri Aurelii doctrinam accusari acceperant. Tantum nempe Aurelii apud Antistites Galliarum existimatio valuit . Quin etiam anno 1641. (1) „ cum animadvertissent (Episcopi Galliarum) novam illam Petri Aurelii operum editionem instar egregiæ confutationis libri Cellotii (*Jesuitæ*) esse posse , donec aliis etiam responsionibus refelleretur ; rogatis per provincias sententiis , placuit , ut PETRI AURELII OPERA TYPIS ITERUM MANDENTUR AB ANTONIO VITRE' Cleri Gallicani typographo , quibus accedet præfatio , & Tractatus de Confirmatione Impendiorum summam omnium probarent , ac definirent Illustrissimi Præsides „ . Præterea an. 1645. (ut est in ejusdem anni Processu Verbalis) hæc de Petri Aurelii libris GalliAntistites

(1) Process. Verbalis Cleri an. 1641. „ Du Samedi 27. „ Avril . Ayant esté remarqué , que l'edition de ces œuvres „ [de Petrus Aurelius] serviroit d'une bonne responce au „ livre de Cellot , outre les autres que l'on pourra faire ; „ deliberation prise par Provinces , a esté resolu , que les „ œuvres du dit Petrus Aurelius , qui sont en quatre Volumes , seront reimprimées par le Sieur Vitré imprimeur du Clergé , & que la Preface & le Traitté de la „ Confirmation (*ejusdem Petri Aurelii*) y seroient adjoustées ... Et de tous les frais , les dits Seigneurs Præsidents „ arresteront la somme &c. „

tes Litterarum mandarunt monumentis (1) :

„ PETRUM AURELIUM SUBLIMI

T. II.

G

ERU.

(1) „ Du Samedy 2. Decembr. pag. 477. *sq.* (Propositio
 „ Abbatjs de Fevillade Promotoris) a donné sujet a Mes-
 „ seigneurs ... de remarquer ... que Petrus Aurelius y avoit
 „ respondu [aux les mechans livres] AVEC UNE EMI-
 „ NENTE DOCTRINE , UNE ELOQUENCE AD-
 „ MIRABLE , ET UNE FORCE DE RAISONS ,
 „ QUI DEVOIT FERMER LA BOUCHE AUX AD-
 „ VERSAIRES DE LA HIERARCHIE . Que l'Assem-
 „ blée de Mante ayant fait imprimer en un corps toutes
 „ ses oeuvres publiées à diverses fois : apres sa separation,
 „ une partie des exemplaires avoient esté saisis entre
 „ les mains de Vitré imprimeur du Clergé , & en mesme
 „ tems qu' on avoit veu paroistre un livre du P. Cellot Je-
 „ suite , où le Sieur Hallier , .. & le dit Petrus Aurelius
 „ estoient traittez avec des invectives tres grandes , &
 „ la Hierarchie Ecclesiastique renversée par une nouvelle
 „ Hierarchie IMAGINAIRE , ET PAR PLUSIEURS
 „ AUTRES ERREURS SI VISIBLES , QUE L'AU-
 „ TEUR MESME AVOIT ESTE CONTRAINT DE
 „ LES RECONNOISTRE ... ET IL AVROIT PRO-
 „ MIS PAR ESCRIT SIGNE DE SA MAIN DE LES
 „ CORRIGER ... L'Assemblée ... a ordonné que les ŒU-
 „ VRES DE PETRUS AURELIUS SERONT IMPRI-
 „ MEES de nouveau en grand volume par le dit Vitré
 „ aux frais & despens du Clergé , POUR NE LAISSER
 „ PAS PERDRE DES OUVRAGES, OÙ L'AUTORI-
 „ TE EPISCOPALE EST SI VIGOREUSEMENT
 „ DEFENDUE , ET QU' IL SERA MIS AU COM-
 „ MENCEMENT UN ELOGE LATIN POUR SER-
 „ VIR D'UN TESMOIGNAGE SOLEMNEL A LA
 „ POSTERITE DE L'APROBATION, & DE L'ESTI-
 „ ME QU' EN FAIT LE DIT CLERGE , ET L'AS-
 „ SEMBLEE SOUHAITTANT D' EN POUVOIR
 „ SCAVOIR L'AUTHEUR , QUE SA MODESTIE
 „ EXTRAORDINAIRE TIENT CACHE SI LONG
 „ TEMPS , AFIN DE LUY DONNER DES MAR-
 „ QUES DE SA RECONNOISSANCE: ELLE A OR-
 „ DON-

„ ERUDITIONE , ADMIRABILI ELO-
 „ QUENTIA , ATQUE EO RATIO-
 „ NUM PONDERE , ac robore , quod
 „ Hierarchiæ adversariis os occludere de-
 „ beat , libellos (*Knotti* , & *Floydii Je-*
 „ *suitarum*) contrivisse . Cum autem Con-
 „ ventus Mantensis opera illius alia aliis edi-
 „ ta temporibus in unum corpus composita
 „ excudi curasset ; dimisso eo (Conventu)
 „ exemplarium partem penes Antonium Vi-
 „ trè Cleri Typographum interceptam fuis-
 „ se „ . Quorum artibus , tute videris . Nam
 „ mox Clerus *ibid.* addit : „ Emissum eodem
 „ tempore LUDOVICI CELLOTII JE-
 „ SUITÆ volumen, in quo Dominus Hallier
 „ & PETRUS AURELIUS acerbissi-
 „ me lacerantur ; Ecclesiastica Hierarchia
 „ inauditæ cujusdam , ac fictitiæ Hierarchiæ
 „ commento dejicitur ; multisque aliis , item
 „ perspicuis erroribus , quos auctor ipse
 „ (Cellotius) agnoscere coactus est ac
 „ scripto etiam appposito chirographo , sese
 „ emen-

„ DONNE , QUE DE NOUVEAU TOUTES DILI-
 „ GENCES SERONT FAITES POUR EN FAIRE
 „ RECHERCHE , ET-S-IL SE DESCOVRE , QUE
 „ LES MESMES OFFRES DE GRATIFICATION
 „ qui furent resolues en l'Assemblée de 1635. Luy seront
 „ faites avec toutes sortes des tesmoignages d'honneur ,
 „ & pour faire le dit eloge a esté nommé Monseigneur
 „ de Grasse „ .

„ emendaturum spondit Placuit Patri-
 „ bus Petri Aurelii volumina CLERI IM-
 „ PENSIS AB ANTONIO VITRE MA-
 „ JORI VOLUMINE DE INTEGRO
 „ EXCUDI , NE ILLUSTRIA MONU-
 „ MENTA , IN QUIBUS EPISCOPA-
 „ LIS AUCTORITAS , TAM FORTI-
 „ TER , ATQUE INVICTE PROPUG-
 „ GNATUR , SENSIM CONSENES-
 „ CANT: Fronti etiam Voluminum illo-
 „ rum Latinum præfigi elogium , quo
 „ tamquam perenni testimonio , QUAM
 „ MAGNIFICE EA CLERUS APPROBA-
 „ RIT , ET EXORNARIT , OMNIUM
 „ SECLORUM POSTERITATI PLA-
 „ NUM FIAT . Quare cum auctorem
 „ inusitato , ac plane singulari Christianæ
 „ moderationis exemplo latebras tamdiu
 „ captantem , Sacer Conventus , quo eum
 „ grati animi officiis prosequatur , comper-
 „ tum habere percipiat , decrevit , ut ad
 „ pervestigandum eum , omnis iterum ope-
 „ ra , ac diligentia adhibeatur , eique , si
 „ agnosci potuerit , quæ in anni 1635. Con-
 „ ventu gratitudinis causâ offerri statutum
 „ fuerat , eadem nunc cum omni honoris
 „ testificatione offerantur . Ad scribendum
 „ autem elogium illud Illustrissimus Graf-

„ sensis Episcopus a Conventu delectus est „
 „ (1) Perfectum id elogium fuit , lectumque
 in Conventu anno 1646. Patribusque uni-
 versis probatum , typisque excusum , at-
 que *Processu Verballi* additum , Cleri jussu .
 In eo autem Elogio hæc , probante Clero ,
 suisque Actis confirmante , de Petro Aure-
 lio legimus : „ (2) Exiit repente Hierar-
 „ chiæ vindex acerrimus Petri Aurelii no-
 „ mine , omnibus notus , omnibus ignotus.
 „ Errorum monstra ... contumaciæ porten-
 „ ta , Libris PRÆSTANTISSIMIS EDITIS ,
 „ GLORIOSISSIME JUGULAVIT . GALLI-
 „ CANA ECCLESIA TAM EXIMIO DEFEN-
 „ SIONIS GENERE PATRUM DIGNITATEM
 „ RESTITUTAM , ADVERSARIORUM ERRO-
 „ RES CONFUTATOS , CALUMNIAS DELE-
 „ TAS , MENDACIA REJECTA , stultis de-
 „ nique secundum stultitiam illorum , ut
 „ Scriptura jubet , responsum fuisse gau-
 det,

(1) *Process. Verbal. an. 1646. pag. 649.* „ Monseigneur
 „ de Grasse a len l'eloge , qu' il avoit esté prié de dresser,
 „ le quel d'une COMMUNE VOIX A RECEU L'AP-
 „ PROBATION QU' IL MERITOIT , ET A ESTE
 „ ARRESTE QU' IL SEROIT MIS AU COMMEN-
 „ CEMENT DES ŒUVRES DE CE CELEBRE AU-
 „ TEUR (Petrus Aurelius) qui s'impriment aux despens
 „ du Clergé , & qu' il seroit inferé au present Procès Ver-
 „ bal . Il contient ces termes : *Petro Aurelio &c.* „

(2) *Ibid. pag. 650.*

„ det, gratulatur, exultat. Nescit quid po-
 „ tissimum in FORTISSIMO PROPUGNATO-
 „ RE mirari debeat, an RERUM ECCLE-
 „ SIASTICARUM ERUDITIONEM... an in
 „ erroribus refutandis rationum pondus;
 „ an in ASSERENDA VERITATE candorem;
 „ an in explicandis mysteriis abstrusioribus,
 „ ac diviniore felicitatem... Unum est,
 „ quod doleat, incompertum sibi adhuc
 „ esse, qua manu TOT FORTISSIMA TELA
 „ IN HOSTES VIBRENTVR, QUAEQUE IPSA
 „ TAM GLORIOSE TRIUMPHET... Magnum
 „ est tot praestantes Libros edidisse... at lon-
 „ ge maximum parta fama frui nolle....
 „ Quisquis igitur es, Aureli, qui tantis
 „ nominibus Ecclesiasticum Ordinem obstri-
 „ ctum tenes; quia per modestiam tuam
 „ laborum tibi praemia reddere non licet
 „ sub alieno nomine, hoc a nobis amicitiae,
 „ gratitudinis, honoris testimonium acci-
 „ pe. Jam ne vides, scelus; jam ne sentis,
 „ ut se Clerus Gallicanus defensum Petri Au-
 „ relii Apologiis; ut doctissimas eas, plenaf-
 „ que eruditionis; ut vi maxima eloquentiae,
 „ pondereque summo argumentorum scriptas
 „ praedicet? Quo igitur ore Palafoxium accu-
 „ sare audes narrantem, quae hi tot Episcopi
 „ praedicarant magna cum testificatione grati

animi erga Petrum Aurelium , amoris , atque voluntatis suæ ?

Quod si probans, quæ narrat, Palafoxius scribit, id certe probar, quod nitro Clerus Gallican. probat; quodque Gravesonius deinceps Romæ scribens, nihil impediretibus Romanis, probavit. Itaque dum Adversarii eā ob rem Palafoxium carpunt, multo magis Clerus Gallicanum carpunt.

III. At probans, inquires, hæc Palafoxius narrat. Cur non ? An probanda ipsi non erant generatim per multa saltem eorum, quæ ab Clero Gallicano adversus mendaces, sycophantas, osores, oppugnatoreſque suos prædicata, acta, gesta fuerant tanto studio tuendæ dignitatis suæ ? Eane, quæ tanto post tempore Gravesonius (1) palam, nihil repugnantibus Judicibus, probavit Romæ; tunc probanda Matriti Palafoxius non putasset ? Verumtamen est illud, inquis, Aurelianum opus *sceleſtum*. Os impudens ! Illud ne tu opus *sceleſtum* audes, Sycophanta, dicere, de quo Clerus Gallicanus Univerſus tam, ut vidimus, magnifice ſenſerit ? Ecquid autem in eo eſſe ſcleris arbitrare (2) ? Iis eſt, inquis,

(1) Confer Gravesonium *Hiſtorie Eccl. Tom. VIII. Part. I. pag. 282. ſqq. Edit. Rom. an. 1721. & pag. 288. ſq.*

(2) Pſeudo-Iſidorus ad Schiaram ſcribens §. X. *reſponſionis ſue*. „ Ben ſapete, inquit, quanto ſcandaloso libro „ ſi ſoſſe il *Petrus Aurelius* degno parto del Sancirano „. (ſunt, qui negent, eſſe Sancyrani) „ Manometteſi qui- „ vi, e tutta ſi annienta l'Eccleſiaſtica Gerarchia. I Sa- „ cramenti ſantiſſimi della Eucariftia, e della Penitenza „ ci ſi vedono indegnamente conculcati. Hannovi luogo „ le riprovate propoſizioni di Wicleſ contro tutti gli Or- „ dini Regolari. L'Ereſia di Bajo, per tutto vi mena in- „ ſultante trionfo. I ſemi velenoſiſſimi della Gianſenia- „ na ſonovi con fino artificio gittati „. Ita ille quidem, qui

quis, doctrinis refertum, quæ Hierarchiam Ecclesiasticam evertant, quæ Eucharistiæ, ac Pœnitentiæ sacra labefactent, quæ reprobata illa Wiclefi contra Regulares dogmata confirmare, venenosissimasque Baii, Jansenique hæreses serere videantur. Ita ne vero? Clerone Gallicano sic maledices, ut pravorum dogmatum monstra ab eo fuisse summis laudibus celebrata vociferere; atque ita quidem celebrata, ut affirmarit, *fructus inde uberrimos cepisse Ecclesiam*, testatusque ex animo sit, quam apud se magno in pretio ea doctrina esset, qua (ut tu mentiens scribis) Ecclesiastica Hierarchia everteretur? Clerum ne Gallicanum jactes, ei fuisse victoriam gratulatum, dixisseque, ab eo *per-*

G 4

op-

qui quod de everfa Ecclesiastica Hierarchia &c. Jesuiticis scriptis Clerus Gallicanus opponit, quodque refelli ab Aurelio testatur; id Aurelio ipsi Sycophanta per summam injuriam mendaciter exprobrat. Sapienter Palafoxius *Epist. ad Philippum IV. Catholicum Regem Hispaniarum* §. XII. *Tom. XI. pag. 277.* „Addunt, inquit, ut circumstantiam „aggravantem, excessui tanto (ii Jesuitæ, qui contra „scribunt) oppugnantes jurisdictionem Episcopalem, & nos „simul, qui eam defendimus vexantes injuriis, quæ ne fando „quidem antehac auditæ sunt. Excogitant, confectanturque stili, qui in more hætenus positus numquam „fuit; adeo ut magis sit offensionis in modo, quam in re; „quia phrasæ illas omnes, quibus se innocentia tueretur, „usurpat culpa; & superioritas illa, qua possit in causâ „justa, sancta, & necessaria loqui ratio, adhibetur ab „excessu, qui exponit mundo damnum sub innocentis figuræ, & reorum loco remedia „.

opportunam fuisse Ecclesiæ navatam operam , qui Wiclefi errores restituisset ? Clerus ne Gallicanus , qui mirum in modum aestimavit Petri Aurelii studium ; qui Petri Aurelii opere defendi Sacri Ordinis auctoritatem animadvertit ; qui opus idem egregiam confutationem Cellotianorum errorum , dixit ; qui libellos Jesuiticos (plenos falsitatis , perniciosos , infestos sacris Ecclesiæ , præsertim autem Confirmationis mysterio , hostis generis humani inflatu perscriptos) confutatos , ait , a Petro Aurelio eo rationum pondere ac robore ; quod adversariis os occludere debeat ; Clerus ne , inquam , Gallicanus , tot laudibus , ut est demonstratum , & opus , & auctorem operis illius ornasset , quo conculcarentur Pœnitentiæ , & Eucharistiæ Sacramenta ? Quem tandem , nisi Sycophantam similem omnino tui , tanto esse odio in Præsules Galliarum , tanto furore , tanta audacia putas , ut opere illo disseminari Bajanos errores , præformari Jansenismum , induci Wiclefismum judicet , quo de opere Clerus Gallicanus sic existimarit , ut eo ipso errorum monstra , contumaciæ portenta jugulari , dilui , calumnias , mendacia retegere testaretur , adeoque id opus suo sumptu typis rursus excudi juberet ? Clero ne Gallicano istam tu tam atro-

atrocem conflare audes , labes , invidiam , ei , inquam Clero , quo in tuenda , præsertim contra Marcum Antonium de Dominis , Hierarchia ; in proponendis , tuendis , adferendis adversus Calvinianos Eucharistiæ , Pœnitentiæque sacris ; in expugnandis Wiclefi , Baii , Jansenii erroribus , nemo umquam fuit studio flagrantiore ? Sed ne spera , te impune laturum . Episcopi Galliarum , qui Knottos , qui Foydios , qui Cellotios aut notarunt ignominia ; aut palinodiam ut canerent , coegerunt , istam tibi tam maledicam linguam comprimunt . Neque vero excusare te poteris , ut solent plerumque tui , ignorantix nomine . Docuerat enim te Palafoxius , eo ipso , quem tu vexas , loco , quænam Cleri ejusdem Gallicani sit de Petri Aurelii opere , quam honorifica , quamque præclara sententia ; atque ita quidem docuerat , ut nullæ tibi artes earum , quibus maxime te valere intelligo , nulla simulatio , nulla circuitio verborum suffragari posse videatur . Itaque , dum hunc Palafoxium insectare (involvas tu licet silentio quæcumque voles) Clerum Gallicanum (æmulatus Knotti , Floydii , atque Cellotii tuorum studia) insectare . Negabis , opinor , metuere te quidquam a Clero Gallica-

licano, quod lateas. Habeat hoc præmium tua indignitas, ut cum tam fallax, veterator, sycophanta sis; tum obscuritate, ac sordibus obtegare.

Mentitur Accusator scribēs, opus Petri Aurelii solemnī decreto Sanctæ Sedis fuisse dānatum. Jam vero quod de Cellotii Jesuitæ opere dicere debuisset, hoc de Aureliano mentiens Veterator dixit.

IV. At Roma solemnī Decreto an. 1633. die XIX. Martii opus idem Petri Aurelii condemnavit. Quid morare? Age id Romanum Decretum producito. Non audes. Vereris namque, ne rursus calumniæ convincere. Producam ego, ut Orbi terrarum, quam in mentiendo sis constans, pateat., Decretum Sacræ Congregationis Indicis &c., ut legitur in supposita adnotatione (1). En tibi,

(1) Cum inter Chalcedonensem Episcopum, & Regulares Angliæ postremis hisce annis nonnullæ controversiæ ortæ sint, & harum occasione varii libri evulgati, in quibus, qui utriusque partis opinionem sequuntur, plures contineri propositiones, contendant, catholicæ doctrinæ repugnantes, non sine perturbatione publicæ quietis, & scissura fraternæ caritatis; propterea Sacra Congregatio Indicis ad evellenda radicitus germina discordiarum, & Christianam pacem inter fideles stabilendam, litterarum Apostolicarum, tam quæ a fel. recordationis Clem. Papa VIII. sub die v. Octob. an. 1602. quam quæ a SS. D. N. sub 1x. Maii an. 1631. ad hujusmodi contentiones in Anglia excitatas supprimendas, & libros prohibendos emanarunt, & ad alias Nationes nondum pervenerunt, auctoritatem sequuta, decrevit: OMNES, & SINGULOS LIBROS, TRACTATUS, & ALIA QUACUMQUE QUOVIS IDIOMATE, & UBIQUE IMPRESSA, SIVE MANU DUMTAXAT EXARATA, QUAE AD PRAEDICTAS CONTROVERSAS SPECTARE, AUT QUACUMQUE RATIONE DIRECTE, VEL INDIRECTE TRAHI

POS-

tibi , quod opponis Decretum integrum .
 Volo nunc , ut mihi respondeas , qua in
 hujus Decreti periodo operis Aureliani Ro-
 ma meminerit ? In nulla certe . Quæ te i-
 gitur

„ POSSINT , SIVE PRAEFATAS CONTENTIONES PRINCIPA-
 „ LITER , & IMMEDIATE , SIVE OCCASIONALITER , &
 „ MEDIATE , QUOMODOLIBET ATTINGANT , SUPPRIMEN-
 „ DA , PROUT PRAESENTI DECRETO OMNINO SUPPRIMIT,
 „ MANDANS OMNIBUS , & SINGULIS TOTO ORBE FIDE-
 „ LIBUS CUJUSCUMQUE STATUS , CONDITIONIS , PRAEMI-
 „ NENTIAE , & DIGNITATIS SUB POENA EXCOMMUNI-
 „ CATIONIS IPSO FACTO ABSQUE ALIA DECLARATIONE
 „ INCURRENDA , A QUA NONNISI A SANCTA SEDE APO-
 „ STOLICA PRAETERQUAM IN MORTIS ARTICULO ABSOL-
 „ VI POSSINT ; NE ULLUS IN POSTERUM IMPRIMERE ,
 „ MANU SCRIBERE , aut QUOVIS MODO DE HIS REBUS
 „ TRACTARE , aut DISPUTARE , aut QUAESTIONES MO-
 „ VERE AUDEAT . Ne quis autem ex hoc Decreto alios
 „ criminandi , vel reprobandi occasionem aliquam arri-
 „ piat ; eadem Sacra Congregatio expresse declarat , se in
 „ praesenti non INTENDERE ALIQUID DE MERITIS CAUS-
 „ SAE STATUERE , VEL ULLI AUCTORI , aut OPERI IGNO-
 „ MINIAM ALIQUAM MALAE DOCTRINAE INFERRÊ , SED
 „ JUDICIUM HORUM OMNIUM APOSTOLICAE SEDI IN
 „ OPPORTUNUM TEMPUS RESERVANS , NUNC PRAECI-
 „ PIT , NEQVIS ADVERSAE PARTIS LIBROS , TRACTA-
 „ TVS &c. EORVMQUE AVCTORES HAERESIS , VEL MA-
 „ LAE DOCTRINAE NOTA , SEV ALIA QVACVMQVE , ANTE
 „ SEDIS APOSTOLICAE DEFINITIONEM VERBO , VEL SCRIP-
 „ PTO DEINCEPS AFFICIAT . In quorum omnium , & sin-
 „ gulorum fidem , manu & sigillo Eminentissimi , & Re-
 „ verendissimi D. Card. Pii Sacrae Congregat. Praefecti præ-
 „ sens Decretum signatum , & munitum fuit . Romæ die
 „ XIX. Martii 1633. C. Episc. Portuensis Card. Pius . Loco
 „ ✠ Sigilli F. Johan. Baptista Marinus Ord. Praed. Sacrae
 „ Congr. Secretarius „. Extat id Decretum in Indice Libro-
 „ rum Prohibitor. Alex. VII. P.M. jussu edito Rom. an. 1664.
 pag. 339. seq.

gitur tanta mentis pravitas tenuit, ut, accusandi Palafoxii causa, id opus SOLEMNI DECRETO fuisse ab Ecclesia Romana damnatum scriberes? SOLEMNI NE DECRETO proscriptum, damnatumque id Romæ, dices, cujus in Decreto ipso, quod jactas, nulla omnino sit facta mentio? Secundum hæc quæro, si proscriptum eo Decreto Aurelii opus intelligeretur, num una proscripti essent intelligendi libelli Jesuitarum de controversiis adversus Archiepiscopum Chalcodonensem Smithium? Profecto, de iis libris, quæ pro Smithio, deque iis, quæ contra Smithium scripta fuerant, pari ratione eo Decreto Romano fuisse constitutum fatebere. Ergo si, quia pro Smithio scriptum fuerat, opus Aurelianum fuisse damnatum pugnas; damnatos item tuorum contra Smithium libros fuisse, fateare, necesse est. Jam vero si hi quoque libri damnati fuere, cur de his taces? Cur Aurelianum tantummodo librum commemoras, quasi (ob eam, quam es commentus, damnationem) prava dogmata complectentem; Jesuitarum contra opuscula non commemoras; immo sic agis, ut iis comprehensa dogmata confectere? Ista ne fide partes agis Religiosi accusatoris? Simul etiam illud

lud volo ; ut respondeas , quo tu loco illius Decreti legeris, Aurelianum opus, aut quodvis aliud de Smithii causa pro , vel contra scriptum , damnari ? An supprimi libros aliquot , & non doctrinae quidem (quasi vera non sit) sed solius pacis servandae , hoc est oeconomiae , causa caveri , ne quid ea de re pro , aut contra deinceps disputetur , scribatur , typis edatur ; an , inquam , id supprimi , idque caveri argumentum erit damnationis doctrinae , quae scriptis illis contineatur ? Quis hoc non insanus dicet ? Quod si damnatum operum eorum ullum fuit , cur neque Aurelianum opus , neque ullum aliud eorum in Indicibus comparet Librorum prohibitorum ? Damna ne opera in eos Indices referri neget ? Illud praeterea quaero , qua tu fronte doctrinam , illo Petri Aurelii opere comprehensam ; ut Hierarchiae Ecclesiasticae , ut Sacramentorum Eucharistiae , ac Poenitentiae ; ut Constitutionum contra Wiclef, Baji , Jansenii errores latarum inimicam arguis , reprobas , condemnas ; eodemque tempore ad *solemne* , ut scribis , Decretum Romanum provocas ? Annon audisti , labe ; annon legisti , vetari eo Decreto ; *ne quis adversa partis Libros , Tractatus &c.*

*eorumve Auctores hæresis , vel malæ doctrinæ nota , seu alia quacumque , ante Sedis Apostolicæ definitionem verbo deinceps , vel scripto afficiat ? Cur tu afficis tam gravibus notis Aurelianum opus ? Istoccine pacto tu Sedis Apostolicæ Decretis obtemperas , ut qua re adversari aliis ipsa existimas , tuo quidem iudicio valeant ; qua vero tuam reprobant agendi rationem , non valeant ? Quamquam non pro Smithio opus Aurelianum , sed pro vindicanda Sorbonæ censura , tuendaque Cleri Gallicani auctoritate perscriptum fuit. Verumtamen age , exspiscare , num extet alia ulla operis Aureliani vera damnatio . Equidem propicio , nullam te omnino reperturum . At reperies quidem certe operis Cellotii Jesuitæ Aurelium accusantis manifestam condemnationem . Habe tibi Decretum Romanum , longe illo , quo tu paulo ante abutebare , solemnius. = **DECRETUM S. CONGREGATIONIS INDICIS (1)** . Audin ? = **DAMNATOS ?** Audin ? = **damnat ?** = **Fac id***

(1) Sacra Congregatio Indicis infra scriptos libros , ut „ damnatos , ac prohibitos publicari censuit , sicut præ- „ senti Decreto eos damnat , ac prohibet , mandans om- „ nibus , & singulis cujuscumque gradus , & conditionis „ sub poenis in Indice librorum prohibitorum contentis , „ ne ullus in posterum eos imprimere , legere , aut quo-
vis

id *damnat* altius commendes memoriae. Audin? *ne quis eos, quovis modo apud se retinere, aut legere audeat?* Simile tu quidpiam de opere Aureliano, si potes, adducito. Sed non potes profecto. Cur ergo in librum, quem legi, retinerive Sacra Congregatio non vetuisset; neque ulla ratione damnaisset uti prava dogmata continentem; immo carpi, notarique prohibuisset; cur, inquam, in hunc tu librum tam vehementer, contra atque Decretum Romanum postulet, inveheris, atque sic invehens Cellotianum opus, etsi verbo non memores, re tamen probas; quod Cellotianum opus tam solemni Rom. Congregationis Decreto noveris esse *prohibitum, damnatum, sublatum* e manibus Orthodoxorum, ut ne quis illud aut retineret, aut legeret. „Cur (1) „
(in-

„ vis modo apud se retinere audeat; & si quis aliquos
„ illorum habuerit, ut statim omnes a presentis Decreti
„ notitia locorum Ordinariis, aut Inquisitoribus consignet.
„ Libri autem sunt; DE HIERARCHIA, ET HIE-
„ RARCHIS LIBRI IV. A LUDOVICO CELLOTIO
„ PARISINO, DONEC CORRIGANTUR. Lettere
„ Amoroſe di Ferrante Pallavicino &c. „ Extat hoc De-
cretum in extremo eodem Indice jussu Alexandri VII. edi-
to pag. 351. sq. Publicatum autem fuit an. 1642. die 22.
Januarii. Refertur etiam Tom. I. Actor. Cleri Gallicani pag.
635. Edit. Par. f. an. 1716.

(1) *Defensio Canonica* §. 702. pag. 409. Tom. XII. Opp. Edit.
Matrit. an. 1762.

(inquebat Venerabilis Palafoxius , Aposto-
 lico zelo redarguens hominem similem tui)
 „ cur si obtemperas , ut dicis , Apostoli-
 „ cæ Sedi ; cum jam teneas , quid Aposto-
 „ licæ Sedis Decreto contineatur , non ob-
 „ temperas ? .. Quo abiit obedientia illa ,
 „ demissioque animi , quo excipi a vobis
 „ Apostolica Decreta gloriâmini ? Sit to-
 „ lerabile , ut in tenebris quisquam vivat ,
 „ antequam lux Decretorum eorundem
 „ ipsi affulgeat ; sed ubi hæc affulsit , in
 „ tenebris nihilominus manere velle , ejus-
 „ que claritati oculos claudere , an idem
 „ non erit , atque oculos claudere clarita-
 „ ti ejus , qui dixit , *Ego sum lux mundi* ?
 „ Quo igitur modo id tu dicens , agensque ,
 „ parere te , jactas , Pontifici ? „

Palafoxius nō
 violavit Sacræ
 Congreg. De-
 cretum .

V. At si mihi fas non est , inquires , con-
 tra Congregationis Romanæ Decretum age-
 re , ne Palafoxio quidem fas fuit . Is vero
 doctrinam reprehendens adversam Clero
 Gallicano , comprehensamque libris Jesui-
 tarum de Smithii Chalcedonensis Archiepi-
 scopi causa ; laudansque Aurelii eruditio-
 nem , violari necesse est Decretum illud Sa-
 cræ Congregationis diei 19. Martii an. 1633.
 quod paulo ante descripsimus . Cave tibi ,
 ne calumniare . Palafoxius nullo modo De-
 cre-

cretum Congregationis transgressus est. Non enim de Anglicana causa *questionem movit ullam, neque tractavit, neque de ipsa disputavit, neque ea de questione ullo modo scripsit, neque libros eadem de causa editos nota hæreseos, vel malæ doctrinæ affecit, ante Sedis Apostolicæ definitionem*; sed Regi, ad quem Jesuitæ Mexicani provocarant, pauculis verbis, quæ verba paulo ante descripta a nobis sunt (1), historice narravit controversias (quas ne distincte quidem memoravit) fuisse excitatas ab Jesuitis in Gallia, doctrinasque vulgatas, quæ Episcopos 34. ipsas, ut reprobarent, induxerint; id quod certe vetitum Sacræ Congregationis Decreto non fuerat. Neque enim caverat S. Congregatio, ut ne quis, quæ gesta fuerant, seu *facta* narraret, eaque paucis, præsertim Regi; sed ut ne quis de jure quoquo modo tractaret, scriberet, ageret; neve Libros eadem de re editos, hæreseos, aut ulla alia Theologica nota afficeret. Quod si doctissimas, eruditissimasque Petri Aurelii Apologias dixit, & historice rem narrans dixit, & nihil obstabat, quin diceret. Profecto si *hæreticas, si scelestas, si Jansenianas, Bajanas, Wiclefiticæ*, Apologias illas appellavisset, quod

T. II.

H

tute

(1) Pag. 113. hujus Vol.

tute facis, Decretum violasset, cum imperatum ipso Decreto esset, ne quis *libros, tractatus &c.* adversæ partis, *eorumque auctores hæreseos* nota &c. afficeret, ut non affecit usquam Palafoxius; non esset autem constitutum, ut ne quisquam doctrinæ eorum assentiretur (1), neve ipsos doctos, eruditosque appellaret. Sci-

(1) Cur enim assensus non fuisset iis, qui probandam non putarant doctrinam Jesuitarum agentium: „ Licet „ Episcopus secularis sit tantum in statu alios perficiendi; tamen Episcopus Regularis est in statu seipsum perficiendi, & alios? „ Et „ Temeritas est affirmare, quod „ Concilium intendisset definire, ut materiam fidei, quod „ sub nomine Hierarchiæ possint tantum comprehendere Episcopi, Sacerdotes, aut alii Ministri ordine, & jurisdictione præditi „. Confer *Acta Cleri Gallicani Tom. I. pag. 612. & 617. Edit. an. 1716.* & „ Non teneri Catholicos Episcopum sustentare, qui „ (etsi a Pontifice Maximo cum ordinaria potestate missus sit, ut mox constabit; tamen) „ non sit Ordinarius loci „. *Ibid. pag. 620.* & „ Post Institutionem Chrismationis Sacerdotum in Baptismo, Chrismatio per Episcopum non est tam necessaria, ac ante fuit „. *Ibid. pag. 622.* & „ Patet, quod confidentia „ in CONFIRMATIONIS VIRTUTE IMPORTARE „ POSSIT MAGNUM PERICULUM ANIMABUS „. *Ibid. pag. 623.* & „ Quod Regulares sint de Hierarchia absolute, & non tantum in hoc, aut illo sensu, ARTICULUM FIDEI ESSE PUTO „. *Ibid. pag. 626.* & „ Religiosus, qui non est adhuc Sacerdos, nondum venit „ ad perfectionem suæ vocationis „. *Ibid. p. 626.* & „ Delegati (cum ordinaria potestate a Pontifice Maximo, ut fuit Chalcedonensis) „ recipere debent stipendium a Principe, „ a quo mittuntur, & non a populo ad quem mittuntur „. *Ibid. pag. 631.* Quis enim ab his, aliisque permultis propositionibus, quæ ibidem recensentur, non recedat? Aut quis ei, non assentiatur, qui ab iisdem diffideat?

Scilicet non is erat Palafoxius, qui Decreta Congregationum, Pontificumve re ulla læderet, de quibus (uti supra demonstratum persæpe est) sanctissime, integerrimeque servandis constans semper illius, ac zelo plena fuit non sententia solum, sed etiam agendi ratio. Quid? Si quisquam ejus Decreti nullam ad Palafoxium notitiam pervenisse dicat, cum in Hispaniis Congregationis ejusdem Decreta plerumque non publicentur; si quis, inquam, hoc diceret, quo tandem modo convinci abs te falsi posset? Age vero, Palafoxio ne breviter, moreque historicorum complecti non licuisse, defendes, quod Clerus Gallicanus Univerfus, non ante Decretum modo, sed post etiam fecisset, scripsisset, edidisset? An, invita Sede Apostolica, molitum id fuisse, adeoque reprehendendum Clerum eundem, constitues? Sed quibus demum argumentis id abs te effici posse arbitrare? Quæ Pontificis, quæ Sacrarum Congregationum eam ob rem de Clero Gallicano querela fuit? Ecquid ab Apostolica Sede definitum, gestum, cogitatum contra Cleri ejusdem Acta, Elogia de Petri Aurelii opere, Dissensionem a doctrina adversariorum, Statuta de excudendis rursus sumtu suo Aurelianis libris?

Opus ecce Ludovici Cellotii Jesuitæ adversus Petri Aurelii aliorumque *Vindicias* ea de causa vulgatum, Sedes Apostolica damnavit, ut vidimus; *Acta* vero Cleri, aut Opus Aurelianum non modo non damnavit, sed ne quæsta quidem est, quasi injuria Sui, Decretorumve suorum publicata essent. Quod si, non repugnante Apostolica Sede, res ejusmodi gessit, scripsit, publicavit Clerus Gallicanus; quæ credam, invita Sede ipsa Petri, res eas Palafoxium paucis narraſſe Regi more historicorum? Quid? Si Ignatius Hyacinthus Amatus de Graveſon multo uberius pro Actis iisdem Cleri Gallicani, pro Smithio, pro Petri Aurelii opere scripsit Romæ (1), quam Matriti scripſerit Palafoxius? An eo tu furoris abducere, ut ſtatuas, quod Romæ Graveſonio omnibus proponere, ſuperiorum permiſſu, licuit; Palafoxio Matriti Regi narrare, non licuiſſe? Nempe hoc etiam reſtabat, te ut prudentibus magis magisque deridendum impertires.

VI. At enim cum Richardo Smithio (2) Archiepiſcopo Chalcedonenſi, Vicarioque in

Accuſator arguit Palafoxium, quod Smithio Vicario Apo-

(1) *Vide locum indicatum ſupra pag. 102. hujus Vol.*

(2) Pſeudo-Iſidorus *Reſp. §. V.* „Queſto Refrattario Veſcovo, *inquit*, uſurpatore di Veſcovile autorità, e per „Decreti di Urbano VIII. ſbandeggiato dalla Inghilterra,

in Anglia Apostolico homine *refractorio* ,
usurpatore potestatis ordinariæ Episcopalis ,
 Urbanique VIII. Pontificis Maximi au-
 thoritate , Decretisque coacto e Britannia
 exulare ; cum Smithio , inquis , Palafoxius
 tam arcte junxerat amicitiam , ut post annos
 multos adactus fuerit , ejus cum laude Apo-
 logiam ad Philippum IV. Hispaniarum Ca-
 tholicum Regem perscribere . Potestne quif-
 quam adeo esse perite mendax , mastix ,
 fycophanta , ut tam brevi oratione tot men-
 dacia comprehendere , quot tute comprehen-
 disti , tanta cum maledicentia , læsioneque
 criminosa famæ , atque existimationis An-
 tistitum Catholicorum ? Nego , refractarium
 fuisse Smithium : Nego , fuisse usurpatorem
ordinariæ Episcopalis auctoritatis : Nego ,
 exulare coactum auctoritate , decretisque
 Urbani VIII. Pont. M. Nego , cum Smithio ,
 etsi orthodoxo præfule , intimam ; nego , ullam
 amicitiam Palafoxium umquam junxisse : Ne-
 go hunc ipsum Palafoxium Apologiam Smit-
 thii scripsisse ad Philippum Regem .

Jam Refractarium quemnam vis habe-
 ri ? Eum ne , qui Romano Pontifici pareat ;

H 3

an

„ ra , dico Riccardo Smith , non contrasse amistà con Pa-
 „ lafox sì intima , e cordiale , che il Palafox stesso videf-
 „ obbligato in capo a molti anni a farne onorata Apolo-
 „ gia presso il Monarca delle Spagne Filippo „ ?

stolico in An-
 glia amicus fu-
 erit. Sed neque
 Vir Venerabi-
 lis cū Smithio
 amicitia jun-
 xit; neq; quid-
 quam fecisset
 mali , si jun-
 xisset .

an eum, qui misso auctoritate Pontificis Maximi Episcopo resistat, ac maledicere non vereatur? Primum, etsi re tu quidem agas, verbo tamen non audes dicere. Dices alterum: nempe refractarium esse illum, qui detrahare, libellis editis, Episcopo auctoritate Romani Pontificis misso, ipsique audeat maledicere. Non ergo Smithius, sed vos Refractarii, qui Smithium Romani Pontificis auctoritate munitum non modo totis voluminibus concidistis, sed maledicere etiam pergitis. Non id ego meo arbitrato fingo. Nolo aliena: Sit propria vestri ista fingendi licentia. Equidem dicti mei de Smithio testes habeo historicum Gravesonium scribentem Romæ, & Clerum Gallicanum. Partem I. Tomi VIII. Historiæ Ecclesiasticæ Gravesonii Editionis Romanæ ann. 1721. (1), & Volumen I. *Actorum Cleri Gal-*

(1) Pag. 285. „Censuram edidit sacra Facultas Parisien-
 „ sis, cujus hic titulus erat: *Censuræ propositionum qua-*
 „ *rumdam tum ex Hibernia, tum ex duobus Libris Anglico*
 „ *sermone conscriptis, in latinum bona fide conuersis, excer-*
 „ *ptarum per sacram Facultatem Parisiensem facta, apud*
 „ *Carolus Morellum 1631.* Major, & sanior Cleri Angli-
 „ cani Catholici portio, conspirante secum fidelis populi
 „ multitudine, inviolabili obedientia adhæsit Reverendiss.
 „ Episcopo Chalcedonenſi [Smithio ab Urbano VIII. ad
 „ eandem Ecclesiam Anglicanam directo, instructoque
 „ Ordinarii potestate: pag. 283.] Plures pro eo Apologias
 ador-

*Gallicani Edit. Parisiensis an. 1716. a pag. 581. ad 635. (1) percurrito. Non tam eris effrons, opinor, ut vera a me prædicari inficiere. Quid enim tu inde exprimes, unde concludas restituisse ipsum Decretis Apostolicæ Sedis? Si nihil: qua fronte hominem Apostolicæ Sedi non obstitentem in numerum rejicies refractariorum? Sin aliquid: indica, cujusmodi sit? An Decretum objicies Urbani VIII. an. 1631. datum, quo *validæ declarantur confessiones a Regularibus Sacerdotibus hætenus auditæ, & in posterum audiendæ, quod Apostolica auctoritate eas excepissent, atque excepturi essent; eisque propterea ORDINARIA facultas non fuerit necessaria?* Verum, quid hinc tu capies commodi?*

H 4

Re-

„ adornavit, omnique ope, ac studio contendit, ut An-
 „ tistitis sui toties a Deo expetiti, ac tandem a Sede A-
 „ postolica concessi, famam, ac dignitatem illæsam, in-
 „ violatamque tueretur. Verum hæc Cleri Anglicani Ca-
 „ tholici pro Pastore suo sollicitudo, sicut coram Deo mer-
 „ cede non caruit, ita eo, quem sperabat, sine frustrata
 „ est. Illustrissimus quippe Richardus Smithius tot in An-
 „ glia INSIDIIS PETITUS, TOT TURBIS, AC
 „ PRÆSTIGIIS VEXATUS, tandem ex Anglia, ad
 „ quam fuerat a Summo Pontifice delegatus, in Galliam
 „ se recipere coactus est; ubi ab Em. Card. Richelio ho-
 „ norifice acceptus, INJURIAM SIBI ILLATAM, ET
 „ PERSECUTIONEM INJUSTE AB ÆMULIS IN
 „ IPSUM EXCITATAM CHRISTIANO ANIMO,
 „ HOC EST HEROICA PATIENTIA, ET INFRA-
 „ CTO PECTORE SUSTINUIT „.

(1) In primis autem pag. 630. *sqq.*

Renuisse ne , dices , ei Decreto parere Smithium ? Sed quo demum ore audebis dicere , si extat Anglorum , Smithii nomine agentium , libellus supplex , quo plane efficitur , non modo ei Decreto non restituisse Smithium ; sed etiam multo ante , quam datum idem Decretum esset , ea perfecisse , quæ Decreto ipso præscribebantur ? Accipe , quid ille supplex Libellus ferat . „ Non id ,
 „ circo exegit Episcopus a Regularibus , ut
 „ approbationem ab ipso peterent , quod
 „ censeret , confessiones hæcenus factas
 „ Regularibus fuisse invalidas , quas validas fuisse , ipsemet Episcopus in initio
 „ controversiæ acerrime contendebat , &
 „ coram nonnullis Regularibus palam confirmabat , prout constat ex testimoniis
 „ Illustrissimi Domini bon. mem. Vicecomitis Monte-Acuti defuncti , alteriusque
 „ laici adhuc viventis sub propriis ipsorum chirographis , & ipsius etiam Episcopi
 „ Chalcedonensis asseveratione coram idoneis testibus facta , atque ab Apostolico
 „ Notario in instrumentum jampridem reductis ; sed quia quidam ex laicis , perlecta Constitutione Pii V. circa approbationem Regularium , vehementibus hæc
 „ de re scrupulis vexabantur , . Pergunt , qui
 pro

pro Episcopo agebant , eodem in libello supplici scribere : falsa quidem loquutos fuisse Accusatores , perque mendacium impetrasse , ut in Brevi ejus rei fieret declaratio , de qua ad ea usque tempora , numquam lis mota fuerat , id quod non levem videbatur Episcopo notam inurere . Addunt , ab Accusatoribus falso agi de actionibus , & intentionibus Episcopi , perinde ac si ille de facto umquam moverit , aut in animo haberet movere litem Missionariis circa eorum privilegia , & facultates ; cujus tamen contrarium Episcopus tam in litteris suis publicis ad Catholicos Angliæ datis , tam oretenus professus est ; & quo securiores hac de re redderet Regulares , eisdem haud semel obtulit , se chirographo , ac sigillo , immo si id exigerent , etiam juramento suo obfirmaturum , quod singulis suis privilegiis , ac facultatibus pacifice fruerentur ; adeoque ab ipso initio controversiæ pollicitus est , ubi Regulares ostenderent privilegium aliquod sibi ab Apostolica Sede concessum pro audiendis confessionibus Secularium absque approbatione Episcopi , quod approbationem ab eis nullo modo exigeret . Refractarium ne tu voces hominem , qui ita sese erga Sedis Apostolicæ Decreta gerat , uti se non modo iis assentiri , sed nihil etiam umquam egisse

egisse contra, atque ipsa ferrent, profiteatur? Nam de iis, quæ in *Brevi* de pace servanda erant, ecquid dictum ab Episcopo est, quod indicaret hominem obtemperare Pontifici recusantem? Nihil sane, ut ex supplici eodem Libello, quod oblatum fuit Urb. VIII. liquet. Immo ex testificatione Laicorum Anglorum constat, vos pacis fuisse perturbatores. Vide *Du-Plessis Collect. Judicior. Eccl. Tom. II. Edit. Paris. an. 1728. pag. 348. seqq.* Non post multo, quam Breve Smithius accepit, atque (ob turbas, quæ in se concitatae aliquorum opera fuerant, quæque hæreticos in eum commoverant) in Galliam trajecit, non post multo, inquam, ad Summum Pontificem litteras dedit, quibus *jurisdictionem, & officium suum in Angliam, resignabat*. Hoccine vero est, te iudice, esse *Refractarium*? *Refractarium* ne tu voces eum; qui pacis causa, munere cedat ad Pontificem scribens, ut ad Ecclesiæ Universæ caput? Eum ne, scelus, in *Refractariorum* rejicies numerum, quem nunquam Pontifex *Refractarium*, aut appellabit, aut ullo indicio prodiderit?

Jam de Usurpatore ordinariæ auctoritatis Episcopalis quod scribis, cujusmodi tandem est? Quid enim *usurpavit Episcopalis*

lis

lis auctoritatis Smithius ? *Usurpatorem* ne
 Episcopalis auctoritatis eum tu audes dice-
 re , quem Pontifex Maximus Chalcedonen-
 sem Antistitem consecravit , ac in Britan-
 niam , ut ibi ordinarii Episcopi munere fun-
 geretur , misit ? Habe tibi exemplum *Epi-
 stolæ in forma Brevis Urbani VIII. P. M. per
 quam* , ut inquit Clerus Gallicanus (1) ,
*Episcopalis auctoritas Chalcedonensi Episcopo
 demandatur . „ Dilecte Fili salutem , & A-
 „ postolicam Benedictionem . Ecclesia Roma-
 „ na sollicita de salute filiorum Mater , in
 „ eos præcipue cordis sui affectum intendit,
 „ qui pastoralis providentiæ auxilio magis
 „ indigent . Hinc est , quod non sine visce-
 „ rum nostrorum commotione consideran-
 „ tes Catholicos Regnorum Angliæ , & Sco-
 „ tiæ hæresis violentia oppressos utilitatibus
 „ iis destitui , quas ceteri Ecclesiæ filii ab
 „ Episcoporum ministerio percipiunt , Epi-
 „ scopi solatio , quantum cum Domino
 „ possumus , EOS SUBLEVARE decrevi-
 „ mus . Quapropter tua fide , prudentia ,
 „ integritate , Catholicæ Religionis zelo ,
 „ ac doctrina , plurimum in Domino con-
 „ fisi , TIBI , ut postquam munus conse-
 „ crationis susceperis , & ad eadem Regna*
 te

(1) *Ibid.* pag. 363.

„ te contuleris ad solatium animarum , &
 „ spiritale bonum Christi fidelium Catholi-
 „ corum in Regnis Angliæ , & Scotiæ præ-
 „ dictis existentium , sive quos pro tempo-
 „ re ibi existere contigerit , ad nostrum ,
 „ & Sedis Apostolicæ beneplacitum , OM-
 „ NIBVS , ET SINGVLIS FACVLTA-
 „ TIBVS olim Archipresbyteris Angliæ a
 „ Sede Apostolica deputatis per fel. rec. Cle-
 „ mentem VIII. & Paulum V. Rom. Pont.
 „ Prædecessores nostros CONCESSIS ; NEC
 „ NON , QVIBVS ORDINARII IN SVIS CI-
 „ VITATIBVS , ET DIOECESIBVS VTVNTVR ,
 „ FRVVTVR , ET GAVDENT ; AC VTI ,
 „ FRVI , ET GAVDERE POSSVNT , SIMILI-
 „ TER VTI , FRVI , ET GAVDERE LIBE-
 „ RE , ET LICITE POSSIS , ET VALEAS ,
 „ APOSTOLICA AVCTORITATE , TENORE
 „ PRÆSENTIVM LICENTIAM , ET FACVL-
 „ TATEM IMPERTIMVR ; TEQVE AD PRÆ-
 „ MISSA OMNIA , ET SINGVLA AVCTORI-
 „ TATE , ET TEMPORE PRÆDICTIS DELE-
 „ GAMVS . Caussarum tamen in secunda in-
 „ stantia cognitionem , & terminationem ,
 „ omnemque a quocumque gravamine re-
 „ cursum nostro apud carissimum filium Lu-
 „ dovicum Francorum Regem Christianissi-
 „ mum nunc , & pro tempore existenti Nun-
 cio

„ cio reservamus, & reservata esse volu-
 „ mus, cui non intendimus per præsentés
 „ ullatenus præjudicare: non obstantibus
 „ Apostolicis, ac in Universalibus, Provin-
 „ cialibusque, & Synodalibus Conciliis edi-
 „ tis, generalibus, vel specialibus Constitu-
 „ tionibus, & ordinationibus, ceterisque
 „ contrariis quibuscumque. Datum Romæ
 „ apud Sanctum Petrum sub annulo pisca-
 „ toris die quarta Februarii an. 1625. Ponti-
 „ ficatus nostri anno secundo. V. Theati-
 „ nus. A tergo -- *Dilecto Filio Richardo Ele-*
 „ *cto Chalcedonensi* „. Tamen ne illum,
 „ cui Pontifex Maximus iis in Anglia *utendi*,
 „ *fruendi*, *gaudendi* *juribus*, *facultatibusque*
 „ potestatem fecit, quibus ORDINARIII in suis
 „ civitatibus, VTVNTVR, FRVNTVR, GAV-
 „ „ DENT, atque VTI FRVI, GAUDERE POS-
 „ „ SVNT „ illumne, inquam, Episcopum non
 „ dubitas dicere AVCTORITATIS EPISCOPALIS
 „ VSVRPATOREM? Quæ est, nisi summa ista
 „ est, Apostolicæ Sedi inlata injuria? Video,
 „ quid sis responsurus. Non fuisse, dices, Smi-
 „ thium Ordinarium Angliæ vi *Episcopalis in-*
 „ *stitutionis* suæ, cum hujus ratione Chalce-
 „ donensium Antistes fuerit, non Britanno-
 „ rum. Verum quis hoc umquam negavit?
 „ An Smithius Angliæ se aliquando, Scotiæve
 „ di-

dixit Antistitem? An censuit, ordinariam Episcopalem potestatem suam vi *institutionis* suæ Episcopalis consistere? An non agnovit, delegatum ab Apostolica Sede sese ad Anglos cum ordinaria Episcopali potestate? Scilicet Ordinarium Episcopum se dixit, at Ordinarium, non vi episcopalis institutionis suæ, sed vi Apostolicæ delegationis; quæ ordinaria potestas, etsi ad nutum Pontificis Maximi tolli ipsi poterat, quamdiu tamen adempta non est, ordinaria Episcopalis vere potestas fuit, *vere*, inquam, non vi Episcopalis institutionis, sed Apostolicæ delegationis. Alioqui ficta, umbratilis, non vera delegata ordinaria potestas esset, quod quam sit Pontificiæ auctoritati injurium, quamque Pontificum Maximorum Doctrinis, Statutisque adversum, cum ex Brevi modo descripto Urbani VIII. tum ex Constitutione Benedicti XIV. liquet, quæ incipit *Apostolicum Ministerium*, dataque fuit die 30. Maii an. 1753. Nam & Urbanus EPISCOPI SOLATIO, *quantum cum Domino poterat Anglos sublevare, se decrevisse* scribit, ac proinde mitti ab se ad illos Archiepiscopum Chalcedonensem cum ea potestate, qua *Ordinarii in suis civitatibus uti, frui, atque gaudere possunt*: & Benedictus Vicarios Apo-

sto-

stolicos , etſi *Episcopos* non in Anglia , ſed in partibus infidelium vi inſtitutionis ſuæ conſecratos , (§. i.) *ordinaria tamen Episcoporum auctoritate* in Britannia , delegatione Apoſtolicæ Sedis , pollere , eamque jure *exercere* docet (§. x.)

De Urbani VIII. Decretis , quæ tam impudenter opponis , hoc breve dico , nulla umquam fuiſſe , eaque propterea ut falſo , ſic abs te confidenter jaſtari ; ut cum veritate nequeas prudentibus perſuadere , fallas ſaltem imprudentes mendacio . Urbanus VIII. Decreto ſuo , ut eſt demonſtratum , Smithium in Angliam cum Ordinarii poteſtate miſit ; ex Anglia numquam expulit , neve juſſit abire exulatum . Quorum autem opera decepti , concitatique Catholici quidam Britanni cives , hæreticis odioſum reddiderint Smithium , eumque coegerint , ut e Britannia in Galliam ſeſe proriperet , Graveſonius (1) innuit , Laicique perplures orthodoxi Britanni monent (2) . Puderet te ſcilicet tuorum , ſi hæc monumenta legeres . Quamquam os iſtud tam impudens , ut ſuſfundi pudore queat , non video .

De amicitia vero Noſtri cum Smithio ,
quid

(1) *Loco indicato.*

(2) *Du Pleſſis Collect. Judicior. Ecclef. T.II. pag.348. ſeqq.*

quid loquar , quam nullis litteris , nullo testimonio historicorum , nullo monumento possis ostendere ? Nam omnis tua ista narratio uno nititur mendacio impudenti tuo . Verum fac Palafoxio cum Chalcedonenſi amicitia fuerit , eaque , ut vaticinare , intima ; an eam colere forte non licuit cum orthodoxo , cum docto viro , cum Episcopo litteris Apostolicæ Sedis munito , quem Cardinalis Richelius , quem Clerus Gallicanus , quem Galli cives , velut alterum Thomam Cantuariensem e Patria exulem , sinu excepiſſent ſuo , rebusque omnibus juvaſſent ?

Apologiam
Smithii a Palafoxio scriptam
Accusator mē-
titur .

VII. Quas tu porro Apologias pro Smithio a Palafoxio scriptas , comminiscere ? Id ne , quod *numero 499. De la satisfaccion al memorial de los Religiosos de la Compañia* ad Regem Philippum IV. de Smithio Palafoxius scripſit , tanti erit , te iudice , ut *honorata Apologia* ſit appellandum ? Quid autem eo , quem notaſti , numero complexus de Smithio eſt Palafoxius , Episcopos memorans , quos Jeſuitæ ſparſis Libellis ſatyrarum refer-tis vexaſſent ? Hoc unum , nihilque præte-rea : *Al Calcedonense en Inglaterra* . Quamnam heic tu cernis rerum a Chalcedonenſi diſputatarum , geſtarumve diligentem , at-que accuratam deſenſionem ? Quam impu-
gna-

gnationem Jesuiticarum accusationum? Quod vero accusationum impugnationem nullam continet, nullam accusati defensionem; sed vix duobus verbis unam commemorationem Chalcedonensis; hoccine tu, si loqui didicisses, aut si nolles fallere, apologiam vocare auderes? Ecquid porro in verbis illis duobus est, quod *Apologiam honoratam* constituat? Vexatum Libellis satyricis Jesuitarum fuisse Chalcedonensem in Britannia? Quid? Vexari ne quemquam ab Jesuita libellis plenis maledicentiæ honorificum esse statues? Id si ita est, cur hoc tanto honore amicos, foederatosque vestros frustramini, eos ut totis voluminibus concidatis? Sed quid ego tuas istas ineptias persequor, quæ etsi tam futiles, tamque refertæ mendaciorum, uti sunt revera, non essent; nocere tamen Palafoxianæ causæ nullo modo possent? Nihil enim fuisset mali, Viri a vobis exagitati injuria, ejusdemque Episcopi honorificam Apologiam ad Regem perscribere. Præterquamquod de Jansenismo cum omnis nostra sit quæstio, ecquid in tuendo Smithio, qui de illa hæresi ne cogitarat quidem, fingi potuisset Janseniani? Verum odium, quo in Vener. Virum impotenti flagras, ita te dimovit de statu mentis, ut oblitus instituti

T.II.

I

tui,

tui, non attendere ; sed loqui , quod fors
tulerit , videre . Vale . Idib. Junii .

EPISTOLA V.

*Pseudo-Isidoro indocili Reformationem pari ;
Aethinus Philaretus Hosii Cyriaci
Canonici Oxomeni Alumnus ,
Sanitatem mentis .*

L

Accusator con- **C**ognoſti de Smithio . Itaque non com-
ſlaturus Pala- mittes , ſi ſapis , ut de ipſo eſſe ite-
foxio Janſeniſ- rum tibi agendum arbitrare . Nunc , ut
mi invidiam, a equidem video , redis ad ea , quibus crea-
Magano Pala- ri , confidis , Palafoxio poſſe Janſeniſmi in-
foxii Procura- vidiam . Maganus , inquis , res Palafoxii cu-
tore, dono fuiſ- rabat Romæ . Is Sanctamorio patrono Jan-
ſe Romæ datâ senianorum exemplum Epistolæ dono dedit,
Sanctamorio, dicit , Episto- lam Venerab. ſenianorum exemplum Epistolæ dono dedit,
Viri ad Innoc. quam Palafoxius idem ad Innocentium X.
X. P. M. ſcri- Pontificem ſcripſerat . Eſt id , ut tua ſupe-
ptam : quod riora , falſiſſimum . Verum fac , ſit verum .
& falſum eſt : Quid iſtinc efficies ? Aſſenſum ne Venera-
& ſi verum eſt : bilem Palafoxium fuiſſe Janſenianis ? Quem
ſet , nihil aſ- id tibi conſeſſurum putas ? Næ tu Sanctos
ferre Palafo- aliquot Episcopos , Regesque exturbabis e
xianæ cauſæ Cælorum Regno , quod miniſtris interdum
detrimentum poſ- ſet . uſi

usi fuerint improbis. At horum illi facta non noverant. Quid? An noscere ex America Palafoxius poterat, quod Maganus cum Sanctamorio agebat Romæ? Sed noverit. Est id quidem perridiculum dictu, verumtamen detur tibi; at quo istinc modo ostendes, datam fuisse a Magano Palafoxianam Epistolam Sanctamorio Janseniano foedere; non autem uno odio iniquitatis eorum, qui fraude (1), scelere, nefariis seditionibus bonos calumniari, exagitare, perdere conarentur? Non enim quidquam de redemptione generis humani, de prædestinatione, de gratia, de libero arbitrio in ea erat Epistola, unde Jansenismum expiscari te posse confideres; sed de Mexicanorum Jesuitarum audacia, conspiratione, impetu in Palafoxium facto conquestio; propositioque rationum, quibus hi deinceps in officio contineri posse viderentur. Neque vero nobis actum quidpiam, aut dictum, aut

I 2

co-

(1) Id fatetur Sanctamorius *Journal Part. III. Cap. XIII. pag. 183*. Nam de hac Palafoxii Epistola sibi a Cosmo Ricciardo data differens, testatur eam cum re sua non habuisse „presque aucun rapport, mais qui est fort considérable en elle même: c'est touchant les violentes persécutions, que les Jesuites font depuis longs temps à un sçavant, & pieux Eveque de l'Amerique qui les a représentées au Pape par une lettre qu'il en a écrite à sa Sainteté dès le commencement de l'année 1649.”

cogitatum a Magano fuisse probabis umquam, unde conjici possit, fuisse ullam ei cum Jansenianis in re doctrinæ consensionem. Quid? Si Sanctamorius Romæ tunc agens Sacrorum Catholicorum gaudebat communionem, ut gaudere in Galliis perrexit ad suum usque supremum diem? Ecquid porro impediēbat, ei Epistolam Palafoxii dono dare, qui uti Catholicus inter Catholicos versabatur? Sanctamorium ecce benigne sæpe, clementerque Innocentius X. Pontifex exceperat (1), atque ad Sanctamorii similem Sinnichium *litteras in forma Brevis* dederat plenas laudis doctrinæ, ejusque in Sedem Apostolicam pietatis (2). An eum tu Pontificem in Jansenianos rejicies, quo nullus fuit oppugnator Jansenismi constantior? Verum quid multis te moror? Nego, a Magano fuisse Sanctamorio datam Palafoxii nostri ad Innocentium X. Epistolam. Maganus Cosmo Ricciardo Bibliothecæ Vaticanæ Custodi eam dederat amicitiae causa. Ab Ricciardo deinceps ejusdem Epistolæ

(1) Journal de Saint Amour *Part.III. Chap. IV. pag.96. sqq. & Part.IV. Chap.II. pag.177. sqq. &c.*

(2) Descriptum id Breve, relatumque a Gerberonio est, quo teste interdum utitur Accusator, *Histoire du Jansenisme Tom.I. ad an.1646. pag.289.sq.Edit.Amstelod.an.1701.*

stolæ exemplum acceperat Sanctamorius (1). Id tu certe noveras , sed tacitus præteristi, ne umquam fide egisse bona viderere. Ecquid vero peccavit Maganus , si ab Ricciardo datum Sanctamorio id exemplum fuit ? Quod si eam ob rem nihil is peccavit , quo tandem modo peccasset Palafoxius , qui Sanctamorii ne nomen quidem audivisset , quique tot myriadas passuum distaret Roma ? Vides , in quæ demum paradoxa , quam abhorrentia a communi sensu , quam ingentia , quam non ferenda te præcipitem egerit odium , quo in Venerabilem Virum Palafoxium furens abripere .

II. Sit ita de Magano , inquires . At Ricciardus propensior in Jansenianos erat , violatorque secreti Sanctæ Inquisitionis , ut qui Sanctamorio , quæ statui ab ea Congregatione solerent , enunciare non vereretur . Verum quid hoc est , nisi homini , Innocen-

Ricciardum ab Jansenianis stetitisse, secretum. que prodidisse S. Inquisitionis, calumniantur Accusatores . Quod si reus eorum scelerum Ricciardus fuisset, ipsa tamen in Pala-

I 3

tio

[1] Sanctamorius *Journal Par.III. Chap.XIII. pag. 163.*
 „ Il me semble n'avoir point parlé de cette lettre dans ce
 „ Journal , & neantmoins j'en eus copie peu de temps
 „ après , que je fus de retour a Rome : & M. Cosimo
 „ Ricciardi qui me la donna , m'en parloit souvent , quand
 „ je le visitois , dans les sentimens d'une juste indignation
 „ qu'il en avoit . Il me donna cette lettre dans une des
 „ premieres [visites] que je luy fis , & il en avoit eu
 „ la copie de l'Agent de cet Evêque „ Ricciardus ergo
 habuerat eam Epistolam a Magano ; ab Ricciardo autem Sanctamorius .

tio X. Pontifici, a quo Castos constitutus Bibliothecæ Vaticanæ fuit (1), acceptissimo falsum crimen imponere, ut excuses scelera tuorum? Nam si vera te affirmare dices, cur non utere testibus, quibus hominem convincas criminum, quorum ipsum reum agere non verere? Tibi ne mortalium omnium mendacissimo virum integra fama, custodem Vaticanæ Bibliothecæ, sine teste, sine monumento, sine indicio ullo, tantorum facinorum accusanti credam? Equidem sic tibi confirmo, qui Ricciardum tecum accusent, fore fortasse plures similes tui; qui autem sibi persuadeat, veritate niti accusationem, fore neminem. Fac tamen ille se iis tam magnis sceleribus illigaverit; an hæc in Episcopum Angelopoli in America degentem, qui Ricciardum ne natum quidem noverat, redundabunt? Hoc si pugnas, jam in Innocentium X. inque Cardin. Chisium, post Alexandrum VII. multo ipsa redundasse magis, fatebere, quibus Ricciardus & cognitus, & gratus erat. Sin autem, dicis, nihil in Innocentio, atque Alexandro fuisse culpæ, qui quidquam tale non intellexerint de Ricciardo; quod quidem est omnino di-

cen-

(1) Confer Catalogum Libror. Bibliothecæ Vatic. Tom. I. pag. LXX. Edit. Rom. an. 1756.

cendum tibi , ni omnium orthodoxorum convicio , sibilisque exagitari velis ; quæ tua esse tam perversa poterit ratio , ut ob latens , si quod fuit , Ricciardi facinus , hominis certe ignoti tibi , culpa , dicas , Palafoxium non vacasse ?

III. Jam defines , opinor , de Ricciardo Calunnia Accusator Palafoxium carpit , quasi operam suam non defuturam promiserit iis , qui Bullam Urbani VIII. supprimi peteret . Gerberonio teste utitur Accusator ; sed nil tale Gerberonius scripsit. agere . Quare expecto , quid deinceps sis contra Palafoxium allaturus . Cum Rechtio , ac Gillemansio in Hispaniam ab Academia Lovanienfi missis petitum ab Rege , ut ne Constitutionem ab Urbano VIII. in Jansenii opus editam publicari in Belgio pateretur ; cum Rechtio , inquis , ac Gillemansio Palafoxium sic egisse narrant , ut ostenderit suam ipsis industriam , atque operam non defuturam (1) . Dic , quis narret ? Gerberonius , inquis . Quis iste Gerberonius ? Homo , dices , e Monacho apostata ; Janseniique patronus , atque defensor acerrimus . Egregios

I 4

(1) Sic enim Berruyerianus Pseudo-Isidorus in Respon-
sione ad Schiamam §. v. scribit : „ Recht , e Gillemans ,
„ que' due cioè , che furono inviati da' Collegli Gianse-
„ nisti Lovaniesi alla Corte di Madrid l'anno 1649. perchè
„ facesser opra , che nelle Fiandre non si promulgasse la
„ Bolla Urbaniana ; subito , che il videro rivenuto dalla
„ Puebla , e vi venne l'anno stesso 1649. non posero tut-
„ ta la fiducia in lui , a tal uopo lui scegliendo a Media-
„ tore presso i Regj Ministri &c. ? Vide Gerberon Tom. I.
„ pag. 285.

gios sane testes commemoras, modo Calvinianos, ut Leideckerum; modo Jansenii vindices, eosque transfugas, atque apostatas e religioso Instituto suo. Expecto, ut Judæos, Deistas, Atheos etiam adversus Palafoxium adsciscas advocatos tibi. Sed quam inique! Quid non in me jaceres conviciorum, si horum similes in te, tuosque testes adducerem? Fallacem me, improbum, non Catholicum esse vociferarere, qui fallaces, improbos, hæreticos &c. dignos arbitrarer, quibus fides adjungeretur. Verum doce me, ubinam hæc de Ven. Palafoxio Gerberonius scripserit? In priore Volumine, inquis, *Janseniana Historia* p. 285. seq. Atqui perquam diligentissime, id ego Volumen Universum legi a pag. 1. ad extremam; legi etiam alterum ad locum usque, in quo de Rechtii, Gillemansiique ex Hispania discessu agitur; cumque in iis multa, etsi falso, de Gonzalesio, de Rosendio, de Inquilitore, de Ministris quibusdam Regis, de Rege ipso Philippo scripta deprehenderim; tum Palafoxii non modo promissum istud, quod jactas, non reperi, sed ne nomen quidem. Et improba tamen ista, plenaque doli, atque calumniæ fide cum agas, tamen insanus, ut sanum ullum nacturum te speres, qui tibi assentiatur?

IV. At anno 1653. Rosendius summis laudibus extulit Palafoxii *de Misericordiis Divinis Epistolam*. Patiar. Quid tum? Erat Rosendius Jansenianus. Ita ne vero? Quo tu id auctore constitues? Gerberonio, inquis (1). Nempe ad Apostatam rursus confugis, quem tu ipse, si tuis consultum voles, historiam suam mendaciis repleisse fatebere. Quid enim? Vera ne tu haberi feres, quæ ille de imperitiis, de erroribus, de calumnia, de dolis Johannis Ripaldæ Jesuitæ, Libellorum tunc editorum auctoritate fretus, commemorat (2)? In veris ne poni patiere, Jesuitas aliquot, aut arrogata sibi, aut Magistratui Laico attributa (3) condendæ fidei formulæ potestate, ejusque (nescia Apostolica Sede

Rosendius neque Jansenianus fuit; neque si fuisset, quidquid detrimenti afferre causa Palafoxiang posset.

(1) Pseudo-Isidorus idem Respons. ad Schiaram: §. eadem v. „Il de Rosende, *inquit*, Gianfenista di tutto cuore, non celebrò con lodi altissime la Pastorale di lui,? E nella nota marginale: „Vide Gerberon pag. 257. dove dice, che il Rosende si protesta di essere Gianfenista di tutto cuore; essendo convinto, che la dottrina di Gianfenio non sia altro, che quella di Sant' Agostino, „. In typis edita eadem Resp. §. eod. pag. vi. legitur: „Gianfenista di tutto cuore, come chiamalo il Gerberon. Tom. 5. pag. 275. „Impostor alter, qui scripsit *le Osservazioni di Monsig. già Promotore &c.* §. 111. pag. xi. „Il P. Ant. Gonzalez de Rosende *Gianfenista di tutto cuore*, „com'egli stesso lo confidò in un orecchio al P. Gerberon, „Gerber. Tom. I. pag. 457.

(2) Tom. I. ad an. 1649. pag. 430. Edit. Amstelod. an. 1701.

(3) Ibid. ad an. 1648. pag. 370. *sqq.* & pag. 373. quo loco Martinonum Jesuitam testem appellat.

Sede) ad subscribendum proponendæ iis , qui beneficiis , dignitatibusque Ecclesiasticis augendi essent , ita ut si subscripsissent , beneficiis , dignitatibusve auferentur ; sin minus spe omni iis potiundi dejectos se noscerent ? Sexcenta ne alia , quæ idem persequitur , monumentisque ab se confirmari dicit , vera tu , dices , censeri oportere ? Quod si falsa (tua opinione) sunt , quæ non obscuris indiciis , quæ testibus , quæ monumentis illius ætatis confirmari posse videantur ; qua fronte vera defendes esse , quæ temere ille , nullo documento , nullo teste , indicio nullo de Rosen-
dio (1) , de Inquisitore primo Hispaniarum (2) , de Rege etiam Philippo (3) miscet ? Non in recessu quopiam , abditove in loco
ullo

(1) Gerberonius ad an. 1649. pag. 452. Edit. Amstelod. an. 1701. Rosen-
dii nomen non memorat , sed monitos scribit fuisse Rechtium , & Gillemansium , ut *Prædicatorem Regis Clericum Minorem inviserent , qui studiosus esset Jansenii* . Pag. 458. narrat , Rechtium , & Gillemansium ivisse ,
„ rendre leur premiere visite au Predicateur de sa Maje-
„ sté . . Il le trouverent en effet tel qu' on le leur avoit
„ depeint . . Il leur demanda s' ils n' estoient pas venus
„ pour l' affaire de Jansenius : & ils lui firent réponse que
„ c' estoit l' unique sujet de leur deputation . Sur quoi il
„ leur protesta rondement QU' IL ÉTOIT JANSENIS-
„ TE DE TOUT SON CŒUR „ .

(2) Ibid. pag. 451. sq. & ad an. 1650. pag. 18. Tom. II. & pag. 21.

[3] Ad ann. 1649. pagina 480. sq. ubi dictum Rechtio a D. Ludovico de Haro , scribit : „ qu' il eseroit que
le

ullo agebat Rosendius , ut latere diu posset, si quod animo aluisset pravæ opinionis . Magna ille in existimatione Matriti , magno in honore , magna in celebritate fuit . Graviissimis etiam muneribus functus est . Multa præterea scripsit . In scriptis , quæ vivo Palafoxio , publicata essent, in disputationibus, in sermone quotidiano , quamlibet conatus fuisset occulere , si quid umquam Janseniani probasset , non tamen ita se continere, neve cavere sibi adeo potuisset, ut ne ejus rei indicium aliquando daret . Hispanorum autem, Belgarum , Gallorum , Italorum cuicumque ne suboluisse quidem, quod uni Gerberonio innotuerit , quasi dictum ab Rosendio palam fuisset, quis credat? Quotus vero quisque Hispanorum

„ le Roi lui ACCORDEROIT ce qu' il V E N O I T
 „ DEMANDER , autant que le pourroit permettre le re-
 „ spect qu' est dû au Saint Siege „ . Et ad an. 1650. pag. 10.
 & pag. 17. ubi, dixisse Rechio Regem affirmat , *qu' il feroit*
attention à cette affaire (de non publicanda Urbani VIII.
 Constitutione) & *qu' il en auroit soin* . Et ad an. 1663.
 pag. 293. sq. Tom. III. „ Le Roi donna enfin à M. Recht
 „ député de l' Université de Louvain des Lettres , ou sa
 „ Majesté demandoit au Pape qu' il fit examiner serieu-
 „ sement *l' Augustin* de Jansenius , & que si on n'y trou-
 „ voit pas ce que lui attribuoient ses adversaires , où le-
 „ vât la censure qui en avoit défendu la lecture „ . Utere
 tu quidem, nebulo, hoc teste, ipsoque fretus , accusato etiam
 Jansenismi Philippum Regem , cujus tamen insignis erga
 Sedem Apostolicam fuit pietas , inque tuenda Urbani Con-
 stitutione religio .

rum fuit, qui simile quidquam se ab Rosen-
dio intellexisse testatus sit? Quotusquisque
Belgarum? Quotusquisque Gallorum? Ar-
naldus ecce, qui in suis Epistolis, inque
Moralis Practicæ Jesuitarum Libris, Rosen-
dii tam sæpe meminit, testem illum Palafo-
xianæ virtutis fuisse, dixit plerumque; Jan-
senianis vero partibus studuisse, nusquam
dixit. Age autem, in Hispania (ubi Rex
is erat tanta religione, qui Constitutionem
Urbani VIII. vel in Belgio publicari iussit)
in Hispania, inquam, si Rosendius ita loqui
fuisset ausus (ut Gerberonius non dubitat
scribere) tulisset ne impune, sustinereque
perrexisset munera *Qualificatoris Supremæ*,
ac Generalis Hispanicæ Inquisitionis, *Exami-
natoris Synodalis in Archiepiscopatu Toleta-
no*, & Sacri apud Regem Catholicum Ora-
toris (1)? Passus ne æquo animo Nuncius

Apo-

[1] Vide Censuram præfixam vitæ Palafoxii a Rosen-
dio editæ, ex eaque cognosces, longe etiam, post Vene-
rabilis Antistitis ejusdem mortem, Rosendium hisce mune-
ribus fungi in Hispania perrexisse. Data ea censura fuit
an. 1670. „ por comision del Señor Vicario General de Al-
„ calá por el licenciado D. Francisco Fernandez de Miña-
„ no, Capellan de honor de su Magestad, y mayor de su
„ Real Capilla de San Isidro, JUEZ APOSTOLICO del
„ NUMERO DE LA NUNCIATURA DE ESPANA,
„ y Juez Synodal del Arzobispado de Toledo „. In ea
autem sic habetur: „ El Reverendissimo P. Antonio Gon-
zalez

Apostolicus fuisset ; neque Romanam Inquisitionem (ut Ministri solent Sedis Apostolicæ , ubi de suspectis novarum de religione rerum agitur) fecisset certiore ? Quid ? Moliniani , quorum id maximi intererat , non quod , denunciatione Jansenianorum , errorem tolli ; sed quo inde Molinismum constitui doctrinæ catholicæ loco posse confiderent (1) ; Moliniani ne , inquam , taciti jactari hæc ab Rosendio tulissent ; non ad supremam provocassent Inquisitionem ; non omnia experti essent , ut hominem sibi inimicum muneribus , quibus amplissimis auctus fuerat , dejici , puniri acriter , exterminari demum ex Hispania universa viderent ? Quid non dixissent in verum Jansenianum , cum tam multa comminisci , ac dicere in tot viros doctrina , virtuteque illustres soleant , quos e Catholicis Jansenianos suo arbitratu

„ zalez de Rosende de la Sagrada Religion de los Padres
 „ Clerigos Menores , Predicador de su Magestad , Calificador del Consejo supremo de la General Inquision , y
 „ Examinador Synodal del Arzobispado de Toledo „ , Ex-
 rat *Tom. XIII. Opp. Palafoxii Edit. Matrit. an. 1762.*

(1) Itaque hæreticis , Schismaticisque ceteris non admodum sunt molesti . Immo sacra ipsis administrari , cumque iis in re etiam divina communicari facile patiuntur , ut ex Gebati , Gravinæ , aliorumque generis ejusdem Scriptorum operibus plane liquet ; adeo ut , his Auctoribus , præter Jansenianos , vix ulli esse veri hæretici , Schismaticoive , statui videantur .

bitratu fingunt? Sed, vivo Palafoxio, nihil tale de Rosendio aut tradiderunt ipsi, aut ab Hispaniarum Nuncio, Internunciove Belgii ad Roman. Inquisitionem scribi curarunt (1). Non sum nescius, Librum Rosendii inscriptum *Triumphus Thomistarum* delatum fuisse ad Sac. Congregationem. Id tamen multo post Palafoxii mortem accidit, pro Rosendio exitu plane secundo, sed summo accusatorum dedecore. Cur autem non ante Rosendii nomen detulerunt? An quia ignorabant, quæ mens Rosendii esset? Catholicus igitur tunc erat Rosendus, vel caute attendebat, ne quid sibi imprudenti excideret, ex quo dignosci posset, qua in pravitare dogmatum versaretur. Alioqui non ignoravissent illius hostes, qui certe omnia solerent pervestigare, qui exploratoribus uti vigilantissimis, qui quod re non deprehenderunt, deprehendisse tamen se prædicarent, ut suos adversarios in

(1) „ Nè dal Nunzio di Spagna, nè da quel di Brussel-
 „ les sono stati indiziati di Gianfenismo, o sospetti del
 „ medesimo il V. Palafox, e il P. Rosende Chierico Mi-
 „ nore, come si rileva dalle lettere de' suddetti due Nun-
 „ zj scritte nell' anno 1648. e seguenti. L' Inquisitore
 „ Lugani Archivista Dottrinale del S. Uffizio (per viglietto
 „ dato) dal S. Offizio Roma 21. Settembre 1772. „ Jesuitas au-
 „ tem nihil ea de re tradidisse, perspicuum est. Nam si
 „ quis horum tradidisset, Accusatores modo ad unum Ger-
 „ beronium non confugerent.

in invidiam vocatos perderent . Quod si,
 quamdiu vixit Palafoxius , ignorarunt Ro-
 fendii inimici, quid animo (1) de Jansenismo
 Rosendius idem agitare , propterea quod
 is maxime caveret , ne loquendo se prode-
 ret ; cur non item Palafoxius ignorasset ?
 De exitu delationis Molinianæ ad Sacram
 Congregationem cognosce , quid Cardinalis
 Bona ad Rosendum scripserit die 19. *Maii*
an. 1674. quinto nempe ac decimo post an-
 no , quam Palafoxius decesserat : „ A. R. P.
 „ Fateor me aliquid operis contulisse , ut
 „ liber tuus immunis evaderet a censura ,
 „ quam illi INFLIGI TOTIS VIRIBUS
 „ CURABANT, QUI NIHIL VERUM,
 „ NIHIL ORTHODOXUM EXISTI-
 „ MANT , NISI QUOD IPSI SCRI-
 „ BUNT, ET DOCENT . Qua in re non
 „ tibi , qui ignotus mihi eras , SED VE-
 „ RITATI OBSEQUUTUS SUM, QUAM
 „ DOLEO CAPTIVAM DETINERI IN
 IN-

(1) Jovianus Augustus Arianis agentibus de S. Athana-
 sio : *Ore quidem recte loquitur , animo autem dolose sentit* ,
 respondit : „ Satis hoc est , quod vos de illo testificati estis ,
 „ cum recte loqui , ac docere . Quod si lingua quidem re-
 „ cte docet , loquiturque ; animo autem prave sentit , res
 „ illi cum Deo est . Homines enim cum sumus , sermonem
 „ audimus ; quæ vero in corde latent , novit Deus „ . Pag.
 783. *Petitione III. Arianor. Tom. I. Opp. S. Athanasii Par. II.*
an. 1698.

„ INJUSTITIA . Sum & ipse Philaretus ,
 „ & SI VERITATI TESTIMONIUM
 „ PERHIBUI , MUNERIS MEI PAR-
 „ TES ADIMPLEVI , nec ulla mihi hac
 „ de caussa debetur gratiarum actio . Sum-
 „ mopere autem opto , ut aliquam mihi
 „ occasionem præbeas ostendendi in re ali-
 „ qua majoris momenti , quanti te æsti-
 „ mem ob singularem doctrinam tuam , &
 „ studium inquirendæ veritatis . Huic cu-
 „ ræ ut incumbas hortor te , & invito ;
 „ sed vellem , ut parcius Scholasticis , San-
 „ ctis vero Patribus impensius studeres . Va-
 „ le , & mei memor esto in Sacrificiis , &
 „ orationibus tuis . Romæ 19. Maii 1674.
 „ Tuus ex corde Johannes Card. Bona (1) ,
 „ Jam ne vides , nebulo , jam ne sentis , quid
 „ de Accusatoribus Molinianis Vir summus Jo-
 „ hannes Card. Bona scripserit ? Ut eos non to-
 „ lerabilis arrogantia arguat , *ut qui nihil ve-*
 „ *rum , nihil orthodoxum existiment , nisi quod*
 „ *ipsi scribunt , & docent ?* Intelligis ne , ut
 „ Cardinalis idem maximus Rosendium , ejus-
 „ que Librum defendens , *veritati se obsequu-*
 „ *rum , eidemque veritati testimonium perbi-*
 „ *buisse*

[1] Refertur a Rosendio in *Epist. ad Lectorem non præoc-*
cupatum præfixa Tom. I. sui Operis inscripti : *Disputationes*
Theologicæ tribus Tomis absolute &c. Edit. Lugdun. an. 1677.

-buisse profiteatur, quam vos in *injustitia* *captivam detinere* studeretis? Ut *singularem doctrinam* Rosendii ipsius prædicet, ejusque *studium inquirendi veri*? Ut optet occasionem aliquam præberi sibi, qua ostendat, *quanti* Rosendium *æstimet*, cujus se *precibus* commendat? Rosendium ne, mi homo, adprobatores suæ Pastoralis Epistolæ an. 1653. Palafoxius recusasset, eoque amico ad an. 1659. quo Palafoxius ipse supremum obiit diem, uti noluisse; quem Rosendium anno 1674. (tanto nimirum post) veritatis studiosum, veritatis propugnatorem, dignum, cujus se precibus commendaret, judicaret Romæ agens Cardinalis Bona vir tanta eruditione, tanta doctrina, tanta virtute, tanta pietate in Deum, tanta apud Pontifices Maximos existimatione, quanta vix ullus tunc alius clâruisse videretur? Ad hæc si Rosendus (ut a Gerberonio scriptum esse mones, vel ut commilito tuus non minor te Sycophanta, *in aurem* (1) a Rosend-

T.II. K dio

[1] Næ is longas Gerberonii aures prædicat, quæ o Belgio, vel e Batavia Matritum usque, vel Toletum, Hispaniæ urbes, vel Complutum, ubi Rosendus ageret, protenderentur! Gerberonius autem non sibi, sed Rechio id dictum a *Prædicatore Regio e Clericorum Minorum Instituto*, nullo documento narrat, quem *Prædicatorem*, ait, ab se putari Rosendium, pag. 473. Tom. I. ad an. 1649. „Cep-

dio dictum *Gerberonio* fidenter jactat) si Rosendius, inquam, Jansenianus medullitus fuit; & cavendum Janseniano esse a Dominicanis, Gerberonio teste, Rechrimum monuit (1); propterea quod (ut res erat, quod Dominicanis ipsis erat laudi tribuendum) iidem Dominici Jansenianis dogmatibus adversarentur ; si Rosendius , dico, is fuit , quo tandem modo contentus fuisset Dominicanis ipsis suorum operum Adprobatoribus (1)? Sed quid multis te morer ? Eumne ego credam *toto corde* fuisse Jansenianum , dedisseque operam , ut Urbani VIII. Constitutio adversus Librum , doctrinamque Jansenii edita , supprimeretur ;
cum

„ pendant il rendit (M. Recht) visite au P. Rosende ,
„ Clerc Mineur , que je pense être le Predicateur du Roi ,
„ dont nous avons parlé ci-devant „ . Adeo non id Rosendius Gerberonio dixerat , ut Gerberonius , cogitare quidem se ita , affirmet ; pro re certa dare non audeat . Et nebulo tamen Molinianus in *aurem* id ab Rosendio fuisse Gerberonio dictum scribit incredibili confidentia .

(1) Gerberon. ad an. 1649. pag. 460. Tom. I. Prædicatorem illum Regium Clericum Regularem Minorem dixisse Rechratio , & Gillemansio narrat , *en confidence* , que les Dominicains leur devoient être suspect , parce qu'ils étoient opposés à Jansenius .

(2) Palafoxii vitam ab Rosendio perscriptam adprobavit Fr. Clemens Alvarezius Ord. Præd. an. 1760. die 20. Decemb. Extat hæc Alvarezii adprobatio Tom. XIII. Opp. Palafoxii Edit. Matris. an. 1762. Ut vero magis , magisque constet , quam fuerit sublesta Gerberonii fides , quamque idem te-

me-

eum ne , inquam , Rosendum in Jansenia-
nis numerem , qui constans , *animum , ca-
lamumque suum Sanctæ Ecclesiæ Catholica*
ROMANÆ, PONTIFICIQUE MAXIMO
K 2 EJUS

mere fabulas confectatus fuerit , hæc , quæ mox addam ,
considerari diligenter , velim . 1. Franciscum Gonzalesium
Ord. Præd. Priorem Conventus Matritensis de Atocha , Re-
gentem fuisse in Collegio Romano S. Mariæ super Miner-
vam , scribit . 2. Hunc Gonzalesium , alloquutum fuisse Le-
gatos Academiæ Lovaniensis , cumque iis pro Jansenii li-
bro egisse . 3. Legatis iisdem dictum fuisse ab Gonzalesio
ipso , obsolevisse morem deligendorum pro Rege Confes-
sarium doctrina præstantium ; Confessoremque , qui tunc
erat , fuisse *un pauvre homme ad an. 1649. pag. 453. Tom. I.*
& pag. 465. De 1. sic habeto : *Franciscus Gonzalesius* nullus
fuit , qui in Minervitano Collegio functus umquam fue-
rit Regentis munere , ut ex accuratissimo ejus Collegii Re-
gentum Catalogo plane liquet , qui in Tabulario Miner-
vitani Cœnobii servatur . Sed *Johannem* , inquires , voluit
Gerberonius dicere . Egregium sane historicum , qui e Jo-
hanne Franciscum fecerit ! De 2. quæro : Quem Johannem
Gonzalesium indicare Gerberonius voluerit ? De Albelda
ne ? Sed is quo demum modo anno 1649. alloqui legatos
Academiæ Lovaniensis potuisset , si jam an. 1622. e vivis
excesserat ? An de Leon ? Verum qua fronte affirmare Ger-
beronius potuit , ab de Leon Dominicano actum pro Jansenii
libro fuisse , si idem narrat Gerberonius , Dominicanos
Hispanos adversatos tunc fuisse Jansenio ? Quid ?
si idem Gonzalesius Jansenianum systema expugnarat ope-
re illo , quod inscripserat ann. 1635. & 1636. „ Controver-
„ sia inter Defensores libertatis , & Prædicatores gratiæ ,
„ de Auxiliis Divinæ gratiæ tam excitantis , quam adju-
„ vantis ; tam sufficientis , quam efficacis &c. De 3. Pe-
tro abs te , ignoravitne Gonzalesius , quinquennio ante Con-
fessarii Regis munere perfunctum fuisse Johannem a S. Thoma ,
quem & ille perviderat , & tu ipse nosti Theologum
fuisse

EJUS CAPITI , ET PASTORI UNIVER-
SALI , SUCCESSORI B. PETRI , ET VI-
CARIO JESU CHRISTI subjiceret ; IN
QUO crederet RESIDERE POTESTA-
TEM DECIDENDI , ET DECLARANDI
QUOD SINE ERRORIS PERICULO AD-
MITTI DEBET ; QUODQUE Pontificis
RESOLUTIONIBUS, & oraculis repugnaret,
id ab se pro non dicto, ac pro non scripto dari;
immo vero abominari illud sese, atque detestari,
profiteretur (1) ? Equidem numquam hanc
tam gravem Rosendio injuriam inferam , ut
(contra atque ille tam aperte , tanta pieta-
te,

fuisse doctissimum ? Confer Echardum *Tom. II. Scriptor. Ord. Præd. ad an. 1644. pag. 538.* . Anno autem superiore , hoc est an. 1648. nonne id munus obierat Antonius de Soto-Mayor [*Echard ibid. ad an. 1648. pag. 555.*) qui doctrinæ causâ ad dignitatem pertigerat supremi in Hispania Fidei Quæstitoris ? Quisnam vero an. 1649. sqq. a Confessionibus Regi fuit ? Nonne Johannes Martinesius is , qui ob singularem rerum Theologicarum peritiam ab Echardo (ad an. 1676. *Tom. II. pag. 665.*) & a Nicolao Antonio [*Bib. Hisp. Nov. Appen. altera*] laudatus est , totque opera perscripsit , quæ ostenderent , dignum ipsum fuisse , qui , ut idem Echardus testatur , *primi ordinis Theologus haberetur* ? Huncine indoctum , & *pauvre homme* Gonzalesius ausus fuisset dicere , neque sibi quidquam metuisset ; cum & sciret ipse , & vos non fugiat , quantum *Confessarii* Regum valuerint auctoritate ? Sed modum faciam . Quid enim Gerberonii fabulas persequar , quæ ne dignæ quidem videantur commentatione anicularum ?

(1) Sic enim ille in Protestatione , quam Palafoxianæ vitæ præfixit , *Tom. XIII. Opp. Palafoxii Edit. Matrit. an. 1762.*

te , tanta constantia testaretur) ' Jansenio ipsum adhæsisse, Constitutionique Urbani Pontificis restituisse credam , uno nixus Gerberonii & Jansenii studiosi , & apostatæ testimonio . Quid ? Si Rosendius Constitutioni Urbani VIII. ultro assensus (1) est ? Quid ? Si prædicavit , merito fuisse damnatas ab Innocentio X. propositiones Jansenianas quinque (2) ? Quid ? Si decreta , quæ, Alex.VII. Pontifice Summo, de causâ Janseniana prodierant , singulari obedientia , candore, religio-

K 3 ne

1762. „ Todo lo que en este volumen vá escrito, y se publica, lo SUJETA el rendimiento de su Autor, RE-SIGNANDO SU ANIMO, Y SU PLUMA A LA ENMIENDA, Y A LA LIMA DE LA SANTA IGLESIA CATHOLICA ROMANA, UNICA REGLA VISIBLE DE LA VERDAD, Y AL JUICIO DE SU CABEZA, Y PASTOR UNIVERSAL EL LEGITIMO SUCESOR DE SAN PEDRO, Y VICARIO DE JESU CHRISTO, EN QUIEN RESIDE LA POTESTAD DE DECLARAR, Y DECIDIR LO QUE DEBE ADMITIRSE SIN CONTRINGENCIA DE ERROR, Y LO QUE CONTRAVINIERE A SUS RESOLUCIONES, Y ORACULOS, NO SOLAMENTE LO DA POR NO DICHO, NI ESCRITO, SINO QUE DESDE LUEGO LO ABOMINA, Y LO DETESTA „.

(1) *Traet.II. Disp.VII.n.26.pag.274. Confer & Traet.III. Disp.VI. n.36. pag.421.*

(2) *Disp.2. De Natura Lib.Arbitr. n.88. pag. 9. & n. 167. sqq. p. 117. & n. 173. p.119. quo loco, ait, propositionem damnatam amico fœdere fuisse Calvinianis, & Lutheranis n. 205. p. 134.*

ne admisit , atque probavit (1) ? Quid ? Si testatus palam , aperteque fuit , dicto se Pontificibus (iis speciatim de rebus , quæ ad gratiæ divinæ auxilia pertinerent) & fuisse , & fore perpetuo audientem ; propterea quod Pontificem Maximum *in hisce* quoque *controversiis finiendis infallibili* esse *judicio* (2) corde crederet , atque ore confiteretur ? Hæc vero , cum ab eo adferta , prædicata , litterarum monumentis mandata cernam ; quo tandem modo in animum inducam , ut arbitrer , dixisse ipsum Rechio , se *toto corde* esse Jansenianum ; egisseque consilio , atque opera sua , ut Urbani Constitutio supprimeretur ?

At est Rosendii a Romana Inquisitione
pro-

(1) Ibid. n. 174. pag. 119. Quin etiam Decretis , quæ Annatus recenset (ut illud an. 1654. quo proscriptus Liber Guillelmi le Roi fuerat , quodque Rosendius ipse non viderat) ultro se parere ostendit , etiamsi non authentice proposita ab eodem Annato essent . Vide *Tr. III. Disp. v. n. 37. p. 370.*

(2) In Epistola ad Innocentium XI. præfixa Operi De Justitia Originali &c. „ Submisit , *inquit* , obtempero „ *Ss. tuorum Prædecessorum* jussis . In his controversiis , „ quæ stimulis , & contentionibus senticosis hoc seculo „ aguntur , finiendis , & sopiendis lapis lydius INFALLIBILIS JUDICII TUI index sit nobis ... Ad hoc „ enim , Beatissime Pater , præmines celsiore fastigio speculæ Pastoralis , ut tua potissimum interfit , quæ discenda , quæ examinanda , quæ non discenda , sed dediscenda , demissis cervicibus exosculemur „ .

proscriptus Liber *de Justitia Originali*, *de Peccato originali*, & *de Justitia gratuita*, Lugduni editus an. 1677. Sed 1. hoc de Libro, ecquid nosse Palafoxius poterat, qui 18. anno ante obierat supremum diem? Ex te autem quæram, quæ anno a Sancta Romana Inquisitione damnatus is liber fuerit? Junii, inquires, die 26. an. 1681. Ohe! Vizio ne dabitur Palafoxio, quod nescierit, quid 22. post sui mortem anno actura Sancta Inquisitio Romana esset? Hoc si ita est, jam vizio dabitur S. Francisco Salesio, quod ad Angelicam Arnaldiam scribens (1), ignorarit, quid Sedes Apostolica in Monasterium Portus Regii esset deinceps constitutura. Crimini vertetur Sanctæ Johannæ Franciscæ Chantalæ, quod Sancyranum *Bonum Dei Servum*, ad Angelicam Arnaldiam scribens, appellarit (2), neque prospexerit, quid brevi post Sancta Rom. Inquisitio esset in Sancyrani decretura libros &c. Hærebit Sancto Johanni Chrysostomo culpa, ut qui nescierit, quid Synodus V. de persona, librisque Theodori Mopsuesteni judicatura esset, quem ille Theodorum

K 4

ma-

(1) Vide Tom. I. *hujus Operis* pag. 48. not. 3.

(2) Confer, quæ scripsi pag. 49. Tom. I. *hujus Operis*.

magnī , ut vidimus (1) fecerat . Jam 2. audire ex te cupio , quid Decretum Sanctæ Inquisitionis in eum Rosendii librum ferat, quem Rosendium magnopere fuisse a Card. Bona , tanto post tempore a Palafoxii morte, laudatum , paullo ante animadvertimus ? Jansenii ne damnatas Propositiones eo libro comprehendi , Inquisitio Sancta dixit ? Nihil minus . Habe tibi Decretum ejusdem Inquisitionis (2) . Ecquid in eo est de Rosens-

(1) Vide pag. xxix. *Appendicis I. Tom. I. hujus Operis* .

(2) „ Fer. 5. die 26. Junii an. 1681. In Generali Congregatione Sanctæ Romanæ , & Universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico apud S. Petrum coram Ss. D. N. D. Innocentio Divina Providentia Papa XI. ac Eminentissimis , & Reverendissimis Dominis S. R. E. Cardinalibus in tota Republica Christiana contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus a S. Sede Apostolica specialiter deputatis . Sanctissimus D.N. Innocentius Papa XI. prædictus præsentī Decreto prohibet , & damnat libros infra scriptos , eosque pro damnatis , & prohibitis haberi vult , districtius inhibens , ne quisquam cujuscumque gradus , aut conditionis existat , sub pœnis in Sacro Concilio Tridentino , & in Indice Librorum Prohibitorum contentis , eos legere , vel apud se retinere , imprimere , vel imprimi facere deinceps audeat ; immo sub eisdem pœnis præcipit , ut quisquis eos , uti præfertur , aut eorum quemvis , quomodocumque habuerit , Ordinariis , vel Inquisitoribus exhibere , consignareque statim a præsentis Decreti notitia teneatur . Sunt autem qui sequuntur .

„ Sirena Veritatis &c.

„ In Antiquis est Sapientia Job. 12. v. 12. Unitas Dogmatica , & politica , in qua agitur de Reformatione hoc

tem-

fendio Jansenianarum propositionum defen-
 farum reo? Ne umbra quidem. Quæ igitur
 tanta tua ista est arrogantia, ut quod
 in Decreto non est, quodque Sacra Con-
 gregatio non dicit, id tu velut a Sacra ipsa
 Congregatione definitum, vociferere; con-
 flareque inde enitare non Rosendio solum,
 sed Palafoxio quoque invidiam? An quia
 proscriptus Decreto illo Rosendii liber
 est, hinc statim est concludendum, pro-
 scriptum ipsum Jansenismi fuisse nomine?
 Quot libros Jesuitarum in prohibitorum In-
 dicem jussu Sacrarum Congregationum re-
 jectos legimus? Gabrielis ecce Danielis so-
 dalis tui *Dialogos Cleandri, & Eudoxii con-*
tra Provinciales, quas vocant, epistolas an.
1703. die 17. Januarii damnatos, inque In-
 di-

„ tempore attentata in Belgio.

„ ANTONII GONZALEZ DE ROSENDE DISPU-
 „ TATIONES DE JUSTITIA ORIGINALI, DE PEC-
 „ CATO ORIGINALI, DE JUSTITIA GRATUI-
 „ TA: LUGDUNI SUMTIBUS CLAUDII DE BOUR-
 „ GEAT AN. 1677.

„ Lettre de M. le Noir Teologal de Seez a Son Altesse
 „ Royale Mad. la Duchesse de Guise sur le Sujet de l'
 „ Eresie de la Domination Episcopale, que on établit en
 „ France, à Cologne chez Pier Giraud Libraire &c. 1679. &c.

Franciscus Richardus S. Rom. & Univ. Inquisitionis
 Notarius.

Loco ✠ Sigilli.

Die 30. Jun. 1681. supradictum Decretum affixum, &
 publicatum fuit &c.

dicem relatos scimus (1) . Piroti quoque hominis e Soc. Jesu *Apologiam pro Casuistis adversus calumnias*, ut aiebat, *Jansenistarum* scriptam, editamque Parisiis an. 1657. Alexander VII. P. M. die 21. Augusti anno 1659. in Congregatione Generali S. Rom. & Universalis Inquisitionis, DAMNAVIT, eamque pro damnata, & prohibita haberi voluit; mandavitque præterea Sanctitas Sua, ut nemo, cujuscumque gradus, & conditionis existeret, etiam speciali, & specialissima nota dignus, prædictum Librum apud se retineret, aut legeret, neve imprimere, aut imprimi curare auderet sub pœnis, & censuris in Sacro Concilio Tridentino, & Indice Librorum prohibitorum contentis, aliisque arbitrio Sanctitatis Sæ infligendis; sed statim quicumque illum haberet, vel in futurum quandocumque habuerit, locorum Ordinariis, seu Inquisitoribus sub iisdem pœnis exhibere teneretur (2). Mitto opera tui similium reliqua perinde damnata, ne longus sim. Nunc ego doceri abs te volo, num his libris, qui præsertim contra Jansenianos scripti dicerentur, Pelagianismum contineri putes; eamque ob causam eosdem

(1) *Ind. Libr. Prohibitor. ad v. Cleander pag. 51. Edit. Rom. in 4. an. 1758.*

(2) *Extat id Decretum pag. 381. Indicis Libror. Prohibitor. Alexandri VII. jussu editi Romæ an. 1664.*

dem confixos censura esse, arbitrere? Negabis tu quidem. Non enim quidquam tale ex Decreto intelligi, dices; addesque cavendum vehementer esse, ne Constitutiones Pontificum violentur, Pelagiana vocari, quæ uti Pelagiana Judex legitimus non damnarit, vetantium. Adesdum ergo, mastix; cumque in Decreto Sanctæ Inquisitionis nil inveneris, ex quo Rosendii Librum fuisse Jansenismi damnatum intelligatur; noveris autem, cautum etiam atque etiam fuisse ab Apostolica Sede, ut ne quis appellare quæquam invidioso Jansenistæ nomine audeat, quem legitime non constiterit, propositionum damnatarum Jansenii aliquam tenuisse; expedi, quo jure, cum non vis Pelagianos vocari tuos, tum Jansenistam vocare Rosendium, ejusque Opus, Jansenianorum errorum causa, fuisse proscriptum, dicere non vereare; quæ ex re sequitur, ut Jansenianis item annumeres operis ejusdem adprobatores Carmelitas Excalceatos Collegii Complutensis, Catholicos ceteroqui, pios, Sanctæque Sedi mirifice addictos (1) Theologos? Sed vetus hic

(1) Confer Adprobationem *sapientissimi Collegii Complutensis PP. Discalceatorum de Monte Carmelo*, ex remissione Vicarii Generalis Archiepiscopalis Toletanæ Curie; Quæ Adprobatio legitur post Rosendii *Prefationem* eidem Rosendiano Operi præfixam.

hic vester est ludus , ut perinde agatis , ac si qua in vestros sunt lata decreta , auctori-
tatem obtineant maximam ; quæ in alios ,
omnino nullam . Roges fortasse me , quam
fuisse , arbitrer , causam , quamobrem Ro-
sendii Liber ab Sancta Inquisitione condem-
naretur ? Quasi vero nulla esse potuerit alia ,
præter Jansenismum . Perplures , mihi cre-
de , potuerunt esse , quin necesse sit , maculam
in eo Jansenismi deprehensam fuisse , judicare .
Non te fugit , quid Constitutione *In Emi-
nenti* , quam Urbanus VIII. adversus Jansenii
opus edidit , quid , inquam , ea Constitutione
etiam contra Jesuitarum Theses , Libellof-
que contineatur . Nam etsi taces , cognosti
tamen in ea sic haberi : Janseniani Libri
*occasione Patres Societatis Jesu nonnullas in
civitate Antuerpiensi de eadem materia* (hoc
est de Auxiliis Divinæ gratiæ) tractantes
*theses , pariter absque licentia ejusdem Sacrae
Congregationis* (S. Officii) *imprimi curas-
se , opinionesque Jansenii in prædicto libro
contentas oppugnasse ; rursumque nonnullas
alias Orationes , Scripturas , Epistolas , the-
sesque in calce ejusdem Decreri* (an. 1625.
diei 22. Maii) *tunc registratas , tam pro di-
cti libri Jansenii , quam Thesium a Patribus
Jesuitis editarum defensione , impressas fuis-*
se ,

se, non solum contra prædictorum Decretorum prohibitionem; sed etiam IN GRAVE SCANDALUM, ET OFFENSIONEM ECCLESIAE CATHOLICÆ: Pontificem vero (ut malis hujusmodi imminetibus quanto citius occurreretur, & ne in posterum ullus auderet dictis Decretis contraire) per aliud Decretum in alia plena, & Generali Congregatione ejusdem Sanctæ Romanæ, & Universalis Inquisitionis coram se die prima Augusti (an. 1640.) habita, inhærendo prioribus Decretis a Paulo V. Prædecessore suo, & a Se, ut supra editis, pro tunc dictum librum Jansenii, cui titulus Augustinus, Lovanii impressum; NEC NON THESES A PATRIBUS SOCIETATIS JESU ANTWERPIÆ IN LUCEM EDITAS, aliasque Scripturas in calce posterioris sui Decreti hujusmodi registratas, jam vigore anteriorum supradictorum Decretorum prohibitas, DE NOVO PROHIBUISSE, AC PRO PROHIBITIS OMNINO HABERI VOLUISSE, MANDASSEQUE SUB POENA EXCOMMUNICATIONIS IPSO FACTO INCURRENDÆ, NE QUIS cujuscunque status, gradus, conditionis, & qualitatis etiam speciali, & specialissima nota dignæ, librum, & theses prædictas, aliasque Scripturas, ut supra, absque dictæ Sedis licentia in dicta Congregatione Sancti Officii obtinenda,

da, RETINERE, ET LEGERE POSSET (1). Jam perspicis, hanc censuram Libellorum, ac Theseon Jesuiticarum multo esse illa, quæ lata deinceps in Librum Rosendii est, graviolem. Nam de Rosendiano opere non dicitur, fuisse ipsum editum *in grave scandalum, & offensionem Eccl. Cath.*; cum tamen dicatur de *Thesibus*, atque *Opusculis*, seu *Libellis Jesuitarum*. Illud nunc scire ex te cupio: id *scandali*, *offensionis*que *Ecclesiæ Catholicæ* genus, quod inlatum queritur Pontifex a *Libellis*, ac *Thesibus* Jesuiticis, id, inquam, *scandali* genus ideo ne inlatum arbitrere, quod eorundem Libellorum, ac Theseon Auctores Janseniana dogmata refutantes, in extremos oppositos errores, puta Pelagianos, incidissent; an quod de *Auxiliis Divinæ gratiæ*, non impetrata ab Sede Apostolica potestate, contra Pontificum decreta, ausi fuissent scribere, typisque edere, quæ scripsissent? Negabis tu quidem primum, fat scio; non enim patie-

(1) Edita hæc Constitutio fuit *an. 1641. die 6. Martii*. Extat in Collectionibus Bullarum, & in Indice *Librorum Prohibitor.* jussu *Alexandri VII. P. M. publicato an. 1664. pag. 344. sqq.* In eodem Indice *pag. 348. sqq.* reperies Decretum S. Inquisitionis editum die 22. Maji *an. 1625.* cujus meminit in eadem Constitutione Urbanus, confirmatum a Sancta ipsa Inquisitione die 1. *Augusti an. 1641.*

tiere , tuos in erroris , aut crimen vocari , aut suspicionem . Dices igitur alterum . Nihil namque medii esse video . Igitur si tuorum Theses , Libellosque , etsi *scandalo* , atque *offensione Ecclesiæ Catholicæ* emissos in lucem , eo solum nomine *prohibitos* pugnasse fuisse , quod essent editi de *Divinæ Gratiæ Auxiliis* , contra atque cautum ab Sede Apostolica fuerat ; cur non idipsum multo magis de libro Rosendii confitebere , qui liber & est de *Divina Gratia* ; & vulgatus est non ante impetrata ab Sede Apostolica potestate ; & non ea tam gravi censura notatus est , qua sunt confixæ Theses , proscriptique Libelli tuorum ? Quo magis de Rosendii eodem Libro dicendum id quidem erit , cum censura *Qualificatorum* nulla contra ipsum Librum in Tabulario S. Inquisitionis extet ; veluti me Tabulario eidem Præfectus *Inquisitor* Luganius certiore fecit . Si enim censura nulla in eum Librum conscripta fuit , cur non indicio erit , non Jansenismi causa ; sed regula illa generali Urbani VIII. confirmata deinceps ab Alex. VII. (1) qua vetabatur , ne ea de re perscripti Libri posthac , nescia Sede Apostolica , ederentur ; ea , inquam ,

(1) Fer. 5. die 6. Septembris 1657. pag. 375. *Indicis Libror. Prohibitor. jussu Alex. VII. editi an. 1664.*

quam, regula nixos Pontificem, Cardinalesque Generales Fidei Quæsitores, librum eundem prohibuisse; adeoque censuræ notam ei apposuisse omnino nullam. Sed accusatus, inquires, Jansenismi apud Inquisitionem Romanam is liber fuit. A quonam tandem? A Thirso Gonzalesio. Quis iste Thirsus? Is, qui post Præpositus Generalis fuit Jesuitarum. Cuiam erat addictus Scholæ? Molinisticæ, etsi Probabilismum rejiceret. Quid ergo tu? Assentiri ne me, voles, Moliniano accusanti oppugnatorem Molinianorum? Age, eloquere, quo anno accusarit? Die 13. Aprilis an. 1680. Hui! Tamdiu ne post Palafoxii mortem? Quemadmodum autem prospicere Palafoxius poterat, quid 21. post sui obitum anno acturus Gonzalesius esset non contra se quidem (nam quamdiu vixit Palafoxius Thirsum ipsum habuit obsequentem sibi) sed contra Rosendium? At vivo Palafoxio, is liber Rosendii editus non erat, ac ne scriptus quidem. Tanto melius. Nam si editus ab Rosendio liber idem non fuerat, quî demum quidquam de illo adversi nosse Palafoxius ipse poterat? Quæram ex te deinceps, Pastoralem ne Epistolam, aut Opus ullum Palafoxii una simul Gonzalesius accusarit? Nihil minus, inquires. Non ergo

go quidquam in operibus Palafoxii Oculatissimus Jansenismi explorator Gonzalesius deprehenderat, quod minus esse orthodoxæ doctrinæ consonum videretur. Nam si quid deprehendisset, non prætermisisset dicere, ut qui maxime vereretur, ne Janseniana lue infici cives sui possent, apud quos maxima erat Sanctitatis Palafoxianæ celebritas. De Rosendio rursum quæro, num quidquam in ipsum statuerit Apostolica Sedes, aut Romana Sancti Officii Congregatio? Non enim quid Gonzalesius scripserit, sed quid Pontifex, Sacrae Congregatio decrerit, curo. Sane petierat Gonzalesius, ut Rosendii opus *configeret* Romana Ecclesia, *sicut confixit librum Jansenii, & propositiones Baji*. Quid? Eo ne modo confixum fuit ab Inquisitione Opus Rosendianum? Minime. Nam, ut ante animadverti, sine nota peculiari ulla Jansenismi, aut Bajanismi; sed promiscue cum aliis libris, in quibus Jansenismi ne umbra quidem esset, communi, simpliciue illa veratione proscriptum fuit, qua proscribi solent libri etiam ii, qui etsi nihil contineant fortasse pravi, tamen editi sint, non ante impetrata eorum edendorum ab Sede Apostolica, ut Decreta postulant, potestate. Quare nihil est causæ, cur Accusatio-

T. II.

L

nem

nem Gonzalesianam morer . Quamquam Gonzalesius librum accusans , de Auctore Rosendio nihil judicare audet mali ; quem tamen Rosendum abs te vexari ut hæreticum video . Sic enim Gonzalesius idem scribit : „ Auctor Catholicus est , Religiosus , „ & Pius „ . An Hispanum hominem in Hispania degentem ab Hispano Scriptore , eodemque Moliniano , & æquali temporum illorum , in Catholicis , in Religiosis , in piis numeratum , tu nebulo nihili , & recens , & adeo imperite rerum , quasi plus ceteris sapias , in censum referre perges Jansenianorum ? Quod addit Gonzalesius , *zelo bono* , Rosendum , sed *non maturo consilio , specioso titulo Augustiniana doctrina ductum* , procuratorem Jansenianorum in Hispaniis egisse , quale sit post video . Nunc illud etiam ex te quæro , si cui cum Pirotio , cum Amico , cum Matthæo Moya , cum aliis tuis Sodalibus , quorum sunt ab Sede Apostolica proscripti libri , notatæque interdum propositiones ; si cui , inquam , cum iis , post Librorum eorumdem , propositionumve damnationem , versari , agereve contigisset , ei ne censeas , crimini id fuisse vertendum ? Non censes profecto . Immo non dubito fore ut in eum , qui forte sic censeat , acriter inveha-

vehare . Non enim auctores esse damnatos , sed libros , dices : Quare etsi libros legere non liceat , cum auctoribus tamen agere , uti cum Catholicis licere . Recte sane . Quo tu igitur ore Palafoxium accusare audes , propterea quod ab se Rosendum non abjecerit , ab eoque , sit passus , suam Pastoralem Epistolam adprobari , qui numquam damnatus iudicio Sedis Apostolicæ fuisset ? Qui Oratoris Sacri apud Regem munere fungeretur ? Qui Synodalis Archiepiscopatus Toletani Examinatoris , qui Qualificatoris Hispanicæ Inquisitionis onus sustineret ? Qui nihil adhuc edidisset , quod reprobari mereretur ; cujusque liber de *Justitia Originali* non ante annum 18. in lucem emissus ; nec ante annum 22. quam Palafoxius ex mortali hac vita migrarat , proscriptus esset ; neque ita confixus , ut Molinianus Accusator petierat ; sed simplici vetatione , qualis etiam solet esse eorum operum , quæ proscribuntur , ob non impetratam ab Sede Apostolica ipsorum edendorum potestatem ? Quid igitur ? inquires . An probas omnia , quæ Rosendiano illo opere continentur ? Egone ? Non certe omnia ; sunt enim quædam , a quibus plane dissentiam . Verum iis temeritatis , offensionis , seu scandal,

dali , erroris notam inurere , tacente Apostolica Sede , non audeo ; hæreseos autem , multo minus audeo . Sed fuerit Rosendius animo malo , Belgisque Rechio , ac Gillemansio (quod Gerberonius sine teste narrat) sese manifestarit Jansenianum : falsum id scilicet ; verumtamen detur nunc tibi : at id profecto Hispanis ignotum fuit . Quo enim modo hi tanta homines Religione filuissent , si ullum ejus rei indicium habuissent ? Igitur cum Hispanus Rosendius , vivo præsertim Palafoxio , Orthodoxus suis Hispanis esset , cur ei datum negotium expendendæ Pastoralis Palafoxianæ Epistolæ non fuisset ? Quod si cujus in ea re peccatum fuit ullum (fuisse autem cujusquam ullum , vehementer nego) Inquisitionis , quæ id negotii dedisset Rosendio , peccatum fuit , Palafoxii certe non fuit . Ecquid dices ? Hispanam ne Inquisitionem fuisse Jansenianam ? Id si diceres , nihil certe tibi , tuique similibus insuetum diceres , qui Episcopos , Cardinales , Reges , Pontifices Maximos (si quid ab his statuatur , quod vobis non placeat) in turbam rejicitis Jansenianorum . Verumtamen non id modo in eam Inquisitionem audebis , opinor ; ac si auderes , nihil ageres , mihi crede ; cum

ar-

artes jam, doli, fraudes vestrae ubivis gentium pateant. Sed quid plura confector? Rogo (cum proscriptus, tanto post Palafoxii mortem, Liber Rosendii fuerit) proscripta ne umquam perinde fuerit Palafoxii ejusdem Rosendio ipsi probata Epistola? Nihil minus. Quod si non est; si permissum fuit, ut ea manibus orthodoxorum omnium tereretur, ut typis rursus excuderetur, ut palam circumferretur, qua tu audacia e proscripto Rosendii opere transferre in Palafoxium Jansenisini suspensionem conabere?

V. At fuisse saltem Van-Vianæum constat e Secta Jansenianorum (1). Jam vero is Van-Vianæus novam in Belgio curavit Palafoxianæ Pastoralis Epistolæ editionem, præfixa ipsi magnifica approbatione sua. Quid hoc ad rem? An quidquam Janseniani ea Epistola contineri, Van-Vianæus statuit? Minime. Non enim ullus fuit aut addictus Jansenio, aut qui Jansenianis partibus fave-

Probavit Epistolam Pastoralem Palafoxii Van-Vianæus; at in ejus approbatione nihil compareret Janseniani. Eriam si Van-Vianæus idem Jansenianis adhæsisset, nihil tamē ex ejus laudibus infamiae in Palafoxii redun-

L 3

(1) Pseudo-Isidorus in *Resp. ad Schiaram* n. v. „Il Van-Vianen, *inquit*, altro Giansenista Lovaniese non ristampò [al Palafox] in Brusselles la Pastorale suddetta con una superbissima approvazione „? In eadem Responsione typis edita hæc adduntur: „ Monsignore significa al Giansenista Van-Vianen il desiderio di vedere stampate sotto la sua direzione due sue opere, l'una intitolata *du Pasteur*, e l'altra *Histoire Royal*, e queste non si videro sollecitamente divulgate, e con in fronte gli elogi dell'amico Giansenista „?

re

dasset.

re diceretur, qui, vivo Palafoxio, tale quidpiam effutire de ipso auderet. Hoc unum, Van-Vianæus eandem Epistolam probans dixit: „Cum nihil contineat, quod ortho-
 „doxæ fidei, aut bonis moribus adverte-
 „tur; sed pios tantum, ac imitatione di-
 „gnos exprimat Illustrissimi Auctoris in-
 „Deum affectus, & Sanctissimas ubique
 „proponat considerationes, quibus admo-
 „netur homo superbam cervicem suam hu-
 „miliare sub potenti manu Dei; viribus
 „infirmis voluntatis non fidere; medicum
 „animarum instanter quærere; PRÆCI-
 „PUAM laudem boni operis DEO TRI-
 „BUERE; & denique in omnibus non nisi
 „in Domino gloriari; merito reimprimi
 „poterit, ut hauriatur a pluribus, quod
 „utile est omnibus ad salutem æternam „
 (1) Quid? Jansenianum ne putes esse, non-
 nisi in Domino debere hominem gloriari? Hoc si dixeris, jam tu Paulum Apostolum
 (2) constitues Jansenianum. An *præcipuam*
 laudem boni operis homini, non Deo tri-
 buendam censes, in Jansenianos eum, qui
 contra sentiat, rejecturus? Age ergo, ac
 Tho-

(1) Vide Tom. III. P. I. Opp. Palafoxii pag. 339. Edit. Ma-
 trit. an. 1762.

(2) Epist. 2. ad Corinth. Cap. X. v. 17. qui gloriatur, in Do-
 mino gloriatur.

Thomam Aquinatem (1), Augustinum (2), Paulum ipsum Apostolum (3) in Jansenianos rejicito. An quæri Deum uti medicum animarum (4) oportere; infirmam voluntatem (5) hominis esse; humiliari hominem debere sub potenti manu Dei (6), statui sine Jansenismi nota non posse arbitrare? Erunt

L 4

igri

(1) S. Thomas in *Cap. IX. Epist. ad Romanos* pag. 100. *Edit. Lugdun. an. 1689.* „ Si hoc solum in hoc verbo (non „ est volentis, neque currentis &c.) intellixisset Apostolus, „ cum etiam gratia sine libero arbitrio hominis non ve- „ lit, neque currat, potuisset e converso dicere: non est „ misereantis Dei, sed volentis (hominis), & currentis, „ quod aures pie non ferunt. Unde plus aliquid est ex „ verbis intelligendum, ut scilicet PRINCIPALITAS „ GRATIÆ DEI ATTRIBUATUR „.

(2) *Lib. II. contra duas Epistolas Pelagianorum. Cap. IX. num. 21. pag. 294. Tom. X. Edit. Antwerp. an. 1700.* „ Avertat Deus „ hanc amentiam, ut in donis ejus nos priores faciamus, „ posteriorem ipsum &c. „ Vide & *Lib. I. Operis Imperfecti contra Julian. cap. CXL. pag. 715. Tom. eod. & Lib. II. de Peccator. Meritis, & Remiss. Cap. XVIII. n. 28. sqq. pag. 37. sq. Et Lib. I. de Diversis questionibus ad Simplicianum n. 12. pag. 69. Tom. VI.*

(3) Cujus auctoritate utuntur *ibid.* Ss. Thomas, & Augustinus. Vide etiam *Synod. Arausic. II. Cap. ILVIII. & XXV. pag. 1999. T. II. Concilior. Edit. an. 1714.*

(4) Vide S. Ignatium Martyrem *Epist. ad Ephes. n. vii. pag. 95. Tom. II. Apostolicor. PP. Edit. Lond. an. 1746. & S. August. serm. LXXXVII. al. XIX. de Verbis Domini. Cap. X. n. XIII. pag. 327. Tom. V.*

(5) S. Aug. de Perfect. Justitiæ Homini Cap. II. n. 1. pag. 113. Tom. X. & *Lib. II. contra Julian. Cap. VIII. n. 23. sqq. pag. 356. sqq. Vide Synod. Trid. Sess. VI. Cap. I. sqq.*

(6) S. Petrus *Epist. I. Cap. V. v. 6.* „ Humiliamini sub „ potenti manu Dei, ut vos exaltet in tempore visita- „ tionis „.

igitur, te iudice, Patres Synodorum Arausica-
næ, & Tridentinæ, ac Petrus Apostolus in pro-
dromis numerandi Jansenianorum. Quod si
non committes, id ut abs te dici videatur;
adeoque fatebere *superbissima*, ut scribis,
Van - Vianæi *Adprobatione* nihil contineri,
quod ab orthodoxo dogmate sit alienum;
quid est, quod Palafoxium arguas non indi-
gne ferentem, præfigi eam *Adprobationem* Epi-
scopæ Pastoralis suæ? Fuerit autem Van-Vianæus
addictus Jansenio. Quid inde? An ex ejus lau-
dibus quidquam in Palafoxium infamiæ re-
dundasset? Nega, si potes, hæreticis Anglo-
rum partibus studuisse Baconium Verula-
miensem (1); Calvinianis Theodorum Beza-
m (2), a quo miris laudibus Jesuitas fuisse cele-
bratos novimus. Quid? Ab hæretico ne
Episcopali Anglo, & a Calviniano Gallo lau-
dari licet; ab Janseniano autem Belga non
licet? Undenam porro cognosset Palafoxius
Van-Vianæum imbutum erroribus fuisse Jan-
senianis? Quem Episcopi Belgæ apud se
Theologi munus obire patiebantur (3): quem
Bru-

(1) Lib. I. de *Dignitate, & Augmentis Scientiar.* apud
Jesuitam Auctorem Imaginis I. Seculi Societ. Jesu Lib. V.
Cap. XII. pag. 681. Edit. Antwerp. an. 1640.

[2] Beza apud eundem ibid.

(3) Sunt hæc accurate proposita a continuatoribus Di-
ctionarii Moreriani postremæ Edit. Basil. an. 1745. ad v.
Van-Vianæ Tom. III. Suppl. pag. 914.

Bruxellis inde Parochi munus obire voluerunt: qui deinceps Collegio Lovan. Hadr. VI. præfectus fuit: quem an. 1677. dignum (1), collegæ sui catholici putarunt, qui causam doctrinæ de moribus, adversus illius corru-

pto-

(4) Confer Vitam Christiani Lupi a Josepho Sabbatino Ravennate Eremita Augustiniano Angelicæ Bibliothecæ in Urbe olim Præfecto conscripta, quam Antonius Philippinus item Augustinianus præfixit 1. Volumini Operum ejusdem Lupi *Edit. Veneta an. 1724.* Sic autem ibidem legitur: „ Cnm Lovaniensis Theologica facultas, non sine ingenti
 „ animarum pernicie, per Belgium (infausta dogmata laxitatem moribus *inferens*) latius spargi videret, gliscenti malo pro viribus occurrere statuit. Sed Viris doctissimis rei conficiendæ haud consultius visum, quam e suo corpore ad Romanam Ecclesiam Legatos mittere, qui integram causam Apostolicæ Sedi deferrent, atque ab ea, quæ magistra & columna est veritatis, judicium interea expectare. Porro, quo legatio conspectior esset, litteras Regis Catholici ad Innocentium XI. impetrarunt, quibus negotii gravitas, causa, Legatique Pontifici commendabantur. Legationi obeundæ electi sunt P. Christianus Lupus, & FRANCISCUS VAN-VIANE, quibus cum multo solatio, & subsidio adstiterunt S. Theologiæ Lovanienses Doctores P. Lambertus le Drou Ord. Erem. S. Augustini, & Martinus Steyaret ... Dum hi ... ad propria remearunt, impositi sibi officii, ac muneris dederunt computum Excellentissimo Belgarum Gubernatori Duci de Villahermosa &c. Hæc sunt de die 29. Octobris an. 1679. exhibitæ Bruxellis, & ad Urbem missæ Relationis Puncta: *Brevis Relatio eorum, quæ deputati Theologica facultatis Lovaniensis egerunt, & obtinuerunt apud Sedem Apostolicam.* 1. Sanctissimus D.N. præfatos deputatos EXCEPIT CUM SUMMA, AC VERACITER PATERNA BENIGNITATE, QUOD IPSUM FECERUNT EE. DD. CARDINALES, ALIIQUE OMNES PRÆLATI ROM. ECCLESIAE.

Etiā

ptores ageret : qui re bene cum sociis catholicis gesta in patriam revertit : quem Sedes Apostolica non privarat communione Sacrorum : quem denique in erroris invidiam vocatum, Innocentius XI. P. M. ab injuria vindicavit (1) ; eum ne Palafoxius Jansenianum putasset , utque læsæ orthodoxæ religionis reum abs se rejecisset an. 1653. (2) quo tempore vix ab Innoc. X. Janseniana quinque dogmata damnata fuerant , quæ item Van-Vianæus damnabat ; Alexander vero VII. quod nondum Pontificatu potitus esset , de edendis suis in novos errores Constitutionibus , ne cogitarat quidem ? Quod si post publicatas hæc Constitutiones tanti est habitus Van-Vianæus , ut cum Christiano Lupo , & Stryaertio , orthodoxis sane Viris , ut orthodo-

XUS

„ Etiam propositos a dictis deputatis Articulos Sua Sanctitas benevole admisit , & ad ipsos discutiendos deputavit duas hebdomadatim Congregationes .. Ab his Congregationibus damnati sunt 65. articuli spectantes ad
 „ Theologiam moralem ... Prælati deputati Sux Sanctitati tradiderunt in proprias manus libellum cui titulus :
 „ *Justificatio , seu defensio Censuræ Facultatis Sacre Theol. Acad. Lovan.* & supplicarunt , ipsam examinari , & judicari .SS. D. N. istud examen delegavit IV. Theologis ,
 „ qui unanimiter censuerunt libelli doctrinam esse sanam ,
 „ & ab omni nota liberam , ideoque posse teneri , ac tradi : Et hoc ipsorum judicium DD. Cardinales , ac Sua
 „ Sanctitas comprobavit &c. „ quæ consule .

(1) Morer. *ibid.*

(2) Vide Monitum ad *Epist. Pastoralem* Palafoxii de *Divinis Misericordiis*. T. III. *Opp. P. I. p. 339. Edit. Matr. an. 1762.*

xus & ipse, missus Romam a Lovaniensi Academia, probante Nobili Viro, quem Rex Catholicus Provinciæ Belgicæ præfecerat; si missus, inquam, Van-Vianæus Romam, exceptus humaniter, uti orthodoxus, a Cardinalibus est; clementer autem a Pontifice; cur eitamdiu ante, velut hæretico Palafoxius resistisset, aditumque ad se occludendum putasset; cum præsertim & nosset ipse, & multi experti antehac fuerint, quotidieque experiantur, plerosque a tui similibus Jansenismi insimulari, non quo Jansenio faveant, a quo sane magnopere de doctrina dissentiunt; sed quo vestris opinionibus duci nolint? Quapropter levitate Iansenismi notasset hominem, quem legitime non comperisset, in aliquam incidisse damnatarum Jansenii propositionum? Jam vero si præter hæc damnatas propositiones, alias Iansenismi notas Palafoxius constituisset, nonne sibi jus Sedis Apostolicæ arrogasset? An quod non arrogavit, quodque se in officio continuerit, reus fuit, te iudice, criminis? Sed vestra ista est ratio, ut quo quisquam laudandus est nomine; eodem a vobis vituperetur; atque etiam condemnentur. Jam illud etiam abs te mihi ostendi velim, quibus monumentis, testibus, aut saltem conjecturis efficias, Litteras a Palafoxio

ad

ad Van-Vianæum fuisse scriptas, quibus ab ipso petierit, ut sua illa opera duo in Belgio edi curaret? Annon summa ista tua temeritas, atque impudentia est, litteras nominare, quas non solum non videris ipse, sed ne memorari quidem ab ullo acceperis? At scripserit de operibus in gallicam linguam vertendis Palafoxius ad Van-Vianæum; ecquid peccasset, librorum versionem gallicam petens, qui libri vel ab Jesuitis ipsis miris laudibus celebrati essent, ut ab Andrea de Valentia (*Vide T. I. Opp. Palafox. Edit. Matrit. an. 1762. pag. 281.*) ut ab Johanne Velasquesio (*Ibid. pag. 269.*) ut a Paulo Serlogo. (*Ibid. pag. 270.*)? Age vero, an quidquam fuisset mali an. 1655. vel 1654. ad eum scribere, ad quem ann. 1671. & 1673. vir maximus Cardin. Bona Epistolas dederit testes voluntatis erga illum suæ? Sed de Van-Vianæo satis.

A Guillelmo le Roi opuscula quædam Palafoxii gallice reddita, Accusator monet; quod & nihil obstaret, si verum esset, & nulla est ratio cur esse dicatur verum.

VI. Redis ad Guillelmum le Roi; atque is, inquis anno 1653. opuscula quædam Palafoxii gallica ex hispanicis fecit (1). Verum quid istinc immigrare poterit in causam Palafoxianam damni? Gallicos item e Latinis Le Roi fecit Sermones Sancti Bernardi.

[1] Pseudo-Isidor. ibid. „L'Abate le Roi con grata riconoscenza non portò in Lingua Francese in questo mese d'agosto anno 1653. varj libricciuoli Spagnuoli del Palafox „?

nardi (1), & Cardinalis Bonæ libellum *de Discretionem Spirituum*. Bernardum ne tu, ac Bonam Cardinalem ad numerum adscribes Jansenianorum? Ecquis vero te docuit, reddita gallice fuisse ab le Roi opuscula quædam Palafoxii anno 1653. ? Racinius, inquis, *Epitom. Historiæ Ecclesiasticæ Tom. XIII. Artic. XXXVI.* Potin es aliquando vera scribere? Quo tu ore quasi certum jactas, quod in ea Historia, esse DUBIUM, legimus? *pag. 277. Edit. an. 1767. not. m.* sic habetur: *notre exemplaire corrige observe, qu'il est DOUTEUX que cette traduction soit de M. le Roi.* Intellextin, DUBIUM esse, an ea versio Palafoxianorum Opusculorum accepta sit Guillelmo le Roi referenda, ut est in *emendato Exemplari Racinianæ Historiæ*? Qui vero tibi venit in mentem, annum etiam indicare, quo ea sit, Racinio teste, perfecta versio, cum de anno Racinius nusquam egerit? Provocas ad Morerium; sed fide profecto pari. Nam Morerius, quique Lexicon Morerii amplificaverunt, in Articulo le Roi, quem tu memoras, Versionis Gallicæ Opusculorum Palafoxii ab le Roi perfect-

(1) Inter opera le Roi hæc etiam recensentur: „Sermons de Saint Bernard sur le Psaume 90. traduits en François in 8. & in 12. 1658. „ & „Traité du discernement des Esprits, du Cardinal Bona in 12. 1675. „

sectæ non meminerunt . Mirum , quod non item confugeris ad Catalogum *Operum, Versionumque* ejusdem le Roi , qui Catalogus extat in *Supplemento Necrologii* factionis Quesnelianæ pag.290.sq. Edit. an.1763. Novi . In hoc item *Versiones* illæ *Libellorum Palafoxianorum* locum habent omnino nullum . Verumtamen si hunc indicasses , tuam , mihi crede , ita cumulasses gloriam , ut ter mendax in eadem re adstruenda esses . Nam tua legendo comperi , nihil te magis gloriæ tibi ducere , quam ut esse mendacissimus tuo merito videre .

Falso Accusator jactat, relatu in Sanctos fuisse a Monialibus Portus Regii Palafoxium . Quod si non falso Accusator diceret, non tamen inde esset consequens, Palafoxium fuisse Jansenianum.

VII. Jam cessas de Jansenianis, suspectisve Jansenismi dicere , qui , vivo Palafoxio , de ipso , de libris ejus , rebusque gestis egerunt . Nam experiundo comperisti , nihil ex iis te potuisse præsidii petere . Confugis rursum ad eos , qui mortui memoriam celebrarunt . Videamus , minus ne prospero successu , an secundiore confugeris . Palafoxium , inquis, vita functum Monachæ Portus Regii reculerunt in Sanctos , eique primum Octobris diem , quo ipse decesserat, sacrum esse voluerunt (1) . Intelligo , quid

(1) Pseudo-Isidorus ibid. „ Morto , inquit , il S. Prelato „ in Osma nel 1659. le Religiose di Porto Reale già dirette dal Sancirano , non gli consacrarono il 1. di di Ot-

quid loquare . Sed ne spera , fore , ut tibi , sine teste , etiam juranti , credam . Testes scilicet mihi , eosque certissimos , adduci volo . Non enim morabor , si quos afferas e turba tuorum , quos plane novimus , quidvis calumniæ confirmaturos , modo ne quid Antipalafoxiana factio detrimenti ferat . Opponis Collectionem Gallicam , cujus hæc est inscriptio: *Recueil de Pieces concernant les Religieuses de Port-Royal*: quæ Collectio typis edita fuit Parisiis dans l' Imprimerie Royal. an. 1710. At id genus de Pieces , vereor , ne vos ipsi fraude , ut alia plerumque , fabricati sitis . Nam ann. 1710. Porturegiensibus ad Typographiam Regiam aditus paterere non poterat ; cum vobis contra liber pateret . Quamquam ne illud quidem facile tibi concedam , datum umquam fuisse istiusmodi privatorum , falsorumque monumentorum ibidem cudendorum locum . De privatis libellis in ea Typographia minime excudendis , nihil est causæ cur differam . Est enim per se manifestum . Falsa vero illa esse monumenta dixi , quod certo sciam , in Portus Regii Monasterio Kalendarium dierum festorum , divinique officii recitandi , præter publicum , superiorio:

„ Ottobre , giorno del suo felicissimo transito ? Non gli
 „ dettero luogo tra i Santi della Fazione „ ?

rioribusque probatum, obtinuisse omnino nullum. Venit præterea mihi in mentem, quam vos egregii artifices sitis novi generis Kalendariorum. Memini Tirnaviensis, quod quale sit, tute nosti. Vos vero, qui illud finxistis usibus vestris, nil cohibere poterat, quin aliud fingeretis, quod proprium diceretis esse Porturegiiensium *Religiosarum*. Sed fac id Kalendarium probatum Religiosis Porturegiiensibus fuerit, quod certe falsum est; concludesne inde, Palafoxium fuisse Jansenianum? Concludes igitur Jansenianam fuisse Chantaliam (1), Jansenianum J. B. Lanuzam Episcopum Albaracinensem (2), Jansenianos alios, qui Jansenii non modo doctrinæ capita, sed ne nomen quidem novissent. Qua re quid fingi potest calumniosius? Quod si qui Monachas Portus Regii moderabantur, eas, ut Palafoxii, vita jam functi, memoriam colebant, induxerunt; non ideo fecerunt, quo illum novis dogmatibus delectatum fuisse arbitrarentur, a quibus, quam idem abesset longe, perspexerant, ut in Epistola ad Angelopolitanos ostendimus; sed quo ipse, pro
Epi-

[1] Nam hanc in suum Necrologium retulerunt Refractorii. pag. 26. ad d. 13. *Decemb.*

[2] Hujus item meminerunt cum laude Refractorii ad d. 15. Decembris an. 1625. *Ibid.* pag. 9. *Edit. an. 1761.*

Episcopali suo jure tuendo, fortiter impetum in se Mexicanorum Jesuitarum sustinuisset (1). Stulte namque sibi persuaferant, praesidio sibi fore exemplum clarorum hominum, quibus gravis aliquando fuisset cum Jesuitis contentio. Quid enim stultius, quam pervicaciter, contra Sedis Apostolicæ Constitutiones, pravitatis tuendæ causâ, Jesuitis adversari (quod Porturegienses fecerant), perinde esse putare, ac pro veritate cum Jesuitis contendere, pro jure Episcopali, pro Decretis Synodi Tridentinæ, pro Responsis Pontificum, pro quibus Lanuza, Cardenas, Palafoxius, alii certaverunt?

VIII. At Palafoxio, inquis, Moniales illæ gratiam retulerunt. Nam eas ipse maximis laudibus ornat, dum quoddam sive visum suum, sive læsæ phantasiæ spectrum describeret. Etenim in tertio, & quadragesimo capite *Vitæ Interioris* suæ Vir Venerabilis scribit hoc modo. „Muchos dias ha, que le trajo Dios algunos tiemp-
 „pos con un árbol estendidísimo delante,
 „verde, hermoso, de gran sombra, y
 T. II. M de

Visum quoddam Palafoxii objicit Accusator, quo quidem viso Monasterium Portus Regii indicari pugnat.

(1) Nam Refractarii ob pugnas etiam cum Jesuitis, non ob Jansenianum aliquod dogma, Lanuzæ, *Necro!.* loc. *indicato*, Cardenæ Episcopi Paraquariensis, in eodem *Necrologio* pag. 74. Smithi *ibid.* pag. 54. Moralesii *ibid.* pag. 93. aliorumque veritatis pugilum meminerunt.

„ de dulcissima fructa , y que veia , que e-
 „ staban en las ramas innumerables Santos
 „ (y de San Bernardo se acuerda particu-
 „ larmente) alabando como pajaros espi-
 „ rituales con dulce voz , y consonancia a
 „ Dios , y le decian : *esta es mi Iglesia* .
 „ animandole á que no dejasse el exercicio
 „ de alabar á Dios , y se alegraba infini-
 „ to de andar cantando sus alabanzas al Se-
 „ ñor en las ramas de aquel arbol „. Id est :
 „ Ante multos hos dies , detinuit ipsum
 „ (*Palafoxium*) aliquantum temporum Deus
 „ visu latissimæ arboris , viridis , pulchræ ,
 „ umbrosæ , suavissimique fructus : vidit-
 „ que (*idem Palafoxius*) in ramis ejus
 „ (*Arboris*) aviculas innumerabiles (spe-
 „ ciatim autem meminit Sancti Bernardi)
 „ laudantes suavi voce , & harmonia , ut spi-
 „ ritales aves Deum ; eique (*Palafoxio*)
 „ dicentes : *hæc est Ecclesia mea* ; atque in-
 „ citantes ipsum , ut ne prætermitteret ex-
 „ ercitiū laudandi Dei ; infiniteque gau-
 „ debat cantando laudes Domino in ramis
 „ illius arboris „. Hoc descripto Venerabilis
 Viri loco, videri, ais , a Ven.Viro (1) Portus
 Re-

[1] Pseudo-Isidorus *Resp. ad Schiaram* §.v. „ E ben eb-
 „ bero, *inquit*, ragione di farlo [le Religiose di Porto
 Rea-

Regii Monasterium hoc visi genere indicare; idque multis ostendi conjecturis posse. Primo, Portus Regii Monasterium vocari ab Jansenianis consueſſe *veram Ecclesiam*. 2. Nominari a Palafoxio *S. Bernardum*, propterea quod Moniales Portus Regii Cisterciense profiterentur Institutum. 3. In *avibus spiritalibus* adumbrari Portus Regii Solitarios, seu Jansenianos, qui prope idem Monasterium morabantur in cellis, quas ibi extrui fecerat Vergerius Monacharum Rector, ut ex *Mémoire Chronologiques pour servir à l'Histoire Ecclesiastique Tom. II. ad an. 1638. pag. 95.* (1) constat. 4. Eo autem dici: *Hac est Ecclesia mea*, quod illo circiter tempore, quo Palafoxius *Vitam Internam* suam scribebat, Solitarii Portus Regii, qui Monachas hor-

M 2

ta-

„ Reale]. Sapevano ben elleno, essere da lui state so-
 „ vranamente indicate, e con un altissima laudazione ce-
 „ lebrate, in una, non so se dirla visione, o illusione,
 „ che il Servo di Dio patì, e poi la volle nobilmente de-
 „ scritta nella sua Vita Interiore: Visione ammirabilissi-
 „ ma, in cui è elegantemente notato tutto ciò, che si
 „ appartiene al nascere, e allo stabilirsi della Setta Gian-
 „ senistica, e alla dottrina che vi professa „.

[1] Est id opus perſcriptum ab Jesuita de Auvrigny. Quod autem hunc sibi præsidio esse Accusator velit, non laboro. Parvi enim refert, si consilio Vergerii extructæ ne Cellulæ prope Portus Regii Monasterium fuerint, nec ne: & si quidem causæ, quam suscepi, adversum id esset, non me admodum commoveret, cum Auvrignium liqueat fi-
 de nihilo meliore fuisse, quam sit fides Accusatoris.

tabantur , ut constantes in sententia manerent , dicere fuissent soliti , Coenobium illarum Cisterciense esse *veram Ecclesiam* , & extra illud Ecclesiam , aut nullam esse , aut profuturam . 5. Memorari *arborem viridem* , propterea quod hæc dicendi ratio opinionibus Abbatis Sancyrani respondeat , existimantis (ut monumenta in Tractatu Burgo-Fontaniano indicata *T. I. p. 3. n. 3.* demonstrant) Ecclesiam , quæ jam periisset , rursus germinare instar novæ arboris plantatæ in Portu Regio sua opera , & doctrina Jansenii . 6. Agi in ea visione de solis Sanctis , & Prædestinatis , quia , ut Jansenii Schola præscribit , Ecclesia solis Sanctis , & Prædestinatis constat . 7. *Arborem* latissimam dici : nam ut docebat Vergerius : *nihil est spatiosius Ecclesia Dei* ; utque fert proscripta 76. propositio Quesneliana : *omnes electi , & justi omnium seculorum illam componunt* . 8. Palafoxium antequam visum de Arbore narrasset , animadvertisse , animum suum pulsari affectibus ortis speciatim ex sensu doloris , timoris , amoris , spei ; neque per se tamen tale quid dicere , aut cogitare ; idque sibi in omnibus ipsis postremis triginta annis evenisse . Quæ ex re concludis , sublatum ab eo fuisse hominis arbitrium liberum . Pergis, Oramate, inde,

de, seu visione illa de arbore descripta, addidisse Palafoxium, se, præsertim cum solus sit, ne cogitantem quidem, vix punctum temporis cessare a laudando Deo; nec videri sibi prætermitti hoc ab se posse, etiam si vellet, idque magno suo gaudio. Hisce autem animadversis, continuo tu quidem adjungis: *quis hic non videat delectationem objective victtricem? Videatur præterea Paragraphus incipiens:* „ Interdum cruciat se &c. „ *Cap. eod. XLIII. quo loco pene ad verbum extant propositiones Bani 25. 27. 28. 35. 36. 38. 40. Videntur etiam ibi quædam Molinosii dogmata. Ex hac Interiore Vita, quæ Molinosio ipsi perquam familiaris erat, videtur hæresiarcha ille perversus hausisse errores suos. Certum autem est, inter Libros Molinosii ejusdem ab Inquisitione Romana interceptos deprehensam fuisse Vitam hanc Interiorem-Hispalensibus typis editam. Hæc sunt, labes, flagitia accusationis tuæ (1).*

VIII. Eadem autem ex te audiens, audire mihi videor Calvinianum Bagnagium Sanctæ Martyri Perpetuæ calumniam Montani-

M 3

sti

Visorum calumnia, ut SS. Perpetuam, & Felicitatē Bagnagius Calvinianus in Montanistas, sic Pa-

(1) *Respons. ad Schiaram not. 6.* Paria de Viso obijciunt Veteratores ceteri Antischiariano Sycophantæ similes; ille vero in primis, qui fraude, doloque malo scripsit: *L' Osservazioni di Monsignor ... già Promotor della fede in Roma sopra una Profezia di Suor Maria di Gesù &c. §. XII. pag. LXVII.*

lafoxiū Accu-
fator in Janse-
nianos rejicit.
Visum Palafo-
xii longe inve-
risimilius Mo-
nasterio Por-
tus Regii, quā
Jesuitis accom-
modari potest.
Illud est cer-
tissimum, Pala-
foxiano viso
Ecclesiā Chri-
sti sensu Ca-
tholico indica-
ri.

sticæ hæreseos instruentem. Nam ut tu
Palafoxium agis Jansenismi reum, quod is
a Monialibus Portus Regii sanctus habere-
tur, ejusque visum *de arbore* tuo arbitrato
hariolans interpretare; ita Basnagius Mon-
tanistis Perpetuam fuisse addictam scribit;
propterea quod in Sanctis Martyribus a Mon-
tani aſſeculis, imprimisque a Tertulliano nu-
merata sit (1); visisque delectata, quæ con-
jectanti Calviniano, Montanismi esse indicia
viderentur. Hoc tamen inter te, ac Basna-
gium interest, quod etsi ineptæ utriusque
vestrum, inanes, falsæ conjectationes sint;
tuæ tamen multo sint ineptiores, inaniores,
fallaciores. Mentiris namque, dum scribis,
Monasterium Portus Regii fuisse, præsertim
eo tempore a Sancyrano, aut a quoquam Jan-
senianorum appellatum *veram Dei Ecclesiam*,
quasi illo Ecclesia tota, aut pars Ecclesiæ ve-
ræ maxima contineretur (2). Mentiris, sta-
tuens, eo fere tempore, quo Palafoxius *Vitam*
Interiorem scribebat, ab Solitariis Portus Re-
gii fuisse id Monasterium *veram Ecclesiam* sic

VC-

(1) Confer Josephi Augustini Card. Orsii *Dissertationem*
Apologeticam pro SS. Perpetuæ, Felicitatis, & Socior. Mar-
tyrum orthodoxia adversus Samuelem Basnagium. Edit. Flo-
rent. an. 1728. pag. 35. sq. & pag. 89. sqq.

(2) Vide Racinium Tom. XIII. Artic. XXXI. §. XII. num.
XXXV. pag. 39. sq. Edit. Colon. an. 1767.

vocitatum , ut extra illud aut *nullam* veram Ecclesiam esse dicerent , aut *prostitutam* (1) . Nihil enim tale in germanis scriptis eorum Solitariorum extat . Equidem restituisse ipsos

M 4

per-

[1] Equidem non curo , quid Pintheraus Jesuita an.1655. libello illo suo complexus fuerit , quem inscripsit *Progrès du Jansénisme* ; neque quid Abellius Antistes , narrationibus vel confictis dolo a vestris , ut modo vos tot monstra confiderent fingitis ; vel vitiatis deceptus scripserit in Vita , quam edidit , Sancti Vincentii a Paulo ; neque quid Auvrignius item Jesuita *Memoriis Chronologicis in IV. Volumina distributis*, suppressoq; suo nomine publicatis an.1720. aliquae vestrum tradendum judicarint . Non enim moror , quid Accusatores nullo certo monumento nixi jactitent , sed quid libri , & documenta eorum ferant , qui errasse accusantur . Itaque quid Sancyranus , ejusque Symmystæ defenderint , scripserint , aut saltem dixisse convicti fuerint , disquirendum est . Atqui ex Historia Racinii , qui certe non dissimulat , quæ tueretur ; ex Monumentis Porturegiensibus Lanceloti ; Fontaine , & du Fossé ; ex *Recueil de Plusieurs Pieces pour servir à l'Histoire du Port Royal* : Edit. *Ultrajecti*. an.1711. ex lib. D. de Barcos *Replique à M. Abelly* (qui Abellius , ut Accusatorem Sancyrani hoc in genere S. Vincentium constitueret , fecit imprudens , ac falso adulatorem , qua de re alias , si opus fuerit) exque aliis prope innumerabilibus intelligitur , Porturegienses , & Vergerium Sancyranum nihil umquam tale scripsisse : immo plane affirmasse , Ecclesiam ubique gentium esse diffusam . Quid ? Si ex *Interrogatoriis*, seu ex Quæst. X. quam D. de Lescot instituit nomine Archiepiscopi Parisiensis an. 1639. extrema die Maii , n. 194. Vergerius , qui jurarat , sese veritatem dicturum ad ea , quæ ex ipso quæstis fuissent , interrogé , si par cette Eglise qu'il dit devoir durer toujours , & être infallible , il entend L'ASSEMBLEE DES FIDELES COMPOSEE DU PAPE , DES PRELATS ETC. TELLE QUE NOUS L'AVONS POUR LE PRESENT ? A DIT , QU'IL N'ENTEND AUTRE CHOSE

pervicaciter quibusdam Pontificum Maximorum Constitutionibus reperi ; sed , quod est de Ecclesia finibus Portus Regii coangustata , probasse ipsos , non item reperi . Neque is ego sum , qui fas mihi esse arbitrer , eo quemquam condemnare crimine , quod ipse neget ab se admissum ; & mihi , an admiserit , certis argumentis non li-
queat . Quamquam dixerint Solitarii Portus Regii ; dixerit etiam Vergerius , quod tu voles ; at ab se ut diceretur numquam Palafoxius

CHOSE n. 195. INTERROGE , S'IL N'A PAS DIT , QU' IL Y AVOIT QUELQUE CORRUPTION EN L' EGLISE NON SEULEMENT QUANT AUX MOEURS , MAIS AUSSI QUANT A QUELQUES POINTS DE LA DOCTRINE DE LA FOI ? A DIT , N' AVOIR JAMAIS DIT CELA „ . Et paullo post n. 197. Interrogé , s'il n'a pas dit , que les Evêques & Pasteurs d' à présent sont dépourvus de l'esprit du Christianisme , de l'esprit de la grace , de l'esprit de l'Eglise ? A DIT QUE NON : ET QU' AUTREMENT IL SE SEROIT CONTRAIRE , ET AUROIT MEME DETRUIT L'EGLISE. n. 198. Interrogé , s'il n'a pas dit , qu'il y a PEU de PERSONNES qui puissent être dites VRAIS enfans de l' Eglise , n'y en ayant point d' autres , que ceux , qui suivent la doctrine , & la pratique de la primitive Eglise . A DIT QUE NON , ET QU' AUTREMENT IL SE SEROIT ENCORE CONTRAIRE . Quid his potest optari clarius ? De jure jurando , quo se Vergerius obstrinxit , veritatem ut diceret , confer Interrogator. I. quod extat , dans le Recueil de Plusieurs Pieces pour servir à l'Histoire de Port Royal pag. 22. Edit. Ultraject. an. 1711. Porro , quæ descriptimus verba Interrog. & Respons. extant Interrogator. X. ibid. pag. 134. sq. Sed infinitus essem , si omnia persequi vellem , quæ huc pertinent .

foxius commisit. Nam est hujus firma, & constans sententia de Ecclesia Catholica latissime propagata (1), quæ & durarit jam inde

ab

(1) De Ecclesia *frondosa arbore* latissime propagata audiatur Accusator, quid Palafoxius explicite scripserit *Epist. ad Regem Philippum IV. prefixa* „ a *La Satisfaccion al memorial de los Religiosos de la Compañia* §. XLII. pag. 292. sq. Tom. XI. Opp. Edit. Matrit. an. 1762. „ Que son las RELIGIONES SAGRADAS SINO RAMAS GLORIOSAS, y celestiales de ESTE FRONDOSO ARBOL UNIVERSAL DE LA IGLESIA? QUE ES EL CLERO SINO UN ROBUSTO TRONCO, Y RAICES DE AQUELLAS RAMAS? EL PONTIFICE ROMANO PADRE UNIVERSAL DE LOS FIELES, LOS CARDENALES, LOS PRIMADOS, LOS PATRIARCAS, LOS ARZOBISPOS, Y OBISPOS, LOS RECTORES DE LAS ALMAS, LOS SACERDOTES, LOS DIACONOS, Y SUBDIACONOS CON LAS SANTAS RELIGIONES (QUE SE VISTEN TAMBIEEN DE ESTAS ORDENES, Y DIGNIDADES SAGRADAS, Y SIGUEN SV SANTO INSTITVTO) COMPONEN ESTA ORDEN GERARQVICA DE LA IGLESIA &c. „ Confer quæ sequuntur, quæque plane convincunt Accusatorem calumniæ. Quin etiam in *Historia Sagrada lib. 1. cap. xi. n. 4. pag. 356. Tom. I. Edit. ejusd.* „ La Iglesia militante, *inquit*, „ que *sigue* a la triunfante, tiene por cabeza visible al „ Pontifice. Todas las demas ordenes Patriarcas, Primados, Arzobispos, Obispos, Sacerdotes reverencian y „ veneran su cabeza como a Vicario de Christo „. Confer etiam *Traſlat. II. de las Luces de la fe en la Iglesia Cap. II. pag. 146. sqq. Tom. IV.* quo ex loco plane perspicies peccatores Ecclesia Catholica comprehendí. Quid? Si in Epistola ad P. Carochium Jesuitam plena caritatis, & desiderii constabiliendæ pacis, Palafoxius reprehendens P. Calderonium item Jesuitam, scribat, n. 170. sq. „ Vult P. Calderonius ab Societate constitui totam Ecclesiam. Non „ poterat eidem Societati majus asserre damnum, quam

ab initio sine intermissione ulla ad hæc usque tempora ; & perpetuo sit duratura . Rursus Palafoxius coetus quosdam peculi- res hominum , qui ab se constitui jactant uni- versam Ecclesiam , Donatistarum , ait , esse similes , qui tum maxime ab Ecclesia se- junctos se proderent , cum dicerent , præ- ter se , nullos esse , qui sinu Ecclesiæ con- tinerentur . Atque id ille Calderoni Jesuitæ objicit , qui sic agere de Societate sua aude- ret , ac si ea sola grex Christi constitutus esset . Id ne vero de Monasterio Portus Regii Palafoxius dixisset probans , quod in aliis non reprehenderat solum , sed etiam damnarat schismatis ? Mentiris præterea , dum

“ ipsam facere totam Ecclesiam ; quia idem hoc est , at-
 “ que ipsam tollere ab Ecclesia , & ipsam destruere eodem
 “ momento , quo eam salvare contendit . Id attentarunt
 „ DONATISTÆ , & cum voluerunt se FACERE TO-
 „ TAM ECCLESIAM , FECERVNT SE EXTRA
 „ ECCLESIAM . ECCLESIA MILITANS HABET
 „ PRO INVISIBILI CAPITE CHRISTVM BONVM
 „ NOSTRVM , ET PRO VISIBILI PONTIFICEM
 „ ROMANVM SVVM VICARIVM , QVI HODIE
 „ EST INNOCENTIVS X. VNIVERSALIS PATER,
 „ PIENTISSIMVS , SANCTISSIMVS , AMANTIS-
 „ SIMVS . TRVNCVS HVJVSCE ARBORIS SVNT
 „ CARDINALES , PATRIARCHÆ , ARCHIEPISCO-
 „ PI , EPISCOPI , PAROCHI , BENEFICIATI ,
 „ CLERVS . RAMI SVNT ORDINES MONASTI-
 „ CI , MENDICANTES , MILITARES &c. „ Confer
 & num. 91. & 138. Mirro loca cetera , ne sim nimius ;
 neve sim in re non necessaria longior .

dum scribis, de solis Sanctis, & Prædestinatis agi a Palafoxio, perinde ac si ab his tantum constituatur Ecclesia, neque propterea sub aspectum cadat. Qua ex re etiam est consequens, mentiri te rursus ajentem, dici ab nostro Ecclesiam latissimam arborem, quasi ea Sanctos tantummodo seculorum omnium complectatur.

Quam autem calumniere, affirmans, deductum quidpiam libero hominis arbitrio; concessasque fuisse a Palafoxio propositiones aliquot damnatas Baii; quam, inquam, calumniere, quoniam ostensum a nobis alio loco est, nunc omittatur. De *Quietismo*, quod obiicis, paulo post videro. Interea cernis, quam non falsus modo, sed levis etiam, ineptus, ridendus conjector tum maxime fueris; cum maxime te *conjecturis* usum *non contemnendis gloriarere*. Qua de re non est cur quisquam miretur. Solemnis ista vobis consuetudo est, ut non modo recentium Sanctorum, sed Prophetarum etiam visa, atque oracula hariolantes eo contorqueatis, quo illi divinitus inspirati homines spectarint numquam. Sed de his alias fortasse. Id nunc breve dicam; Si contorqueri eo possent, ut de coetu aliquo peculiari intelligantur, quæ Palafoxius scribit

bit de *Ecclesia arbore viridi*, frondosa, pulchra, pomifera, late diffusa, cujus ramis aves, seu sancti supervolent, sane non de coetu alio intelligi deberent, nisi de una tuorum Societate. Miraris? Animum advertite. Jam nosti 1. vestrae Societatis sæpe meminisse cum laude Palafoxium (1); Portus autem Regii Monacharum, Solitario-
rumque meminisse numquam. Est autem perridiculum putare, ad eam ipsum non spectasse Societatem, cujus frequens est in ejus operibus cum laude mentio; spectasse vero ad Monachas, quas perinde non nominat, ac si ne nitas quidem novisset.

2. Nosti quinam Ordinem suum *arborem* (2)

esse

[1] Tract. I. *Verdades de la Religion catholica* Cap. xxvii. n. 8. pag. 131. sqq. Tom. IV. Opp. Edit. Matrit. n. 1762. & en la *Introduccion a las Direcciones Pastorales* §. ix. pag. 5. Tom. III. P. I. Edit. ejusd. sexcentisque aliis in locis.

(2) Confer *Imaginem I. Seculi Societ. Jesu a Provincia Flandro-Belgica ejusd. Societatis representata ex Officina Plantiniana Balthassaris Moreti an. 1640. pag. 48.* ubi hæc leguntur de Societate:

„ Vt ARBOR alta ventos

„ Ridet tumultuantes

„ VIRETQUE latiore

„ Ramos operta FRONDE:

„ Sic tu cohors Iesu

„ Concussa tot procellis

Ad

esse latissime patentem , frondosam , viridem , umbrosam , pomiferam , pulchram dixerint. 3. Nosti , quinam tuos ab alumno Sancti Bernardi miro concentu **INEXPUGNABILE** munimen Ecclesiæ fuisse appellatos gloriati sint (1) . 4. Non te fugit , quinam ceteros omnes Ordines Religiosos frondium fere numero haberi affirmarint ; ab suo vero , cui *proprium* Christus *dedit* esse nomen *Jesu* (2) , si minus

„ Ad astra LATIORES
 „ Diffundis usque , & usque
 „ Cohors beata RAMOS „ .

& pag. 50.

„ Speratas tandem jam gerit ARBOR OPES

„ Aspice , QVAM LATE DIFFVNDAT FRON-
 „ DIBVS UMBRAS . . .

„ Hæc ARBOR Loyola tua est , quam sevit Iesus .

„ Firma stat , & RAMIS JAM TOTUM COM-
 „ PLECTITUR ORBEM .

„ Copia POMORUM CRESCET , dum secula cre-
 „ scent .

„ Capite jam mites ex ARBORE , CAPITE FRU-
 „ CTUS &c.

De pulchritudine Societatis vide , quæ ibid. cantantur
pag. 564.

[1] Ibid. *pag. 679*, ubi ab Abbate Maurolico Ordinis Cisterciensis Societatem suam tam mirifice laudari gloriantur Belgæ Jesuitæ .

[2] Pag. 41.

„ Si suum Iesu tibi sacra turma

„ Spiritum nascens , animumque traxit ;

„ Traxit & nomen .

Con-

nus totam Ecclesiam, at optimam saltem Ecclesiae partem constitui (1) dixerint ; ja-
cta-

Confer & pag. 60. 61. 62. [quo loco Jesuitarum ordo alios omnes superans dicitur, & ordo justorum futurus, & designandus a Jesu : & additur, numquid Societas hæc alio quam Jesu insignitur nomine ?] 64. sqq. 71. sqq. 105. sq. 107. sqq. 121. 157. ubi ille Jesuita de nomine Jesu Societati suæ attributo scribit :

„ Nomen nobile, dulce, delicatum
 „ Quod Pater proprium dat esse Iesu,
 „ Et NOBIS PROPRIUM DAT ESSE JESUS „.
 [1] Totam Ecclesiam ab Societate Jesuitarum constitui, aut saltem Societatem ipsam potiore Ecclesiae partem esse, Calderonii, aliorumque e Jesuitica gente hominum opinione, & animadvertenter, ut paulo ante vidimus Palafoxius, & confirmari testimonio Baezæ Jesuitæ plane potest. Atque is quidem Baeza Societati adscribit suæ attributa Ecclesiae, eam *civitatem gloriosam*, & *columnam veritatis* ponens, addensque præterea ipsam *impugnatam a PRINCIPIBUS, & SACERDOTIBUS, & POPULO TERRÆ, VICTRICEM* existere. In tertio enim Tomo *Allegoricorum, & Moralium de Christo figurato in Veteri Testamento, Lib. VI. Cap. II. §. II. ubi pulchra de Soc. Jesu se dictarum pollicetur p. 21. Edit. Lugd. 1716* 37., *Ecquid, inquit, tanto Jesuitarum fundatori (S. Ignatio) gloriosius dicam ? Repetam illas glorias, quas supra Deciorum familiis dedit Cassiodorus, ut nihil nobis ætas longa subduxerit. Ut antiquos Jesuitas in Neotericis mundus agnoscat. Ut huic generi Cælestia semper faverint præstando desiderii Patrum felicia germina masculorum. Ut CURIA CÆLESTIS COMPLEATUR PENE JESUITARUM FAMILIA . . . Centum anni jam sunt, ex quo Ignatius nomen dedit Divinæ militiæ, & inter MILLE TEMPESTATES JACTATA, EJUS IN DIES NOVIS RUTILAT FAMILIA LUMINIBUS. CUI TRIBUERIM VERBA DATA JEREMIÆ : Ego dedi te hodie in civitatem munitam, & in columnam ferream, & in murum æreum SUPER OMNEM TER.*

Starintque hujusce Instituti alumnos quosque,
 (ne uno quidem excepto , quamvis prope
 sint innume abiles) *in alites immutatos* (1)
 supervolare (2) , heroasque in gloria sempiterna fore (3) . Quid restat igitur, nisi, ut in Jesuitarum cœtum id visionis Palafoxianæ genus cadere facerē ? Quod si negas (uti negaturum esse te, certo scio) cur non multo magis neges , posse illud in Monasterium

„ TERRAM, REGIBUS *Juda*, PRINCIPIBUS EJUS,
 „ ET POPULO TERRÆ, ET BELLABUNT ADVER-
 „ SUM TE, ET NON PRÆVALEBUNT, QUIA
 „ EGO TECUM SUM, AIT *Dominus* „ . Descripto deinde e Commentariis Hieronymi in Librum Jeremiæ illustri loco , qui est de Ecclesia, deque Propheta , pergit Baëza hoc modo scribere : „ Hic sisto, permittens aliis ,
 „ quod ponderent, ut Ignatii familia sit CIVITAS GLO-
 „ RIOSA, VT SIT COLUMNA VERITATIS „ .
 „ Moxque adjungit : „ ut impugnata a PRINCIPIBUS ,
 „ ET SACERDOTIBVS, ET POPVLO TERRÆ ; VT
 „ TANDEM VICTRIX, QVIA NOMEN DOMINI
 „ nobiscum est „ . Atque est id opinionis portentum commune plurium Jesuitarum , quos si placet Adversariis , numerabo . Quare hi ut hæreticos insectantur eos , a quibus commentitia illa Jesuitica ipsorum oppugnatur columna veritatis . Quin etiam ne Regibus quidem, Pontificibusque Maximis parcunt , si quos ab ipsis dissidere intelligant ; quod hodieque faciunt , ut ex his ipsorum, quos refellimus , libellis, aliisque pluribus , exque nunciis, quæ typis excusa vendi publice pariuntur , sane liquet .

(1) *Imag. I. Seculi Soc. Jesu*, pag. 460. & pag. 200. in *Epi-grammat.* ad illud Horatii : *Novum mutor in alitem* .

[2] Vt aquilas . *Ibid* pag. 470.

(3) Pag. 648. & 725. Vide *Bollandianos in S. Ignatii Vita Tom. ult. Julii* pag. 851. *seqq.* Edit. Antwerp. §. De gloria Sancti ex Beato exitu eorum , qui moriuntur in Societate Jesu .

rium Porturegiense competere? Sed quid hæc confector, quæ, tametsi digna te, tuique similibus velis esse, indigna tamen sint homine prudenti, & cui cognitæ sint Christi Servatoris parabolæ? Jam vero, an non vides, miser; annon intelligis, quam visio illa cum iis cohæreat, quæ de grano sinapis (1) Christus nos docuit, quod granum *cum creverit, fit arbor ita, ut volucres celi veniant, & habitent in Ramis ejus?* Tamen ne hanc tu parabolam contorquebis, ut eam non ad *Fidem, & Ecclesiam* (2) Christi; sed si minus ad Monasterium Portus Regii, at ad Sodalitium aliquod tuorum (3) saltem spectare arbitrere? Hoc Palafoxius non feret scilicet, qui *arbore* Ecclesiam universam late per orbem terrarum patientem sub *visibili Capite* Romano Pontifice intelligi oportere monet (4). De Bernardo, cu-

[1] *Matth. Cap. XIII. v. 31. Lucæ Cap. XIII. v. 19.*

(2) Vide Hilarium *Commentarior. in Matth. Cap. XIII. n. 4.* S. Ambrosium *Commentarior. in Lucam Lib. VII. n. 176.* S. Iudorum Pelusioten *Epistola CXCIX. Lib. I. & Epist. LXXVI. Lib. IV.* & S. Petrum Chrysologum *Serm. XCVIII. in Cap. XIII. Evang. Matthei pag. 148. Edit. August. an. 1758.* S. Gregorium Magnum *Lib. XI. Moralium in Job. Cap. III. n. 5. pag. 368. & Lib. XIX. Cap. I. n. 3. pag. 654. Tom. I. Edit. Paris. an. 1705.*

(3) Vide Imaginem I. seculi Soc. Jesu *Lib. III. Orat. III. pag. 419.*

[4] Confer loca Palafoxii paulo ante a nobis descripta *pag. 185. not. 1.*

cujus se recordari, Palafoxius idem scribit, nihil est quod sanum quempiam conturbare posse videatur. Non enim vitio dandum homini est, qui cum velut aves circumvolantes, suaviterque canentes innumeros Sanctos in visu contemplatus esset, tum unius se distincte meminisse Bernardi dixerit, quem unum e plurimis mellifluum (1) appellari sciret. Sed desino. Nolo enim esse tibi, si diu id saxum volvam, molestior.

IX. De Quietismo sic habeto: in aliorum quorundam libris nonnihil legisse me, quod id genus spurcitiarum (2) redolet; in Palafoxianis contra omnino nihil. Quid si iidem ipsi, quibus tu auctoribus utere, non solum quidquam se tale in Palafoxianis Opusculisprehendisse negarint: sed testati etiam sint, reperiri in Opusculis ipsis ea, quibus funditus dogmata Quietistarum labefactentur? Audi Racinium: *Il-détestoit* „ inquit, *les maximes des Quietistes dont* T. II. N le

Quietismū per calumniā Palafoxio objicit Accusator. Quā ab eo scelere longe abfuerit Vir Venerab., etiā iis fatentibus, quibus idē Accusator uritur testibus. Mendacia, & commenta Accusatoris. Quinā fuerint Molinosii Institutores?

[1] Bernardi cur non meminisset noster, a quo ita plane de Ecclesia scriptum, norat, ut ipse Palafoxius scripserat, [*vide not. superiorem*] & a quo etiam sciebat, errores illos fuisse expugnatos, quos Vergerio, & Porturegiensibus fuisse probatos, Accusator tradit? Confer sermones S. Bernardi in *Cantica LXV. sqq. pag. 338.* & *Serm. XLVI. pag. 210.* & Epist. Evervini Steinfeldensis n. 3. pag. 337. T. II. *Opp. S. Bern. Edit. Ven. an. 1765.*

(2) Vide, ut Scaramella *lib. 1. de Vita V. Servæ Dei Soror. Mariæ Crucifixæ Satellæ* italice scripta *lib. 1. cap. xxx. pag.*

le chef (Molinos) *etait Espagnol* (1) „
 Quæ autem te furia concitarunt ; ut integerrimum , optimumque Antistitem in fuspicionem turpissimæ sectæ novo scelere vocaturus , repertam Romæ in Molinosii libris a Quæstoribus Fidei fuisse scriberes typis Hispalensibus editam *Interiorem* Antistitis ejusdem *Vitam* ? Undenam id tartareum anecdoton expromisti , nisi ex animo exulcerato tuo pleno in Palafoxium odii , & impietatis ? Nam hoc certo scio , in Sanctæ Inquisitionis tabularium penetrare , aut conjicere in Molinosianæ Quæstionis Acta oculos , tibi licuisse numquam . Ea tibi impervia semper , occulta , adyta , arcana fuerunt . Quare si non modo Acta illa , sed ne fores quidem ejus tabularii fas tibi fuit aspicere ; si testem , qui viderit indicare potuisti nullum ; quo ex alio id genus calumniæ hausisti fonte , præter quam ex corde isto maligno tuo , incitato fallaci , inveteratoque livore in Servum Dei ? Equidem uti *Spiritus* , *qui mendax ab initio fuit* , stilum

pag. 181. propositiones damnatas Molinosii duas, *quadragesimam primam* , & *quadragesimam tertiam*, probet . Omittam quæ sunt de fæda hypocrisi Girardi , & aliorum litterarum mandata monumentis . Sunt enim ejusmodi, ut honeste non possim dicere : Ipsi autem eo liberiores fuerunt, quod ea admiserint , quæ a verecundo oppugnatore audiri non possint.

(1) Tom. XIII. de l'Histoire Eccl. Artic. XXXVI. §. XII. n. XXXIX. pag. 376. Edit. Colon. an. 1767.

stilum tuum acuenti, *spiritum* opponam *veritatis*, ajo, mentiri te impudentissime, affirmantem, inventam inter Molinosii libros fuisse a Fidei Quæstoribus Palafoxii *Vitam Interiorem*. Vide, quid Præfectus Tabulario S. Inquisitionis Romanæ scribat:

„ Ricercatosi l'Atto della perquisizione sì
 „ locale, che personale fatto il dì 18. Lu-
 „ glio 1685. nella carcerazione del Moli-
 „ nos, nel quale vengono descritti tutti
 „ i libri trovati, non si ritrova, che
 „ tra questi sia segnato, o nominato il li-
 „ bro della *Vita Interiore del Ven. Palafox*,
 „ nè altro libro, o carta spettante al me-
 „ desimo Venerabile. Sant'Offizio Roma
 „ 21. Settembre 1772. L'Inquisitore Luga-
 „ ni Archivista Dottrinale, „ Hujus *Perqui-*
sitionis exemplum egomet diligenter legi,
 nec tamen quidquam in eo reperi, quod
 ullo modo ad *Interiorem* Venerabilis Viri
Vitam spectare videretur. Ecquid huic tam
 illustri, tam certo, tam indubio monu-
 mento oppones? Scriptores ne illos, quo-
 rum Libris, atque Epistolis delectare? At
 hi, ut Arnaldus, ut Racinius (1), quos
 falso plerumque appellas tuarum accusa-

N 2

tio-

(1) Vide Racinii locum modo indicatum, & Arnaldum IV. Tom. *de la Morale Pratique* Part. III. Sect. I. Art. III. pag. 237. sq. Edit. an. 1690.

tionum testes, non modo non favere, sed adversari etiam Quietismo Vener. Præfulem, gravissimis, certissimisque argumentis ducti, scripserunt. Sed tu, qui ut ejus vitam laceres, ea fingis, quorum illis numquam venit in mentem, tu, inquam, rejicies, aut ignorasse te dices, quidquid hi affirmarunt, quod vergere in illius laudem videatur. Adeo resistis veritati, ut ejus implicandæ, oppugnandæque causâ, scire te simules, quod ignores; ignorare, quod scias; omnia turbes, ac misceas; modo nonnihil odii, quo sane maximo exagitare, in animos inspires eorum, qui tua imprudentes legant. Verumtamen fac, Palafoxii *Interior Vita* inter Molinosii Libros inventa fuerit; falsum id profecto; at detur paulisper tibi, ut verum: quid? An si in libris Molinosii *Philosœa* S. Francisci Salesii, & S. Augustini *Confessiones* inventæ essent, concluderes ne, Sanctos illos duos probasse Quietismum? At quid esse posset ista concludendi ratione scelestius? Age vero, quid verissimilius, quam Molinosium eorum habuisse libros, quibus Magistris, & Institutoribus suis gloriabatur? Quinam autem hi fuerint, ex ejus litteris cognosces, quas ad

Oli-

Olivam Societatis Præpositum *Generalem* dedit (1). Eas ego litteras abs te legi, expendique, vehementer velim. Legendo namque, expendendoque comperies, in iis Molinosii Inſtitutoribus locum Palafoxio relinquī omnino nullum. Quī enim relinquatur, ſi Inſtitutores ipſi, quos tanti Molinoſius penderet, hoſtem ſuum fuiſſe Palafoxium prædicarent? Inſtitutorum igitur, quos Molinoſius idem laudat, libri, ſi in Molinoſiana Bibliotheca inventi eſſent, efficerent ne, iudicio tuo, haberi ipſos in Quietiſtarum numero oportere? Quidvis tu malles perpeti, certo ſcio, quam fateri, eſſe hoc tibi de iisdem Inſtitutoribus concedendum. Quod ſi non fatere (eſſi ab iis ſe, quæ noverrat, didiciſſe Molinoſius ultro teſtatur) qua demum fronte dices de Palafoxio, a quo certe nuſquam Molinoſius idem quidquam ſe accepiſſe, dicit? Sed ita es tu quidem inſtitutus, ut reos, non reos; non reos autem (modo ne inanis, falſusque tuorum honos quidquam detrimenti capiat) reos eſſe conſtituendos graviſ-

N 3

ſimo-

[1] Extat *Lib. V. Hiſt. de Auxiliis Sect. I. Cap. II. pag. 661. Edit. Venetæ an. 1740.* Eſt autem hoc exordium ejus Epistolæ. „ Queſta Religione, di cui mi pregio, e van- „ to di eſſere figlio, e diſcepolo &c. „

simorum etiam scelerum, arbitrere. Abi,
atque infaniendi fac tandem aliquando fi-
nem. Prid. Non. Junias.

EPISTOLA VI.

*Alethinus Philaretus Hosii Cyriaci
Canonici Oxomen. Alumnus,*

*Pseu-do-Isidoro NUMQUAM REFORMATO,
ETSI MERITO REFORMANDO;
Sanitatem mentis.*

I.

POtin' es aliquando vera dicere? Quid
istud rursum est, quod mentire de
Jansenianis? Mortuo, inquis, Palafoxio, ii,
qui maxime ipsi devoti erant, id summo sibi
opere enitendum esse, elaborandumque pu-
tarunt, ut ejus existimatio Sanctitatis quam
latissime propagaretur. Est ita plane. Ve-
rum ecquid in hoc est Jansenismi? Popu-
lum ne tu Hispanum universum (1), dem-
ta

Accusator Jan-
senismi dam-
nans eos, qui
curarunt, ut
Palafoxii exi-
stimatio San-
ctitatis latius
propagaretur
Genti, Episco-
pis, Regibus
Hispanorū in-
juriam infert.
Rosendius non
fuit Jansenia-

[1] Pelicotus, qui tamen addictus Jesuitis erat, in mo-
nito ad Lectorem *Versionis Gallicae Epistolarum S. Theresie*, iter
describens, quod ipse an. 1660. in Hispaniam instituerat,
ubi ad Palafoxium venit, qui decesserat anno superiore :
com-

ta factione Molinianorum; Episcopos (1); Cardinalem Sandovalium (2), Reges Catholicos Philippum IV. Carolum II. Philippum V. Ferdinandum VI. Carolum III. (3) quorum est eo progressa religio, ut decerni ipsi Sanctorum honores ab Apostolica Sede petierint, hisce ne, inquam, omnibus impune tu inures Janseniani erroris notam? At Rosendius historiam rerum a Palafoxio gestarum scripsit. Fateor. Sed quibus tu testibus evinces, Rosendium fuisse Jansenianum? Uno certe solum abuti poteris te-

N 4

ste

„ comme, *inquit*, ce grand homme mourut le premier
 „ d'Octobre de l'année passée, nous n'entendimes autre
 „ chose dans notre voyage que les gémissimens, & les
 „ regrets que TOVTE L'ESPAGNE TEMOIGNOIT
 „ de sa perte. On ne parloit de sa MORT, que comme
 „ du PLUS GRAND MALHEUR QVI PVT ARRIVER
 „ A CES ROYANMES, & Monsieur l'ARCHE-
 „ VÊQUE de Burgos m'assura qu'on avoit point VU
 „ DEPVIS LONG-TEMPS un HOMME SI APOSTO-
 „ LIQUE, NI VN SI PARFAIT PRELAT „ . Vide
Summarium Additionale Causse Palafox. n. LII. pag. 1180. sqq.

[1] Vide *Summarium Additionale Causse Palafoxianæ n. v. pag. 7. sqq. Edit. an. 1771.*

(2) Confer Epistolas Sandovalii descriptas *Lib. IV. de la Vida de Don Juan de Palafox Cap. XVII. n. 6. sqq.* Consule item aliorum elogia *ibid. n. 15. sqq. pag. 609. & 612. sqq. To. XII. Opp. Palafoxii Edit. Matrit. an. 1762.* Vide præterea, quæ de laudibus Venerabilis Viri scribit Card. Aguirræus *Tom. I. Concilior. Hispan. pag. 414. Edit. Rom. an. 1693.*

(3) Confer quæ de se, Progenitoribusque suis ad Pontificem scripsit Carolus III. Pius, Felix, Augustus Rex Hispaniarum *Summar. Causse Palafox. n. LIII. pag. 1188.*

ste Gerberonio ; verumtamen falso teste , ut supra est demonstratum . Atqui Arnaldus , inquis , eandem Historiam Palafoxianæ Vitæ a Rosendio editam , rursus edidit in quarto volumine *Mor. Practicæ Jesuitarum* . Ne spera , nominato Arnaldo , te nos a suscepto Palafoxii defendendi consilio deterriturum . Jam animadverti ; me non nosse Arnaldum , ignorare , respuere (1) . Sic enim me de illo , ejusque scriptis , deque rebus ceteris sentire , non ut vos quidem qui agere plerumque soletis calumnia , sed ut suis Decretis , Constitutionibus , Epistolis statuit Apostolica Sedes , cum qua qui non colligit , spargit . Ceterum ille , quemadmodum Jesuitas imitatus , ab Rosendio perplura mutuatus est , ita non pauca transtulit in Historiam Vitæ Palafoxii ab se editam , quæ acceperat ab Anonymo Jesuita (2) , qui Vitam Venerabilis Episcopi nostri perscripserat , qua certe in *Vita* , Antistes idem Venerabilis Sanctioribus seculi superioris Præsulibus adnumeratur . Hoc nempe erit reliqui , ut abs te Jesuitam Jansenismi accusari audiamus . Jam vero , quod Rosendiana monumenta de Venerabilis Viri Vi-

(1) Vide *Volum. I. hujus Operis pag. 23.*

(2) Confer *pag. 41. hujus Voluminis.*

Vita , rebusque gestis Arnaldus gallica fecerit ; quod ea IV. Volumine Moralis Jesuitarum Practicæ comprehenderit ; quod vulgarit (1) , ecquid apportare poterit Causæ Palafoxianæ mali ? Johanni ne Chrysostomo vitio vertes , quod ab Aniano Diacono Celedensi Pelagiano (2) homine in latinam linguam ejus Homiliæ conversæ , vulgatæque fuerint haud multis post annis, quam is Chrysostomus vita hac mortali perfunctus fuerat ? Quid ? Iohannæ Franciscæ Chantalæ obfuisse ne dices studia Jansenii patronorum , qui semel , atque iterum Sanctæ illius Viduæ ad Vergerium , & ad Arnaldiam Monasterio Portus Regii Præfectam Epistolas typis excudi , divulgarique curarunt ? Non desunt in Historia exempla generis ejusdem , ex quibus intelligi pla-

(1) Tom. IV. de la Morale Pratique dans la Préface §. Inventaire des Pièces dont cette Histoire a été tirée „ . n. 11.

(2) De Aniano Diacono Celedensi Pelagiano , eodemque Interprete Homiliarum Chrysostomi , vide Garnerium Jesuitam *Dissert. Post Marium Mercatorem Cap. VII.* & Montfauconum Monachum eruditissimum Congregationis Benedictinæ Sancti Mauri *Præfat. in Tom. VII. Operum Sancti Johannis Chrysostomi §. v. Edit. Paris. an. 1727.* Vide etiam ejusdem Aniani *Prologum in Exposit. Homiliar. Chrysostomi in Mattheum* , *Ibid. post Præfationem* Montfauconi ; planeque intelliges , quo ille Pelagianus consilio Homiliæ easdem latinas fecerit .

plane possit, quam inanis, ac vana sit tua ista omnis argumentatio; quamque in gravem heroum Christiani nominis haud paucorum injuriam vergat, quorum est *porrecta* Sanctitatis celebritas *ad ortum solis ab hesperio cubili*. Atque illud diligenter animadvertas volo: eo fuisse Epistolas Chantalæ a *Refractariis* celebratas, ut incautis persuaderent, imbutam ipsam fuisse opinionibus Vergerianis, probasseque Monacharum Portus Regii institutionem, ac disciplinam. Quin etiam Johannis Chrysostomi ideo fuisse Homilias quasdam latine redditas ab Aniano, ideo celebratas ab Juliano (1), ideo Augustino, ceterisque Catholicis objectas, ut Pelagianis ipse dogmatibus captus fuisse videretur. Contra si ab Arnaldo versa gallice Palafoxii Vita fuit, non eo consilio versa fuit, quo Palafoxius appareret studiosus Jansenii; sed quo perspiceretur, quam ille pius, quanta virtute (2) præditus, quam fortiter impetus in se factos ab Sociis tuis tulerit, injurias sibi inlatas, calumnias

III

(1) Confer lib. I. S. Augustini contra Julian. Cap. VI. pag. 335. Tom. X. *Opp. Edit. Antwerp. an. 1700.* Mitto cetera loca, ex quibus planum sit, quam abuti sit ausus Julianus testimoniis Chrysostomi. Nolo enim esse in re non necessaria nimius.

(2) Part. I. Art. I. *sqq.* pag. 5. *sqq.*

in se instructas sustinuiſſet, repulſiſſet, ſuſtulſſet (1). Quod cum ex narratione, deſcriptioneque rerum, tum ex epigraphe ipſa operis intelligitur; quæ quidem epigraphe latine ſonat: *de Morali Practica Jeſuitarum*. Nam Janſenii Arnaldus in ea Vita non meminit, ut ne meminit quidem librorum Janſenianorum. Quod ſi alicubi vertiſſe Palafoxium *la Priere &c. Guillelmi le Roi* hiſpanice, dixit, id certe, & obiter, & falſo, ut eſt demonſtratum, dixit (2). Quamquam non ita loquutus de Guillelmo le Roi eſt, quaſi is aliquam adoptarit ſibi damnatarum Janſenii propoſitionum. Age vero, ſi nihil Johannis Chryſoſtomi, nihil Chantalianæ Cauſſæ obfuit nominari, laudari, celebrari a Pelagianis, & a Refractariis, quaſi ille peccatum originale ſuſtulſſet, minusque divinæ gratiæ tribuiſſet, quam dogma orthodoxum ferat; hæc vero Vergerio adhæſiſſet; quî tandem officiet Palafoxio Vita ab Arnaldo rurſum edita eam unam ob cauſſam, ut cuique pateret, quibus illum calumniis, mendaciis, dolis, artibus, armis Symmyſtæ tui adorti eſſent? Ei ne nota inerit Janſeniſmi, quem unus aliquis Janſe-

ſe.

(1) Parte II. pag. 41. ſqq.

(2) Vide Epiſt. noſtram ad Angelopolitanos. pag. 26. ſqq.

Janseniorum vexatum ab Jesuitis fuisse dicat :
 ei vero , quem Pelagiani suis fuisse doctrinis institutum dicant , nota Pelagianismi non inerit ? Quæ ista fingi rerum dijudicandarum ratio potest perversior ?

Quam iniqui
 sint Palafoxii
 Accusatores .

II. Sed vide etiam , atque etiam quam iniqui Sycophantæ sitis . Anno 1653. edita Epistola Pastoralis Palafoxii fuit *de Divinis Misericordiis &c.* celebrata a Rosendio , commendata a Van-Vianæo . Anno 1659. Venerabili Viro vita functo , ejus fuit Vita perscripta , atque edita ab Rosendio . Anno 1688. Arnaldus vitam eandem gallice reddere , eamque Volumine IV. Moralis Practicæ Jesuitarum complecti statuit . Ad hunc usque annum 1688. quotus quisque Jesuitarum fuit , qui Palafoxium dogmatibus Jansenianis fuisse implicatum dicere palam auderet ? Annon potius , fuisse Jesuitas (1) ostend-

(1) At fuere etiam Jesuitæ , qui hæreticum appellabant . Novi equidem ; sed non appellarunt Jansenianum . Quamobrem autem in hæreseos illum suspensionem vocare conati sint ; quamque ab illo vere graviterque convicti calumniæ fuerint , paucis accipe . Decimis Jesuitæ Angelopolitani frustrari Episcopum non dubitarant ; cum comparatis sibi prædiis , quæ solvendis decimis iisdem obligata essent , ipsas decimasolvere detrectarent . Restitit Palafoxius , idque curavit , ut vel decimas illasolvere Jesuitæ adigerentur , si potiri prædiis iisdem vellent ; vel prædia ipsa in manus non venirent Jesuitarum . Hinc in
 Epi-

ostendimus, qui etsi minus bene in eum animati essent, tamen extorquere ab se nequi-

Epistola ad P. Carochium Palafoxius n. 151. 153. & 155. sq. scribit hoc modo: „Dicunt hi Patres (Jesuitæ): *Episcopus prohibet, ne Societas acquirat* (atque hoc dicunt, quia „Episcopus cavet, ne acquirant alienas decimas); *ergo non est Catholicus*. Ridicula ratiocinatio, quasi idem esset *acquirere, ac inferre damnum*; & dicere, *non adiuvant mihi decimas Patres Societatis*; ac dicere, *non sinantur acquirere Patres Societatis*.. Si potest acquiri sine limitatione non inferendi damni, ad quid latum esset septimum Decalogi Præceptum: *Non juraberis*. Et nonum, *non concupisces aliena bona*?.. Mea Ecclesia non perit, ut Societas non acquirat, sed ut ne damnum inferat; non ut ne possideat, sed ut ne possessione (justa) quemquam exturber: non ut domina non sit novæ Hispaniæ, sed ut ne decimas tollat, calicesque Angelopolitanos. Quid nobis objiciunt V....! Quid Wiclesum, omnesque illius sectatores, qui Religiosos Ordines persequuntur? Si prohibere illationem damni, est prohibere, ne quis acquirat, non restat, nisi ut leges universæ exurantur... Ponamus casum. Velit Ecclesia Angelopolitana tollere possessiones vestrarum Paternitatum, & quidquid haberis... Clamet Societas, atque vociferetur, dicens: *tollit sibi ab Ecclesia Cathedrali ANGELOPOLITANA suas possessiones*; Respondeat Ecclesia Angelopolitana dicens: *Vestre Paternitates sunt hæreticæ, sequunturque Wiclesum, &c.... prohibentes acquirere Ecclesiasticis, quales sunt Ecclesie Cathedralæ*.. Pergit Palafoxius, ostenditque, quam ridicula sit, quam inepta, quam a vero distans ejusmodi argumentandi ratio. Præpositus Generalis Societatis Jesu Gonzalesius, ejusque Adstantes, qui ejusdem Societatis nomine Carolo II. Catholico Regi Hispaniarum libellum supplicem de supprimenda Palafoxii Causa Beatificationis an. 1698. obtulerunt, ad hæreticos quidem Palafoxium mississe, quæ contra Societatem scripserat, calumnia dixerunt; at cum hæreticis ipsum doctrinæ societatem junxisse, non sunt ausi dicere.

quiverint, quin ipsum fuisse Sanctum confiterentur? *Sanctum* ne quisquam appellet hominem, quem imbutum existimet superstitione Novatorum? Quod si, vobis quidem tunc confitentibus, Palafoxius etiam post Epistolam illam ab se editam, atque ab Rosendio, & Van-Vianæo celebratam; etiam dum vixit imbutus ea superstitione non fuit; quî tandem imbui ipsa potuit mortuus, immo tandiu post, quam e vitamigraverat? Tantam ne Arnaldi potestatem fuisse putatis, ut quos laudasset, quorum Vitam edi curasset, quorum opuscula in *Volumina Moralis Practicæ* transtulisset, eos etsi mortuos, e non Jansenianis constituerit Jansenianos? Quod si hac tanta potestate caruisse Arnaldum creditis, cur Palafoxius, qui Catholicus vobis quoque, qui pius, qui sanctus ad XIX. ab obitu suo annum fuit, repente post editam iterum ejus ab Arnaldo vitam, sanctus vobis, pius, catholicus esse desiit? Ignorasse ne vos dicetis, quæ a Palafoxio geita, scripta, edita, atque ab aliis in ejus laudem dicta fuerant? Mirabimur, vos, qui omnia circumspicere, pervestigare, excogitare etiam soleatis, si modo id vobis utile fore arbitramini, talpas tamdiu fuisse; repente autem,

quasi

quasi lumina vobis Arnaldus concesserit , evasisse lynces . An Sanctum a vestris fuisse habitum Palafoxium , respondebitis , ut bonum pro malo redderent ? Ridebimus homines , qui cum mendacio gratificari hosti voluerint , tum obliti penitus propositi sui reddendi pro malo bonum , e laudatoribus immutati sint in maledicentissimos vituperatores .

III. At Arnaldus quatuor ac triginta , eoque amplius Epistolas memoriæ Palafoxii consecravit . Pergisne argutari ? Jam quid ex Epistolæ contineant , vidimus . In earum multis vix fit Palafoxii mentio , cum tamen de Sotelo Martyre , de Episcopo Malacensi , de Collado , de Cardena Antistite Paraquariensium , de Cardinalibus Bona , Casanata , Aguirræo , copiosius disseratur . Quid ? An Sotelum Martyrem , an Episcopum Malacensem , an Cardenam , an Cardinales illos in numerum referes Jansenianorum (1) ? In nonnullis paullo est distinctior de Præsule nostro

Mentitur Accusator, dicens quatuor, & triginta Epist. ab Arnaldo fuisse Palafoxii memoriæ consecratas. In iisdē Epistolis laudantur Sotelus Martyr, et alii, nec tamen inde sequitur, eos esse habendos Jansenianos.

(1) Si ex laudibus , quibus Jansenianus quispiam ornasset Palafoxium , consequens esset , Palafoxium ipsum adhæsisse Jansenianis ; ex laudibus item , quibus Montanista Tertullianus Sanctas Perpetuam , & Felicitatem Martyres , *Lib. de Anima Cap. LV.* Rutilium perinde Martyrem *Lib. de Fuga in Persecutione Cap. V.* Mavilium etiam Martyrem Adrumetinum *Lib. ad Scapulum Cap. III.* celebra-

stro commemoratio (1). Sed quamobrem ; quæso ? An ut Jansenianis ille partibus favisse videatur ? Nihil minus . Unum hoc Arnaldo , ut supra demonstratum est , curæ fuit , ut paterent quorundam Jesuitarum in eum artes , calumniæ , accusationes falsæ de contentionibus , quæ illi pro suo jure tuendo cum Societate fuerant , dum Episcopatum Angelopolitanorum gereret . Ex iis triginta , & quatuor , quas jactas , Epistolæ duntaxat sunt duæ , in quibus Arnaldus Libelli Guillelmiani meminit ; sed , quemadmodum supra vidimus (2) , ita in altera meminit , ut *gratias* a Palafoxio *sufficientes* admissas fuisse , contra atque Janseniani velint , confessus sit ; in utraque autem , redditum eundem Guillelmianum Libellum Hispanice a Palafoxio fuisse falso affirmavit . Qua de re in Epistola ad Angelopolitanos (3) copiose dixi .

IV.

bravit , Montanistas hos fuisse consequeretur , quod tamen esse impium cogitatu liquet . Quin etiam , quod Novatiani Historici Socrates , & Sozomenus Sanctos Athanasium , Basilium , Nazianzenum , Chrysostomum &c. laudarent , concluderet inde Accusator , imbutos hos quoque fuisse superstitione Novatianorum , si arte dialectica uti vellet , qua utitur in Palafoxium . Sed quam scelesse uteretur , nemo non videt .

(1) De his Epistolis egimus supra pag. 14. *sqq.*

(2) Pag. 53. *sqq.*

(3) Pag. 26. *sqq.*

IV. Sed Palafoxius, inquis, Vitam suam Interiorem suo arbitratu, nullius exemplum imitatus, scripsit (1). Quid hoc? Annon item manifestum est indicium malevolentiae, odii, furoris, quo in Venerabilem Virum abripere? Scripserit *suam Vitam* Palafoxius uno ductus arbitratu suo: qui tamen ejus rei nexus est, quæ cum Jansenismo, de quo nunc agimus, colligatio? Quod si nulla (uti nulla revera) est, cur eam tu Vitam objicis, immemor propositi, atque instituti tui, nisi te livor, ut objicias, transversum raperet? Jam quo tu ore, Palafoxium cujusquam exemplum fuisse in Vita sua scribenda imitatum, negas? Tam ne es aut mendax, ut si scias, inficiere; aut imperitus historiæ, ut nescias, Gregorium Nazianz. late egisse carmine de Vita, & Rebus suis? Quis autem *Confessarius* auctor Gregor. Nazianzeno fuit, ut Vitam suam, resque ab se gestas describeret? Certe ille neminem nominat. Id uni adscribit voluntati suæ prodesse cupienti mortalibus. Itaque canit (2):

T. II. O Libet

(1) Pseudo-Isidorus. *In Resp. ad Schiaram* §. VI. „Venerata, inquit, poi alla luce la Vita Interiore, che di sua propria volontà aveasi senza esempio scritta, l'umilissimo Vescovo, Arnaldo leggela tosto, e ne prende compiacenza grandissima „

(2) Tom. II. *Opp. pag. 1. sqq. Edit. Colon. an. 1690.*

„ Libet sinistras res meas perscribere ;
 „ Libet secundas , forsan ut quidam vocent.

Age vero, Polycarpo (1), Perpetuæ, ac Felicitati (2), Pionio (3), Cypriano (4) Sanctissimis, fortissimisque Martyribus, aliisque multis virtute, innocentiaque singulari vitæ, quos in Beatiss. Ecclesia numerat, eequem *Confessariorum* imperalle putas, ut visa sua publicanda arbitrarentur? Quid? Illud ne fecisse, quod Polycarpus, quod Perpetua, quod Pionius, quod Cyprianus, quod Gregorius Nazianzenus insignis ille Theologus fecerint, fecisse erit, te iudice, sine exemplo? Sed hac de re agam alio loco opportune, ac copiosius (5).

V. Per-

(1) *Act. S. Polyc. n. v. & n. ix. pag. 33. sq. Collect. Actor. sincer. SS. Martyr. Edit. Veron. an. 1731.*

(2) *Act. n. 111. sqq. ibid. pag. 81. sqq. Confer S. August. Serm. I. In Natal. SS. Perp. & Felic. qui est CCLXXX. in Edit. Monachor. S. Mauri. Tom. V.*

[3] *In Act. n. 2. pag. 118. Edit. Veron. Collect. Ruinartiane Actor. SS. Martyrum.*

[4] De S. Cypriani visionibus vide Orsium *de SS. Perp. & Felicit. Ortbodoxia cap. 14. n. vii. sqq. pag. 103. sqq.*

[5] In Epistolis Italicis, quas de Palasfoxii virtute parò. Interea confer Clariss. Viri P. Johannis ab Annunciatione Opus inscriptum: *La Innocencia Vindicada &c. Edit. Matris. an. 1698. pag. 21. sqq.* quo quidem Opere nugæ Sycophantarum distantur. Sed hic mos Antipalasfoxianorum est, ut quæ finxerunt, repetant, neque, quid sibi responsum fuerit a Defensoribus veri, curent, sed silentio omnia responsa, si gravia præsertim sint, ultro prætereant, ne victi fuisse videantur.

V. Pergis , atque ironia usus , Venerabilem Nostrum *humilem in primis* vocas . Verum , annon intelligis , eo te abduci malevolentia , ut eodem nomine arguas Gregorium Nazianzenum , Cyprianum , Polycarpum superbiæ ? Sed placuit , inquis , Palafoxii *Interior Vita* Arnaldo . Cur non ? Placuerunt item Montanistæ Tertulliano Acta SS. Perpetuæ , ac Felicitatis ; placuerunt Acta S. Rutilii Martyris (1) . An Perpetuam , ac Felicitatem , an Rutilium ad Montanistas transfugisse nugabere ? Quid autem impediatur , quin bonum quod sit , placeat etiam interdum malis ? At doluit Arnaldus scripta in ea *Interiore Palafoxii Vita* fuisse nonnulla , quæ ille numquam scripta maluisset . Quæ ista , mi homo , tecum tanta luctatio est ? *Placuit , non placuit* : apage . Sed hoc , inquis demonstrat , quam devinctus Palafoxio Arnaldus esset . Immo vero demonstrat , quam tu insanias , quamque sis in optimum Præsulem animatus male , ut cum veritate nocere illius causæ nequeas ; tum cavillans , tecumque confliens , ei te nocere confidas posse . Verumtamen quid in Palafoxii *Vita* Arnaldo non placuit ? Numquam , inquis , Palafoxium de se , nisi ,

Accusator superbiæ Palafoxium accusans Cyprianum ite , Gregoriumque Nazianzenum accusat . Quod Vita Palafoxii Arnaldo placuerit , indicio non est Palafoxii fuisse Jansenianum . Accusatoris secti confliantis nugæ , suspensiones , irrisiones refelluntur .

O 2

fi,

(1) *Tertull. lib. de Anima Cap. LIX. & Lib. de Fuga in Persecutione Cap. V.* Meminit etiam Tertullianus cum laude Mavilii Martyris Adrumetini *Lib. ad Scapulam Cap. III.*

li, ut de misero peccatore agere. *Demisse quidem animi id esse indicium; sed veritati minime cobarens. Augustinum proinde illud dicendi genus probandum non putasse; quare illud declinasse in suis Confessionibus. Atque ita quidem, mones, Arnaldum Ep. CCCCXVIII. scribere. At in CCCCXXI. sic habere, legisse integram se Palafoxii Interiorum Vitam, eamque probe intellexisse. Ad quæ sane verba, tua hæc est plena admirationis animadversio: *gagliarda espressione* (1). Adnotas porro, addere Arnaldum: magnam se de virtute Palafoxii, legendo, concepisse opinionem. *Esse persuasum sibi, vitam ejus, post ipsius resipiscentiam, fuisse sanctissimam, penetrasseque ad reconditiores, mirabilioresque sensus Dei.* Ad hæc tu irridens, exclamas: *O illum Beatum* (2)! Doces inde, pergere Arnaldum, ac dicere: *Idipsum esse causam, quo*
mi-*

(1) Quid est, cur Accusator miretur? An quidquam est miri, gratulari hominem Gallum [qualis erat Arnaldus] sibi, intellexisse hispanica Palafoxii se, cum ante id tempus peregrinus ea in lingua, atque hospes fuisset? Sed mens Accusatoris, malevolentia incitata, rapit omnia in peiorem partem.

(2) Beatum certe, qui tam sancte vitam duxerit, quique arcana quædam mysteriorum Dei percepisse visus sit, ut ex *Processibus* Causæ plane liquet. *Insensatos* autem eos, esse, ajo, qui vitam ejus æstimabant insaniam, & finem sine honore. Jam ille computatus est inter filios Dei, & inter Sanctos fors ejus est. Eccl. cap. v.

minus ferre possit incitatio-rem illum modum , quo ipse in se loquitur , appellans sese malum Sacerdotem , pessimumque Episcopum ; lugen-
 s-que repetitos lapsus suos , perinde ac si nil faceret aliud , quam incidere in peccata , at-
 que inde exurgere . Credere quidem se , non agi ab eo , nisi de repetitis in levia peccata la-
 psibus . Non enim existimari posse , hominem , qui Deo tam plenus fuerit , tam ardens in
 Deum amore , tam deditus exercitationi vir-
 tutum omnium , posuisse in mortalia peccata in-
 cidere . Ad ea tu verba : exercitationi virtu-
 tum omnium , hæc adnotanda duxisti : ,, Præ-
 ,, fertim caritatis ; id autem sciunt Domini-
 ,, cani , Augustiniani , Jesuitæ , Vicarii Sa-
 ,, cræ Congregationis de Propaganda Fide ,
 ,, Pro Rex , & Archiepiscopus Mexici , In-
 ,, quisitor Supremus Hispaniarum , Galli-
 ,, ca Natio , Clerus Gallicanus , & Christia-
 ,, nissimus Rex Ludovicus XIII. ,, Neque
 vero hic fecit Arnaldus , ut mones dicendi
 finem . Nam mox adjunxit ; ,, Sed cur non
 ,, est (*Palafoxius*) imitatus S. Augustinum ,
 ,, qui de peccatis , quibus se , antequam re-
 ,, sipisceret , gravissimis implicarat , vehe-
 ,, menter loquitur , in prioribus suarum
 ,, Confessionum libris : in posterioribus au-
 ,, tem candide agit de statu , in quem ipsum

„ Deus poenitentem extulerat? *Atque heic,*
inquis, excusationibus quibusdam illius modi,
quem Palafoxius tenuerat adductis, sic tandem
Arnaldus scribit; „ Vellem nihilominus dis-
 „ crepans (Palafoxii) loquendi ratio fuis-
 „ set. Sunt enim homines, qui decipi possent,
 „ rati, duci ab eo Vitam Christianam, qui
 „ continenter labatur, & surgat, alternet-
 „ que perpetuo amissionem gratiæ, & recu-
 „ perationem, poenitentiae sacrorum ope „.

Non est atten-
 dendum, quid
 Arnaldus dicat,
 sed quid
 veritas postu-
 let. Quamquã
 ne Arnaldus
 quidem dicat
 quidpiã, quod
 officere Pala-
 foxii causæ vi-
 deatur. Nam
 etsi non S. Au-
 gustini in re
 quapiam; at
 S. Theresiæ ta-
 men fuisse, ait,
 Palafoxiũ imi-
 tatorem; quod
 satis nobis est;
 quodque Ac-
 cusator præte-
 riit fide mala.
 Ceterum hæc
 ad institutum
 non pertinent.
 Nobis enim

VI. Jam ironias, atque irrisiones, quibus
 utere, nihil moror. Non enim quo te li-
 vor abripiat, considerandum est mihi; sed
 quid Ecclesia de Palafoxii virtute sentiat.
 Quid autem ea sentiat, ex ipsius (de causâ
 optimi Præsulis apud Sacram Rituum Con-
 gregationem agitanda) Decretis constat.
 Non enim id honoris cuiquam adhibet,
 quem non putet fide, religione, innocentia-
 que vitæ singulari excelluisse. Qua ex re
 etiam intelligitur, nihili a vobis Ecclesiæ
 existimationem, judicia, decreta pendi, mo-
 do satisfaciatis odio, simultatibusque pri-
 vatis vestris. De Arnaldo hoc breve acci-
 pe: Non æque me curare, quid ille scripse-
 rit. Itaque parvi mea referre, si idem ma-
 luerit, ut Palafoxius imitatus exempla Au-
 gustini esset. Nam satis mihi fore, si Ve-
 nera-

nerabilis ipse Præsul imitatus alios Sanctos propositum est
 fuerit, quorum magna item sit in orbe or- de Jansenismo,
 thodoxo celebritas. Augustini enim Paulum cuius Accusa-
 Apostolum sequuti, hanc fuisse, novi, fen- tor infimulat
 tentiam; *in via Domini alium sic, alium ve-* Palafoxiū, non
ro sic ire (1). Palafoxium autem ita se hoc de alia re qua-
 in genere gessisse liqueat, uti sese Sanctæ Vir- piam agere.
 gines Rosa Limana, (2) Theresia ab Jesu,
 Sanctusque Confessor Ludovicus Bertrandus
 (3) gesserant. Ac de S. M. Theresia quidem

O 4

Ar-

(1) *Lib. IV. Confess. cap. 1. n. 2. pag. 105. Tom. I. Opp. Edit. Antwerp. an. 1700.*

(2) De hac enim legimus: „ Si qua adversitas, si qua calamitas domi, vel foris contingebat, hanc illa suis delictis serio adscribebat, & se omnium infelicissimam peccatricem intimo cordis sensu reputans, hoc itidem ab aliis credi anxie desiderabat „.

(3) De S. Ludovico Bertrando hæc ex Bulla Canonizationis expressa leguntur in Breviario Ord. Præd. „ Se omniam in virtutibus minimum, in PECCATIS MAXIMUM prædicabat. Ab inferioribus, atque ab ipsis novitiis de propriis defectibus admonitus, nedum grato animo excipiebat; sed seipsam probris, ac convitiis onerabat „. Quid de S. Ambrosio dicam? (Confer ejus Vitam descriptionem a Paulino Diacono) Quid de S. Gregorio Magno? (Vide lib. 1. Epistola V. sq. pag. 490. T. I. i. Opp. Edit. Paris. an. 1705.) Atque hi quidem duo Hispani non erant, ut eos constituas sequutos fuisse ejus nationis indolem. Quid? Si Augustinus ipse, ad quem Arnaldus provocat, retardari se a virtute dicat, & amandum in se adjungat, quod Deus amandum docet, & dolendum in se, quod Deus, docet, dolendum. Confule Librum X. *Confess. Cap. IV. & sqq. pag. 128. sqq. Tom. I. Edit. Antwerp. an. 1700.* Sed omnia hujus sanctissimi, maximeque Doctoris loca persequi longum esset.

Arnaldus ipse (cujus tu verbis tenebras offundere causæ Palafoxianæ sperabas posse) Arnaldus, inquam, de S. Theresia, quam imitatus fuerit Palafoxius, sic habet „
 „ Ipsam item in se condemnanda excedere
 „ videri: plusque fuisse facturam, ni qui
 „ a confessionibus illi erant, ne faceret, ca-
 „ visent „ An Arnaldo assentiare, excelsisse in ea re S. Theresiam, affirmanti, tute videris. Equidem ipsam excelsisse, vehementer nego. Sed fac exceßerit. Quod causæ Theresianæ non obfuit, cur oberit, Palafoxianæ? Adjungit porro Arnaldus, rationem omnem in Palafoxio demittendi, atque culpandi sui ex proficua causâ fuisse ortam: quare non eum esse se, qui eam condemnare auderet, cujus tam bonam originem esse sciret, quemadmodum § XIX. hujusce Epistolæ demonstravimus. Hæc tamen tu postrema silentio es prætervectus, atque ita te continuisti, ut excusationis tantum, nescio quid, afferri ab Arnaldo diceres; quasi vero leve quidpiam sit exemplum Sanctæ Theresiæ; ac nihil intersit, nosse, qua ex causâ

esset. Quod si misericordiam in se, gratiamque Divinam Augustinus in suis Confessionibus prædicat; prædicat etiam Palafoxius, ut qui eo consilio Vitam suam Interiorem conscripserit, quo MISERICORDIÆ in se Divinæ paterent, velut ex epigraphe etiam ejusdem suæ *Vitæ Interioris* liquet.

caussa, veluti ex puro fonte, Palafoxii ratio illa adeo demittendi sui manaverit. Sed non miror. Novi egote: *Tota die injustitiam cogitavit lingua tua, sicut novacula acura fecisti dolum. Dilexisti malitiam super benignitatem; iniquitatem magis, quam loqui æquitatem. Dilexisti omnia verba præcipitationis lingua dolosa* (*Psalm. LI. v. 2. seq.*). Quod autem veretur Arnaldus, ne qui existant, qui non intelligentes, quæ scripta a Palafoxio de se fuerant, vices alternent peccatorum, & confessionum, idque ab se Christiane fieri arbitrentur; quod, inquam, veretur Arnaldus, vide quam inane sit. Principio erunt, qui dicant, superbe ab Arnaldo agi, qui quod de sensu verborum Palafoxii ipse comprehenderit, comprehensuros ceteros non putarit. Cum enim ex *Vita Palafoxii Interiore*, quo is ardore ferretur in Deum, pateat; quid est, quod alii cernere in Venerabilis ejusdem Præfulis verbis non possint, Arnaldus possit? Deinde si ab Sancta Theresia adhibita loquendi de se ratio induxit neminem, ut christiane se victurum judicaret, si vices alternaret perpetuo peccatorum gravium, & confessionum; cur eadem ratio de se loquendi adhibita a Palafoxio quemquam inducet,

ut

ut ita iudicet? Postremo si culpandi Scriptores essent, ex quorum loquendi, scribendive ratione occasionem quisquam perverse animatus accipiat cogitandi, agendive male; ne Augustino quidem tu parcendum arbitrare, cuius res aliquot præclare gestas sinistre essent quidam interpretati. (1) Hæc ego dixi, ut tecum agerem liberalius. Ceterum ad institutum non pertinent. De Jansenismo enim nostra omnis est quæstio, non de ratione, qua fuerit Palafoxius interdum usus demittendi, & culpandi sui.

Socios quærit
Accusator sui
ingrati erga
Vener. Præsu-
lem animi, &
injuriarū. Do-
minicanos no-
minat. At hi
grati memine-
runt eorum,
quæ tanta cū
laude dicta de
ipsis, tantoq;
cum amore a
Palafoxio fue-
rant.

VII. Quæ autem tanta tua esse malignitas potuit, ut socios tuis quæreret ingrati in præstantissimum Præfulem animi, & injuriarum? Nam cum ipsum expertem caritatis fuisse mentitus esses; tum, (2) *no- runt* id dixisti, *Dominicani*. Quasi vero ii quidquam ab eo acceperint calamitatis; aut ipsum minus aliquando benignum expertos se fuisse, conquesti fuerint. Norunt certe Dominicani, gratique, dum Ordo hic consistet, memores perpetuo erunt laudum, quibus ipsos ille & crebris, & maximis or-
na-

(1) Vide ejus Epistolam CXXVI. ad Albinam *num. 8. pag. 281. Tom. II. Opp. Edit. Antwerp. an. 1700.* Mitto loca cetera, ne sim in re non necessaria longior.

(2) Pseudo-Isidorus *Resp. ad Schiaram §. VII. inquit irridens*, applicato (*il S. Vescovo*) all'esercizio di tutte le, virtù massimamente della Carità (e sanlo i Domenicani),.

navit ; neque patientur umquam , ut vel partem minimam ejus in se meritorum ulla delere possit oblivio. Meminerunt eorum , quæ idem ad Horatium Carochoium Jesuitam scripsit anno 1647. Sic enim habent , Non
 „ mover ratio ista tam inanis vestra Domi-
 „ nicanos , Augustinianos , Mercenarios ,
 „ Carmelitas Excalceatos harum Provin-
 „ ciarum ; neque indicia hi dant ulla , uti
 „ vos datis , exulcerati animi , publicæ-
 „ que disjunctionis . Suam agunt perquam
 „ modeste causam . Communicant mecum :
 „ intersum ego eorum coetibus diebus ipso-
 „ rum festis : mutuo nos invisimus : de-
 „ missis animis , constanterque expectant
 „ sententiam Judicis : quæcumque orta sit
 „ controversia , nosmet inter nos componi-
 „ mus ; concorditerque agimus causam qui-
 „ que agentes suam ; interque nos interea
 „ nos mutuo amantes. Quod caput in causa
 „ est , consectantur ; sed rem componunt ,
 „ ubi periculum sit apportandi cuiquam
 „ damni. An forte Dominicani , QUI DE-
 „ CUS ECCLESIAE SUNT , DEFENSIO
 „ FIDEI , PATRES VERÆ DOCTRI-
 „ NÆ ; QUORUM SCHOLÆ ILLU-
 „ STRANT RADIIS LUCIS CATHO-
 „ LICAS VERITATES , ATQUE IGNIS
 „ FUL-

„ FULMINA JACIUNT IN FALSITA-
 „ TES HÆRETICORUM ; ET QUI
 „ GLADIORUM INSTAR SUNT MA-
 „ NIFESTOS , OCCULTOSQUE INI-
 „ MICOS ECCLESIAE JUGULANTIUM;
 „ QUÆSITORESQUE SUNT DOCTIS-
 „ SIMI , ATQUE SANCTISSI-
 „ MI FIDEI , ET BONORUM OM-
 „ NIUM CONSOLATIO ... tantum non
 „ habent perspicacitatis , ut assequi ratio-
 „ nem istam possint , quam vos tam esse va-
 „ lidam arbitramini „ (1) ? Tenent memo-
 „ ria Dominicani , quod idem Palafoxius com-
 „ plexus Libro est , quem inscripsit : *Satisfaccion*
 „ *al Memorial de los Religiosos de la Compañia*
 „ *an. 1652.* obtulitque Regi . Paragrapho enim
 „ ejus Libri XXI. „ Jam inde , *inquit* , ab
 „ ortu suo hæc Societas (*Jesuitarum*) hu-
 „ jusque filii varias induxere lites contra OR-
 „ DINEM DOMINICANORVM FILIVM ILLV-
 „ STREM ECCLESIAE , ADMIRABILEM-
 „ QUE MAGISTRVM SPIRITVS , ET LIT-
 „ TERARVM : neque id (*Jesuitæ*) fece-
 „ runt suæ jurisdictionis (ut Episcopus
 „ conscientia sua adactus facit) tuendæ
 „ causæ ; sed gratia defendendarum singu-
 „ larium opinionum suarum in re doctri-
 „ næ ,

(1) N.154. *sq.* Vide & n.143. & n.213.214.215.223.

„ NÆ , ERIGENTES VEXILLVM , SCHOLAM-
 „ QVE E REGIONE CONTRARIAM , ATQVE
 „ OPPOSITAM SCHOLÆ S. THOMÆ , QVA
 „ TRECENTIS IPSIS ANNIS TRANQVILLA
 „ VIXIT , PACEQVE FRVENS ECCLESIA .
 „ Magno numero Libri , & Apologiæ edi-
 „ tæ sunt doctissimi norum Dominicani Or-
 „ dinis virorum PRO DOCTRINA S. THO-
 „ MÆ PUGNANTIUM ; IPSAM QUE CON-
 „ TRA REPELLENTIUM JESUITARUM ... Di-
 „ centne propterea Jesuitæ eise hostes se
 „ Dominicanæ familiæ , reliquorumque
 „ Ordinum Religiosorum ? NAM HI OR-
 „ DINES PENE UNIVERSI GENERATIM , AD
 „ ORTUM USQVE SOCIETATIS JESV , DE-
 „ FENDEBANT DOCTRINAM SANCTAM, SIN-
 „ CERAM , TVTAM , ET CLARAM S. THOMÆ
 „ (1) . Et paullo ante : „ Agunt , *inquit* ,
 „ in supplici Libello suo (Jesuitæ) nomine
 „ Ordinum S. Dominici , S. Francisci , San-
 „ cti Augustini , Sanctæ Mariæ de Merce-
 „ de Novæ Hispaniæ , quibuscum neque
 „ controversia fuit hac de re unquam Epi-
 „ scopo , neque est ulla ; neque ullus Ordi-
 „ num eorundem (exceptis solis Religiosis
 „ Societatis) potestatem arrogavit sibi au-
 „ diendarum confessionum , concionumque
 ha-

(1) Num. 23. seq.

„ habendarum , non impetrata ab Ordina-
 „ riis venia &c. (2) „. Horum , inquam ,
 aliorumque tam illustrium de Prædicatorum
 Ordine testimoniorum , quæ non modo indi-
 catis opusculis , sed ceteris etiam , in pri-
 mis autem Commentariis in S. Theresiæ Epi-
 stolas complexus Vir Venerabilis est , grati
 semper recordabuntur Dominicani . Neque
 vero ita capti mente , aut ita affecti male ,
 institutique sunt , ut vel peccare suos non
 posse censeant ; vel si quos suorum improbe
 aut egisse quidquam , aut dixisse intelli-
 gant , si minus quibusque opibus defenden-
 dos , at excusandos saltem putent . Sit ista
 in tua , tuique similium institutione perversi-
 tas , ut non solum excusetis , sed laudetis
 quoque eos , quos e coetu vestro reos etiam
 esse constet improbitatis . Dominicani om-
 nium primi condemnant suos , si quid ab eis
 dictum , scriptum , gestumve norint , secus at-
 que veritas , honestas , jus postulet . Quare Pa-
 lafoxius in eodem Libello *de la Satisfaccion
 al Memorial de los Relig. de la Compañia* §. *prim-
 o clausula* 1. „ Reverendissimus Generalis ,
 „ *inquit* , Ordinis Sancti Dominici Magister
 „ F. Johannes Baptista Marinius Vir litte-
 „ ris , pietateque illustris , gratulatus Epi-
 fco-

(1) *Nom.* 5.

„ scopo est , quod id sanctum Breve obti-
 „ nuisset ; dicebatque Romæ Universis e
 „ suo Instituto Indis , qui electioni suæ in
 „ ea curia interfuerant , etiam iis , qui non
 „ ex Hispania Nova , sed ex Regno Perua-
 „ no erant , ut exempla Sanctorum illo-
 „ rum Decretorum , & Brevis secum fer-
 „ rent ; utque ipsis parerent , propterea quod
 „ id maximi ad salutem Ordinis interesset .
 „ Quod autem omnem considerationem ex-
 „ cedit , est , Provincialem illum , qui in
 „ Libello Jesuitarum supplici memoratur
 „ priore loco , cujusque nomine Religiosi
 „ ipsi Jesuitæ resistunt huic sancto *Brevi* ,
 „ non esse *Provincialem* , sed esse eundem
 „ Fratrem *Johannem de Paredes* , qui sibi ar-
 „ rogarat , ut eorum *Conservator* esset , qui-
 „ que prohibitus communione Sacrorum
 „ fuerat ab Episcopali Provisore ; & qui pri-
 „ vatus fuit eo , quod sibi usurparat , munere
 „ *Provincialis* , & voce *activa* , & *passiva* , &
 „ universis Ordinis sui honoribus a REVE-
 „ RENDISSIMO GENERALI SUO (Joh. Bapti-
 „ sta de Marinis) jussusque ut anno ipso sin-
 „ gulis sextis feriis , in terra sedens pane
 „ solum vesceretur , & aquam biberet , ut ex
 „ litteris magni hujus Præsulis , capitis Or-
 „ dinis sui constat , datis Romæ die 4. De-
 ceme-

„ cembris an. 1651. probatisque Regio In-
 „ diarum Consilio hoc ipso an. 1652. Et hu-
 „ jus tamen unius Dominicani a suo Gene-
 „ rali puniti nomen, prærogativasque ta-
 „ centes Jesuitæ, existimari ab universo
 „ mundo volunt, insignem Sancti Dominici
 „ Ordinem in Indiis sese opponere Brevi
 „ Pontificis Maximi, contra atque Caput,
 „ Corpusque Magni illius Ordinis judica-
 „ rit (1) „. Et in *Defensione Canonica* §. 506.
 „ Alter, *inquit*, Conservatorum an. 1649.
 „ inventus est in lecto mortuus in eo Coeno-
 „ bio, cui præerat: alterum vero, cujus
 „ §. 492. meminimus, cum ipsius Magister
 „ Generalis Fr. Johannes Baptista Marinius
 „ intellexisset, etsi prohibitum communio-
 „ ne Sacrorum, etsi improbe, sese agen-
 „ tem adversus Episcopum, arrogato sibi
 „ munere Conservatoris, nihilominus ele-
 „ ctum fuisse Provinciale; rei indignita-
 „ te commotus, Præfectura Provinciæ, ac
 „ voce activa & passiva, aliisque Ordinis
 „ honoribus privavit, gravibus præterea
 „ aliis ipsi inflictiis poenis, quæ Consilio
 „ Regis, Romæque sunt plane notæ „. Hæc
 „ scilicet ratio est Dominicanorum; quos tu,
 „ cum socios injuriarum, ut jactas, tuis adscij-
 „ sce.

[1] Num. 10. seq.

scere conare; tum perspicis & verbo, & factis fuisse, atque esse pergere tui, tibi que similitum in optimum Antistitem audaciæ, conatum, seditionum iustissimos condemnatores.

VIII. Dominicanis adjungis Augustinianos (1). Atque adjungendi quidem illis erant, non tamen ita, ut ipse mentire, sed ratione plane contraria, atque inimica tibi.

Grati quoque
meminerunt
Augustiniani.

Lege, quæ §. 499. *Defensionis Canonicae* complexus est Palafoxius: „Perspicue palam fit,

„*inquit*, Angelopolitano Episcopo controversiam fuisse nullam cum Religiosis sui Episcopatus Ordinibus; qui sunt SANCTI DOMINICI, S. FRANCISCI, S. AUGUSTINI, S. Mariæ de MERCEDE, CARMELITARUM RECOLLECTORUM, ET FRANCISCANORUM EXCALCEATORUM S. PETRI DE ALCANTARA. Nullus enim ipsorum fas sibi esse putavit, non impetrata ab Ordinario venia, prædicare, audireve laicorum confessiones. Immo quotquot ex iis Ordinibus Confessores, & Prædicatores erant in ea Urbe, atque Dioecesi, ab Episcopo, vel ejus Decessoribus facultatem impetrarant. Neque vero ceteri Religiosi Ordines potestatem sibi arrogarunt alta-

T.II.

P

rium,

(1) „Sancto gli Agostiniani“, Pseudo-Isidorus *ibid.*

„ rium , & calicum consecrandorum ; aut
 „ administrandorum Matrimonii , & Baptis-
 „ mi laicis , qui in prædiis ipsorum dege-
 „ rent ; aut ullius fore alterius rei gerendæ ,
 „ quæ Brevi hoc Apostolico ipsis vetantur .
 „ Nihilominus minus duum , triumve Super-
 „ riorum eorundem Ordinum in hac Diœ-
 „ cesi extorta subscriptione , nomine om-
 „ nium Patres Societatis ab se agi dixerunt ,
 „ ut pro communi causa pugnare videren-
 „ tur „ . Et in Opere , quod est inscri-
 „ ptum : *Satisfaccion al Memorial de los Re-*
 „ *ligiosos de la Compañia* . „ Religiosa , in-
 „ quit , Sancti Augustini familia est filia
 „ spiritus , & virtutis Magni Patriarchæ
 „ sui ; propugnatrix , atque discipula do-
 „ ctrinæ ejus Solis Ecclesiæ . Hanc oppu-
 „ gnavit Ludovicus Molina (qui mea qui-
 „ dem sententia comparate ad S. Augusti-
 „ num studens est , qui recens institui coe-
 „ perit in Scholis Theologorum) suis Scri-
 „ ptis tanta audacia , ut scribere ad margi-
 „ nem , affirmareque non dubitarit , sum-
 „ mum illud ingenium rem de Prædestina-
 „ tione quadam veluti caligine involvisse „ .
 „ Multa sunt generis ejusdem (1) in Venera-
 „ bilis,

(1) Ibid. §. XIII. XXVI. XXIX. & Epistola ad P. Ca-
 rochium §. CLV. &c. &c.

bilis Viri operibus, quorum sane Augustiniani memoriam intercidere non patientur, ut omnibus perpetuo notum, exploratumque sit, quantum ipsorum Ordo Venerabili eidem Præfui debeat.

IX. Miror autem quid sit, quod Franciscanos omiseris, quod Mercenarios, quod Carmelitas Excalceatos. Decebat enim te, impudenter, uti coeperas, mentiri pergere. Facies id fortasse, sed tempori. Verum ego, ne facias, caverò. Omnium enim hominum imploro fidem, ut adsint, legant, animadvertant, quam, uti par erat, magnifice loquutus de Franciscanis Palafoxius fuerit, quam anice, qua testificatione voluntatis erga illos, observantiæque suæ cum in *Responcione ad Libellum supplicem Patrum Societatis* (1), tum in *Canonica Defensione* (2): utque una considerent, quam benevole ibidem de Mercenariis, deque Carmelitis, quamque honorifice egerit.

Omittit Accusator Franciscanos, Mercenarios, Carmelitas. At erant hi quoque nominandi, erga quos egregius fuit Ven. Viri amor.

X. At Jesuitis inimicus (3) fuit. Jam antiquum obtines. Hoc enim laboras, ut nihil unquam veri dicere videre. Inimicus Jesuitis Palafoxius? Potuit ne quisquam aut

Falso Accusator scribit, Palafoxium inimicum fuisse Jesuitarum. Quantum studii, diligentiæ, ope-

P 2

ma-

(1) *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia* §. XII. & XXVI. & XXVIII. & XXXXI.

(2) *Defensa Canonica* §. CCCCLXXX.

(3) Pseudo-Igdonus ibid. „Sanlo, inquit, i Gesuiti „.

¶ Palafoxius impēderit, et si frustra, sibi ut Mexicanos Jesuitas conciliaret, pacemque ab iis impetrare, mutuamque benevolentiam posset.

magis amice cum Jesuitis agere, aut eorum in se injurias patientia majore ferre? Audi, obsecro, audi quam ille benigne, quam summis, quanto cum desiderio mutuæ caritatis ad P. Horatium Carochium Societatis Jesu Presbyterum scripserit. (1) „ Anni omnino sunt sex, iisque amplius, quo ex tempore ad fores Societatis vestræ in hisce Regnis easdem integrans voces clamo, ac postulo ex filiis ejus amorem, mutuamque benevolentiam; totidemque sunt anni, quibus illi respondere mihi repetitis molestiis, injuriis, & offensionibus perseverant. Ad ipsos etiam hodie redeo, ut perseveranter idem, etsi læsus, clamen, „. Narrat inde Vir Maximus, quam illos diligit, quasque jam inde ab initio Episcopatus sui eis dederit significationes existimationis, studii, pietatis erga ipsos suæ. Ille ne, qui tam enixe amorem erga se imploraret Jesuitarum; qui adeo in eo implorando perseverans esset; qui nihil prætermitteret, quo ipsos aliquando benevolentes experiretur; qui litteras plenas æquitatis, & dilectionis ad eorum Mexicanæ Provinciæ Præfectum dedisset (2); quique tamen a Præfe-

cto

(1) §. I. pag. 131. Tom. XI. Opp.

(2) Extant hæc litteræ Defens. Canonice Palafoxii n. 644.

cto ipso indignis modis repulsus esset ; ille ne , inquam , inimicus fuit tam , ut iactas , crudelis Jesuitarum ? Qui se ab Jesuitis Mexicanis potissimum propterea quod jus tueretur suum , omnibus contumeliis vexatum , laceratum libellis , profcissum ut reum gravissimorum criminum , coactum ad Montes profugere consulturum , quæsitis latebris , dignitati , salutis , & vitæ suæ , post tot beneficia ab se

P 2.

in

644. *sqq. Tom. XII. pag. 387. sqq.* Jam §. 647. hæc habet Vir Maximus : „ Su Santidad en el mismo Breve , antes „ de saber quan adelante habian pasado estas materias , „ v que me habian obligado por el bien de la paz á retirarme á los montes hasta que se remediase , me encarga como mi Prelado , y Pastor , *que yo reciba a VV. PP. y les trate paternalmente , como lo sia de mí , y yo vengo GUSTOSAMENTE EN OBEDECERLE , assi por lo que debe mi servidumbre á sus preceptos , como POR LO QUE ME PERSUADE EL AMOR , QUE SIEMPRE HE TENIDO A VV. PP. Y A SU SANTA RELIGION* „ . Quoniam vero *executionem* Brevis ab eodem *Provinciali* Vir Venerabilis iisdem litteris postularat , quam a *Provinciali* eodem accepit Epistolam ? Quam acerbitalis plenam ? Quam refertam injuria ? Extat ea Epistola *Provincialis Defens. Canonica* §. 651. *sqq. pag. 389.* Quid vero Jesuitæ Mexicani in eum injuriose , crudeliterque moliti fuerint , curarint , egerint , ex *Responsione Palafoxii* ad eundem *Provincialem* Jesuitarum constat , quæ Epistola refertur *Defens. Canon.* §. 662. *sqq. pag. 393. sq.* Vide §. 279. *sqq. pag. 177. sqq. & §. 667. sqq. pag. 395. sqq.* Confer etiam ejusd. *Canonice Defens.* §. 427. *sqq. pag. 263. sqq. & Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia* n. 99. *sqq. pag. 338. sqq. & Opus inscriptum Cargos , y Satisfacciones del Gobierno &c.* n. 21. *sqq. Tom. XI. Opp. pag. 231. & Epist. III. ad Innocentium X. n. 6. sqq. pag. 65. sqq. Tom. XI. & Epist. ad P. Caroché Jesuitam* n. 17. *sqq. pag. 137. sqq. Tom. eod. XI.*

in eos conlata, vidit; is, te auctore, hostis est habendus Societatis? Tam ne perverse vocabulis utere, ut non Jesuitas, qui intulerint, inimicos Episcopo; sed Jesuitis fuisse Episcopum inimicum dicas, qui consiliis, artibus, armis, opera Jesuitarum acceperit tam atroces injurias? At in Jesuitas scripsit. Scripsit scilicet; sed causa tuendæ dignitatis suæ; sed propulsandæ, non regerendæ injuriæ. Scripsit non clam more tenebrionum; non libellos, quos, infamiam cuiquam creaturus, in vulgus spargeret; non carmina referta calumniæ, mendacii, contumeliarum. Scripsit ad Carochium Jesuitam amice. Scripsit ad Præfectos Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum quærens, hortans, orans, postulans, implorans pacem, caritatem, decretorumque Sedis Apostolicæ observantiam. Scripsit ad Regem. Scripsit ad Pontificem. Suam agere causam voluit: egit: vicit. Hoccine erit inimicum fuisse Societatis? Jam hoc si ita est, cavendum cuique vehementer erit, nè in jus Jesuitam vocet, præsertim si victorem se prospiciat futurum. Exagitetur ab Jesuitis injuria; contumeliis laceretur; quærat ad exilium, ad carceres, ad necem; contemni, conculcari videat dignitatem suam;

vi-

vitet necesse est iudices : non prospiciat fuga
saluti suæ (1), futurus aliqui hostis Jesu-
itarum . Quid autem Rex (2) ? Quid Ponti-
fex (3) ? Livore ne hos item, dices, odio-
que vestri flagrasse ? Si affirmes, quis te non

P 4

ri-

(1) Et vitio tamen audent Palafoxio dare, quod ad
montes profugerit . Verum nihil est, quod miremur . Il-
lud idem S. Athanasio vitio datum a prodromis Berruye-
rianorum fuit . Nam ut is S. Doctor scribit in *Apologia de*
fuga sua n.1. pag.320. *Tom.I. P.I. Opp. Edit.Paris.an.1698.*
„ Audio Leontium, Narcissum, &c. multa adversus me spar-
„ gere, meque probis infectari . . quod cum ab ipsis tol-
„ lendus e medio inquirerer, non dedititum me eis ob-
„ tulerim . Verum etiamsi multa mihi ad convicia, & ca-
„ lumnias eorum depellendas scribenda suppetant, quæ
„ ne ipsi quidem negare possint, . . non animum tamen
„ inducam, ut quidquam obloquar, nisi Domini senten-
„ tiam, & Apostoli dictum : *mendacium ex Diabolo est* ; &
„ *maledici regnum Dei non possidebunt* . . . Una autem est
„ illis scientia maligne agere, ac quotidie pejora pejo-
„ ribus comminisci . Nostram quippe fugam non eo cri-
„ minantur, quod velint nos cum virtute, ac fortiter age-
„ re, . . sed improbi cum sint, simulatione usi, hæc ubi-
„ que spargunt . Id peroptant scilicet, & sese amicos si-
„ mulant, ut inimici tamen pervestigant, quo aliorum
„ sanguine jam sariati, nos quoque tollant de medio ;
„ nempe quod adversus eorum impietatem semper sense-
„ rimus, & sentiamus . . . Ut quisque pernoscat, quam
Adversarii Præsulis nostri similes fuerint adversariorum
Athanasii, conferat Epistolam Venerabilis ejusdem nostri
Præsulis ad P. Caroché n.45. *sqq. pag. 148. sqq.* & *Opus*
inscriptum Cargos, y satisfacciones del Gobierno &c. Car-
go VII. n. 21. sqq. pag. 231. Tom. eod. XI.

(2) Confer Rescriptum Regis, quod extat in *Defens.*
Canonica n. 468. *sqq.*

(3) Vide Innoc. X. P. Max. Breve, quod refertur *ibid.*
n. 470. *sqq.*

rideat ; aut quis non clamet , comprimi tibi maledicam istam oportere linguam ? Sin neges , cuinam persuasurum te speras , eum , qui suam causam , ut Palafoxius , egerit , fuisse inimicum vobis ; amicos contra illos , quibus aut iudicibus causa cecidistis ; aut imperantibus coacti estis obtemperare Decretis Apostolicæ Sedis , facereque tergiversandi , diemque ex die ducendi finem ?

Calumniâ Accusator , Palafoxium minus fuisse amicum jactat Vicariis Sac. Congregationis de Propaganda Fide.

XI. Sed Vicarii , inquis , Sacræ Congregationis de Propaganda Fide norunt , quæ in se Palafoxii studia fuerint , quæ pietas , quæ humanitas (1) . O impudenter impudens ! Quos tu nobis Vicarios narras ? Eum ne qui tam pius in *Missionarios* , quos dicimus , Sacræ Congregationis fuerit ; qui pro Sotelo Martyre , pro Collado , pro aliis pugnavit , qui Sacræ ejusdem Congregationis Decreta (2) , non ea solum , quæ lata contra Sinenses Ritus plenos superstitionis , & adversus Deum impietatis , fuerant ; sed omnia diligenter servanda voluerit ; eum ne , inquam , infestum Vicariis Sacræ ipsius Congre-

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.*

(2) Confer V. Viri Epistolam ad P. Caroche Jesuitam n. 211. p. 211. & n. 215. p. 213. Quinam Ministris Sacræ Congregationis de Propaganda Fide infesti fuerint , intelligi ex P. Viani ex *Ord. Servor. B. Mariæ Diario*, & ex *Actis Card. Tourno nii* , &c. plane potest .

gregationis fuisse, affirmes; confidasque fore, qui tibi id mendaciter affirmanti credant?

XI. At eum saltem oderit necesse est Palafoxius, qui Pro-Rege Mexicanum Regnum moderabatur, cumque hoc Archiepiscopum Mexicanum (1). Quæro ex te quinam infensi Pro-Regi fuerint, ii ne, qui ipsum *inertem Gallecium* (2) probro appellarunt,

Pro-Regi Mexicano, & Archiepisc. Mexicanorum Palafoxius non fuit inimicus. Accusator contra scribens, calumniæ jure arguitur.

(1) *Pseudo-Isidor. loco indicato Responsionis ad Schiaram.*

(2) Vide Palafoxii Epistolam ad P. Carochæ Jesuitam n. 51. pag. 150. quo loco: „San Miguel, inquit, que no perdora á amigos, ni á enemigos, dijo delante de algunas personas, hablando del Señor Virrey, á quien, quando no fuera por su calidad, dignidad, sangre, y estado, sino por las honras, que le hace, habia de tratar con diverso respeto: *este Virrey es un Gallego Gobarde, que no se atreve á embarcar á Palafox, y becharlo de aquí:* tratando tan vilmente a un grande Cavallero, Señor, y Ministro tan grande, porque no hacia tan horrible maldad „. Qui fuerint causâ, cur Pro-Rex in Venerabilem nostrum dispositiones Regis tuentem incenderetur, explicat noster idem Præsul in Epist. ad P. Carochæ Jesuitam n. 46. sqq. pag. 149. sqq. Quam injuste vero incensus fuerit, constat cum ex eadem Epistola, ibidem ex opere Palafoxii inscripto *Cargos y satisfacciones del Gobierno &c.* n. 22. sqq. pag. 231. Tom. XI. Expediant inde se, siquidem possunt Adversarii. Ni se expedierint (non possunt autem) nihil agent. Consulant etiam *la Defensa Canonica por la Jurisdiccion Ecclesiastica.* 279. sqq. Tom. XII. Exhorrescent legentes, quæ in eum a Prorege acta fuerunt instigantibus Jesuitis Provinciæ Mexicanæ. De Archiepiscopo, vide quæ ibidem sunt scripta n. 317. sqq. & lib. de los *Cargos y satisfacciones &c.* Cargo X. pag. 239. Tom. XI. Palafoxium autem accusare, quod suam egerit causam ad-

ver-

runt, quod scire in Palafoxium distulisset; an Palafoxius, qui quod publice in se, dignitatemque suam admissum a Pro-Rege ipso fuerat, questus est apud Regem? De Archiepiscopo autem cur tacuisset, quem palam eorum partibus studere cognoverat, a quibus, invadendi, usurpandique juris Episcopalis causa, instituti nefarii prædones, non conservatores; immixtus miles in Ecclesiam; contemptæ censura; jura omnia humana, atque divina violata essent? Quod si pergas nihilominus Palafoxium exulcerati in Pro-Regem, & in Archiepiscopum animi accusare, quod ad Regem, Pontificemque scripserit; condemnabis tu scilicet eodem in gentem suam Paulum Apostolum crimine, quod injurias a popularibus suis, Sacerdotumque Principibus Judæis sibi conflatas conquestus fuerit, & adversus eos ad Cæsarem appellarit.

Nihil Palafoxius, nisi honorifice, & amice de Clero Gallicano dixit.

XII. Patiar, inquires: verum ille iniquus Clero Gallicano fuit. Quibus id testibus, quibusve monumentis efficies? Profer ullum, si potes. Sed non potes. Nam si suppete.

versus auctus Pro-Regis, & Archiepiscopi, idem est certe? atque Athanasium, & Chrysostomum accusare, qui perinde adversus Episcoporum haud paucorum, laicorumque dignitate illustrium vim sese, inscribendo, defenderunt. Vide horum exempla adducta a Palafoxio *Defens. Canon. p. 381. 399. p. 234. 399.*

(1) Pseudo-Igdonus loco indic.

peteret, protulisses. Quid? An Palafoxius, qui Clerum Gallicanum laudavit, ad Regem scribens, iniquus Clero Gallicano fuit; tu æquus, qui, ut ante docui, ea scribenti Palafoxio turpius maledixeris (1)? De vexato, quod calumniare, Ludovico XIII. Christianissimi Gallorum Rege injuria a Palafoxio, post equidem videro diligenter, & opportunius. Interea, quæ rute in alios peccaris, teneto. Abi, tibi que etiam, atque etiam persuade, scripsisse me misere-tem tui, non quo te *confunderem*, sed quo monerem, ut finem aliquando facias calum-niarum.

EPISTOLA VII.

*Alethinus Philaretus Hosii Cyriaci Canonici
Oxomensis Alumnus,
Pseudo-Isidoro maxime Reformando,
Sanitatem mentis.*

AUDIO, nosse te velle, quid sit Schiara dicturus, ubi intellexerit, metuisse Arnaldum, ne maledicentia (qua usus fuerit Palafoxius in Jesuitas, dum ad Innocent. X. Arnaldus non modo non censuit, abjudicandam esse Palafoxio Epistolam ad Innocentium X. sed

(1) Vide locum Palafoxii descriptum supra p. 88. hujus Vol. cujus loci causa Vir Venerabilis ab Accusatore arguitur.

etiam opposi-
tum omnino
statuendum
duxit. Quare
mentitur Ac-
cusator, qui
contra Arnal-
dum existimas-
se, fidenter nar-
rat.

Pontificem Maximum scriberet) esse impe-
dimento apotheosi Palafoxianæ posset: qua-
re in eam Arnaldum ipsum venisse opinio-
nem, (1) ut, tollendi istiusmodi obstaculi caus-
sa, Epistolam ad eum Pontificem scriptam,
Palafoxio eidem abjudicandam esse arbitra-
retur. Equidem perpaucis te expediam.
Scin' quid dicet Schiara? Cum veri sit a-
mans, dicet id, quod res est. Nempe nihil
hæsitans dicet, labi te turpiter, more tuo.
Age, describito Arnaldi locum. Arnaldus,
inquis, Epistola DXLV. sic habet: „Se la
„ maniera acerba, onde Monsignor (di
„ Palafox) parla de' Gesuiti nella gran
„ lettera potesse essere d' impedimento alla
„ sua Canonizzazione, io torrei di mezzo
„ quest' ostacolo, dicendo, che questa let-
„ tera non sia di Lui „. Hoc est: *Si acerba*
ra-

(1) Pseudo-Isidorus Epist. ad Schiaram. §. VII. „ Ma
„ che dirà, *inquit*, V. P. della sollecitudine, e del di-
„ spiacere, che mostra Arnaldo per la famosa lettera del
„ Palafox a Papa Innocenzio? Ma a quale intendimento
„ è sì sollecito Arnaldo? Nò certo perchè fosse scritta
„ contro i Gesuiti, che anzi sinceramente confessi, che
„ avrebbene ritratta abbondante materia per lavorare il
„ primo Tomo della sua Morale; ma (l'ascolti bene V.
„ R.) ma perchè temeva, che la lettera Innocenziana
„ per la sua maldicenza non fosse di ostacolo alla Beati-
„ ficazione di lui: *Io comincio egli scrive, la lettera da*
„ *cio, che riguarda Monsignor di Palafox, se la maniera*
„ *acerba* „. Quæ sequuntur, descripta reperies in contextu
Epistolæ hujusce nostræ *hæc pagina*.

ratio, qua Illustrissimus Dominus (Palafoxius) loquitur de Jesuitis in magna Epistola, illius Canonizationi impedimento esse posset; ego id obstaculum e medio tollerem, dicendo, hanc Epistolam non esse suam. Sed qua tu confidentia audes ab Arnaldo hæc scripta dicere (1), cum is Arnaldus contraria plane scri-

(1) Quin etiam idem Pseudo-Isidorus in extrema Adnotat. IX. ad *Resp. suam*. „ Nè vano, *inquit*, è il sospetto, „ posta massimamente quella sollecitudine, ch'egli (l'Arnaldo) si prende per la celebre lettera del 1649. al Papa Innocenzio (X) : ed avrebbela voluta soppressa a „ questo fine, che non fosse d'intoppo alla Canonizzazione „ ne futura „. Ita quidem Accusator Pseudo-Isidorus in exemplis Mss. quæ spirant in vulgus, *Responsionis* suæ ad *Schiaram*. Fuerunt tamen, opinor, qui ipsum monuerint, ut sibi caveret, quod secus Gallica verba Arnaldi poscerent. Nam in typis edita *Responsione*, locum Arnaldi ejusdem italice reddidit ita, ut alicubi gallica verba Arnaldi ipsius postulant; non tamen sic prorsus egit, ut sibi, in verbis iisdem expendendis, a mendaciis temperarit. Non enim omnino ab se deferi patitur, quod moris est sui. Itaque „ *mostra inquit* (p. viii.) **SOMMA SOLLECITUDINE Arnaldo, e TUTTO VEDESI CON-** „ **TURBATO.** Di che mai penserà la Paternità Vostra? „ Per la famosa lettera, che Monsignore scrisse da Angelopoli a Papa Innocenzo X. l'an. 1649. Ma a quale intendimento si affligge Arnaldo? Nè certo perchè fosse lettera scritta contro il Sacro Ordine della Compagnia di Gesù, che anzi protesta, che avrebbene ritratta abbondante materia a lavorare il PRIMO Tomo della sua maledica, e calunniosa morale Pratica; ma (l'ascoltino bene i Giudici della gran Causa Palafoxiana) ma perchè temeva Arnaldo, che la lettera scritta a Papa Innocenzo non fosse di ostacolo alla Beatificazione di Monsignore. Eccone le parole. *Io comincio la lettera da*
cid,

scripserit . En quid gallica Arnaldi ferant :
 „ Si la maniere dure dont M. de Palafox
 parle

„ *cid , che riguarda Monsignor di Palafox . Se la maniera*
 „ *ACERBA , onde Monsignor di Palafox parla de' Gesuiti*
 „ *nella sua gran lettera , potesse essere d' impedimento alla*
 „ *sua Canonizzazione , io non torrei di mezzo quest' ostacolo ,*
 „ *dicendo , che questa lettera non sia di lui , come volea pur*
 „ *tropo fare il Procuratore Fiscale ; ma con dire , che sono*
 „ *vere le cose da colui scritte ; e ch'essendoci la verità , nien-*
 „ *te pregiudica , che si scriva con calore „ .* Così consiglia-
 „ *va un Arnaldo , nemico rabbioso della Compagnia di*
 „ *Gesù , il cui consiglio fu abbracciato da' Postulatori del-*
 „ *la Causa , cui promuovono con un Sommario Addizio-*
 „ *nale pieno di calunnie contro la Compagnia di Gesù ,*
 „ *per mostrare , che , il Venerabile Palafox con eroica*
 „ *carità , e verità schietissima scrisse l' Innocenziana „ .*
 Dixi ita FERE , ut Arnaldi Gallica postulant ; propterea
 quod 1. cur ACERBUM modum , ACERBA MANIE-
 RA , non severum modum , durumve dicit , cum Arnaldus
 Gallice : *la dure maniere : scripserit ?* 2. An est quidquam
 in acerbo , quod attribuit Arnaldo , vitii ? Si nihil , cur
 majusculis litteris id vocabulum acerbo exprimendum , Le-
 ctoribusque proponendum Sycophanta duxit ? Sin est vitii
 quidquam in eodem vocabulo , jam Arnaldus in crimen
 vocabitur , quasi id vitium in Sanctis Patribus , in Apo-
 stolis , in Christo fuisse dixerit , cum ut *dure maniere* a Pa-
 lafoxio , ita *dures termes* a Patribus , ab Apostolis , a Chri-
 sto adhibitos interdum fuisse affirmarit ; cumque perspi-
 cuum per se sit , si rō *dure maniere* vertendum ACER-
 BA maniera sit , verti item rō *dures termes* in ACERBI
 TERMINI oportere . Quis autem sibi persuadeat , Ar-
 naldum , (fuerit is quantum voles Jansenianus) quid-
 quam vitii tribuisse Christo ? 3. Non dicit Arnaldus , *io*
 „ *non torrei di mezzo quest' ostacolo , sed on ne leveroit pas cet*
 „ *obstacle* , hoc est , non tolleretur id obstaculum . Quibus ver-
 bis , non quid ipse cuperet , ut Pseudo-Isidorus jactat ,
 sed quid res ipsa per sese exigeret , Arnaldus indi-
 cat , 4. Nihil in Gallicis Arnaldi verbis est , quod Ita-
 licis

„ parle des Jesuites dans sa grande lettre ,
 „ pouvoit être un obstacle à la Canonisa-
 tion

lieis *pur troppo* ab Accusatore in sua Interpretatione usur-
 paris respondeat . 5. Quæ verba addit Sycophanta : *Ma con-
 dire , che sono vere le cose &c.* non sunt Arnaldi , ut ex in-
 tegro , quem gallice paullo post dabimus , Arnaldi ejusdem
 loco patet . 6. Quod de *summa* Arnaldi sollicitudine pro Ca-
 nonizatione Palafoxii ex Epistola illa constare Responsor
 scripsit , manifestum mendacium est . Nihil enim aliud
 Arnaldus ibid. se velle ostendit , quam respondere ad ea ,
 quæ sibi scripta fuerant a Wancelo ; cavereque , ne quid
 dicatur in Causa Palafoxiana falsi . 6. *Turbatum, afflictum-
 que* Arnaldum eadem Epistola prodi , Sycophanta statuit ,
 quod falsum perinde est . Nihil enim tale ex Epistola il-
 la percipitur , ut legenti , quæ mox adjungam , palam
 fiet . 7. Falsum est item illud , quod Responsor *supponit* ,
 eum qui Jesuitarum agendi rationem reprobat , inimicum
 esse , & inimicum quidem rabidum Societatis Jesu . 8. *Me-
 tuiss-* porro Arnaldum , ne obstaculo esset Canonizationi Ve-
 nerabilis Viri Epistola ad Innocentium , mendacium perin-
 de est , quare non erat opus , ut Responsor adverti ani-
 mos ad hunc METUM ab Judicibus cuperet . Non enim
 metuere se dixit Arnaldus , sed conditione usus , *si durus
 modus* , inquit , quo usus Palafoxius , in ea Epistola per-
 scribenda , fuit , *ejus Canonizationi obstaculo esse potest &c.*
 Non enim ferri ab se , indicabat Arnaldus , ut (*quod fa-
 cere volebat Procurator Fiscalis*) diceretur , eam Epistolam
 non esse Palafoxii , cum id cum veritate componi nequi-
 ret . Hoc vero indicium hominis verum volentis est , qui
 mendacio obstaculum tolli nolit ; non viri , impedimento Ca-
 nonizationi fore eam Epistolam , metuentis . 10. Falsum
 præterea , plenumque calumniæ est , quod idem adjungit
 Responsor , Postulatores Arnaldi Consilium esse sequutos .
 Non enim consilium Arnaldi , sed veritas una fuit causa ,
 quæ illos impulit , ut Epistolam eandem a Palafoxio scri-
 ptam fuisse confiterentur . 11. Mentitur impudenter Respon-
 sor , cum *Summarium Additionale* paratum ab ipsis Postula-
 toribus , plenum esse , scribit , calumniarum adversus Societa-
 tem

„ tion , ON NE LEVEROIT PAS CET
 „ OBSTACLE EN DISANT QUE CET-
 „ TE LETTRE N' EST PAS DE LUI ,
 „ COMME VOULOIT FAIRE LE PRO-
 „ CUREUR FISCAL „. Hoc est : *Si du-
 ra , qua D. Palafoxius de Jesuitis in magna
 sua Epistola loquitur , ratio impedimento quo-
 dam esse illius Canonizationi posset ; id OB-
 STACULUM NON TOLLERETUR , DI-
 CENDO , eam Epistolam non esse suam , ut
 facere Procurator Fiscalis vellet. Audin' , ma-
 stix ? Ubi illud est tuum : Ego illud obstacu-
 lum e medio tollerem &c. „ Io torrei di mez-
 „ zo quest'ostacolo &c. ? „ An tò non tollere-
 tur*

tem Jesu . *Summarium* enim illud *additionale* Epistolæ
 S. Caroli Borromæi , S. Theresiæ , S. Johannis a Cruce ,
 Cardinalis Tournonii , Testimonia Card. Lucini , aliorum-
 que continet Virorum præstanti vel sanctitate , vel fide ,
 dignitateque illustrium . Quid ? Sanctum Carolum Borro-
 mæum , S. Theresiam , S. Johannem a Cruce , Card. Tour-
 nonium &c. in calumniatoribus audebit Responsor numerare ?
 Quamquam contra Jesuitas perimulos ex Epistolæ ,
 testimoniaque faciant , non contra *Institutum* , seu *Ordinem*
Societatis Jesu . Qua ex re etiam , quam sit frons Pseudo-
 Isidoriana impudens , plane constat , quæ quod non
 potest veritate efficere , vincere conatur fallacia , confi-
 dentiaque calumniandi . Sed Davum Responsor nunc imi-
 tatur Servum , de quo Chremes , ut est in Terentii Andria ,
 Senex dixit , Act. I. Sc. I.

- „ *Simul sceleratus Davus , si quid consilii*
 „ *Habet , ut consumat nunc , cum nihil obsint doli :*
 „ *Quem ego credo manibus , pedibusque obnixè omnia*
 „ *Facturum ; magis id adeo , mihi ut incommodet &c.*

ur id obstaculum : „ on ne leveroit pas cet
 „ obstacle „ idem tibi videtur , atque , *ego*
id obstaculum e medio tollerem : „ io torrei
 „ di mezzo quest' ostacolo „ ? Quod si non
 videtur ; si pugnancia ista sunt , uti sunt re-
 vera , interque se componi nullo modo pos-
 sunt ; quæ te impotentia animi , quis furor
 impulit , ut maledicentiæ Palafoxium accu-
 satorum , Arnaldi verba sic efferres , ut eo-
 dem ea recidere , atque illa tua italica men-
 tirere ? *At reipsa* , inquis , *Arnaldianum con-*
silium valuit tempore superiore (1) . Pergis
 ne fallax , Arnaldi id fuisse consilium di-
 cere ? Sed fuerit Arnaldi . Apud quos va-
 luit ? Annon apud Tellerium Jesuitam (2) ,
 eosque qui Jesuitis quibusdam satisfaciun-
 dum potius , quam veritati parendum arbi-
 trabantur ? Pergis porro , atque „ nunc ,
 „ inquis , mutata ratio est , & heroica illa
 „ caritas , quam modo aliqui ad Sanctos
 „ constituendos vellent , longe est ab ea dis-
 „ crepans , quæ antehac requirebatur etiam

T. II.

Q

a tam

(1) *Pseudo-Isidorus n. VII.* „ E realmente , inquit , erasi
 „ mandato ad effetto ne' tempi trascorsi l'Arnaldiano con-
 „ siglio ; ma di presente hanno le cose murato aspetto ,
 „ e la carità eroica , che ora si vorrebbe da alcuni a far
 „ Santi , è ben differente da quella , che per l'addietro si
 „ richiedeva , per sentimento di tanto celebre Giansenista ,
 Ita quidem in Mss. responsione .

(2) Vide pag. 28. hujus Vol. & seqq.

„ a tam celebri Janseniano „ . Quis tu caritatem nomines , qui Libris iis , uti video , delectare , e quibus exulat omnis de Deo , deque Proximo diligendo præceptio ? Velim porro explices , quinam ii sint , qui modo caritatem in Sanctis postulent ab ea , quam antehac Christiani exigent , discrepantem ? Nullum tu nominas . Ac si quem nominares , duplicaretur , mihi crede , quæ de te mendace , atque calumniatore jam est constituta , continenterque invalescit opinio (1). De Arnaldo autem ecquid admurmuras ? Etiam ne perstas ab eo præsidium petere , ab eo , inquam , qui re sane vera Epistolam ad Innocentium Palafoxio non adimendam , sed omnino adserendam clamat ? Qui hoc idem affirmat nixus certissimis monumentis ? Qui idipsum confirmari vociferatur consensio-

(1) Quod si caritate præditus non esset is , qui jura sua servaturus , dignitatem , & auctoritatem , eos reprehendat , qui in sese conspirant ; caritate præditi non fuissent Athanasius , cujus Apologias , Historiamque Ariarum ad Monachos legi volo ; Johannes Chrysostomus , qui in Epistola ad Innocentium I. de Theophilo Alexandrino , ejusque sociis paratæ in se persecutionis apertè loquitur ; utiturque multo durioribus verbis , quam ulus in Jesuitas Mexicanos fuerit Palafoxius in Epistola ad Innoc. X. inque ceteris suis operibus . Nil de Hilario Pictaviensi , nil de Hieronymo , nil de Patribus aliis haud paucis dico , quorum si afferre testimonia vellem , Sycophantam opprimerem . Afferam autem , si perget idem Sycophanta lædere .

ne aliorum Palafoxii Opusculorum ? Qui nihil eam non veri , nihil non recti , nihil caritati adversum , nihil denique continere judicat , quod non mirifice exemplis Patrum , Apostolorum , Christi consonum esse videatur ? Habe tibi integrum Arnaldi locum ; cumque eo dolos tuos , fallacias , mendacia patere perspexeris , pudore , si ferre frons ista potest , suffundere , ac facito tandem aliquando mentiendi modum . „ On ne
 „ leveroit pas cet obstacle , en disant que
 „ cette lettre n'est pas de lui , comme vou-
 „ loit favre le Procureur Fiscal ; car (outre
 „ que cela est présentement insoutenable
 „ après l'addition qui est à la fin du 3. Vo-
 „ lume de la *Morale Pratique*) il y a d'au-
 „ tres pieces que l'on ne peut nier qui ne
 „ soient de lui , se trouvant dans des livres
 „ qu'il a fait imprimer lui-même , & qu'il
 „ a dédiés au Roi d'Espagne , où il parle
 „ aussi durement des Jésuites . On peut voir
 „ par exemple sa lettre au P. Rada , qui est
 „ imprimée dans le 2. Vol. de la *Morale*
 „ *Pratique* , & les XII. & XIII. Articles de
 „ la 2. Partie de l'Histoire de D. de Palafox.
 „ Il faudroit qu'il eût dit des choses fauf-
 „ ses & calomnieuses , pourque cela peut
 „ faire tort à sa sainteté ; & c'est ce qu'on

„ ne trouvera point . Mais pour ce qui est
 „ des termes durs , quand ils conviennent
 „ aux choses dont on parle , & qu'on ne dit
 „ que la vérité , on ne sauroit les condam-
 „ ner , comme contraires au devoir d'un
 „ Chrétien , que ce ne soit condamner J. C.,
 „ les Apotres , & tous les Saints „ . Hoc
 est : *Non tolleretur id obstaculum dicendo ,*
hanc Epistolam (ad Innocentium) non esse
suam (Palafoxii) ut facere Procurator Fis-
calis vellet . Nam (præterquam quod defendi
id quidem modo non potest post additionem , quæ
est ad extremum Volumen tertium Moralis
Præcticæ) extant & alia loca , quæ negari
non potest , quin ejus sint , cum reperiantur
in Libris , quos idem ipse typis edi fecit , de-
dicavitque Regi Hispaniarum , quibus in locis
æque duriter loquitur de Jesuitis . Videri exem-
pli gratia possunt ejus Epistola ad P. Radam ,
quæ edita est in secundo Volumine Moralis Pra-
cticæ ; & Articuli XII. ac XIII. Partis II. Histo-
riæ Domini de Palafox . Jam vero ut id inferre
quidquam detrimenti ejus Sanctitati posset ;
oporteret , ut res ipsum falsas , & calumniosas
dixisse ostenderetur ; atque hoc est , quod om-
nino non invenietur . Sed quod de durioribus
vocabulis est , dum hæc convenient rebus , de
quibus agitur ; & non dicatur , nisi veritas ,
con-

condemnari non possent veluti contraria officio Christiani, quin una condemnare hoc esset Christum Jesum, Apostolos, omnesque Sanctos. Confer hæc, Macchiavelle Noster, hæc, inquam, cum iis confer, quæ te, ut in fraudem imperitos rerum illiceres, ex Arnaldi litteris descripsisse mentiebare; ac nega si potes, non dissimilia modo his esse, sed plane etiam repugnantia. Quid? Audebis ne posthæc, desideratum ab Arnaldo, dicere, in Palafoxio id caritatis genus, quod ad Sanctum hominem constituendum requirebatur? Quamquam dixerit hoc Arnaldus; (non dixit certe; verumtamen fac, ut dixerit) cuinam inde probabis, implicatum fuisse Palafoxium Jansenianorum erroribus? Nimirum probans omnino nemini. Atqui hoc tibi ostendendum erat, cum de hac una re omnis nostra, ut sæpe animadverti, sit quæstio.

II. Istuc redeo, inquires. Non enim progressione temporum imminuta, sed aucta majorem in modum est, inquis, Jansenianorum erga Palafoxium pietas. In Ecclesiasticis Nunciis, quæ ab Jansenianis scribi, divulgarique solent, sexies fit sublimium meritorum Palafoxii honorifica mentio. Auonymus quidam Jansenianus his fere diebus paucis, Libello quopiam suo typis edito, opuscula

Rursum a Jansenianis laudatum Palafoxii Accusator scribit. Palafoxii, Quæsnellique Libros a Refractorio quodam propositos esse, velut eo, qui percurri possint inoffenso pede.

riobis Palafoxiana, & Quesnelliana proponit
velut ea, quæ a Sancti Augustini discipulis
inoffenso PEDE LEGI possint. Quid plura?
In Urbe ipsa Catholicæ Unionis centro nonne
id observatum est, quod sine summo stupore
commemorari nequit, Viros Eminentissima
dignitate, dum id maxime eniterentur, ut
caussa Palafoxii successus prosperos haberet,
curasse, ut e parietibus ipsorum domesticis
imagines sanctorum Arnaldi, & Sancyrani
penderent; appellasse (contentis multiplici-
bus Pontificum decretis) Ecclesiam, & Eccle-
siam Patriarchalem, Schismaticam turbam Ul-
trajectionam; egisseque de Constitutione Uni-
genitus (declarata regula Fidei a Romana
Synodo, quam Benedictus XIII. Dominicanus
habuerat) ut de Constitutione reformabili,
& digna reformatione? Quid sibi vult hoc?
Nempe ab Jansenianis existimari Palafoxium
hominem factionis suæ. Hactenus tu quidem.

Quam sit ine-
pta, plenaque
calumniæ ejus-
modi accusa-
tio.

III. Sed quam improbe! Quoties Nun-
tiorum Ecclesiasticorum Auctores Augusti-
ni, Prosperi, Fulgentii, Prudentii Tri-
castini, Thomæ Aquinatis cum laude me-
minerunt? Annon plus millies? Quoties
Arnaldiana, & Quesnelliana factio & cele-
bravit, & celebrare pergit laudes S. Caroli
Borromæi, S. Francisci Salesii, Sanctæ Joh.

Fran-

Franciscæ Chantalæ , Martyris Soreli , Clementis VIII. , & Clementis IX. Pontificum Maximorum ? An tu Augustinum , Prosperum , Fulgentium , Prudentium , Thomam , Carolum Borromæum , Franciscum Salesium , Chantaliam , Sotelum , Clementes illos Pontifices duos in turbam conjicies Jansenianorum ? Quod si hi non fuere Janseniani , uti revera non fuerunt ; etsi ab Refractoriis , osoribusque Constitutionum Ecclesiæ in numero habeantur suorum aut præcursorum , aut studiosorum ; quid est , quod e laudibus , quibus Palafoxium ornandum censuerunt Refractorii , ad factionem Jansenianam ipsum pertinuisse argumentere ? Age vero tu , qui *pedibus legis* , non oculis , ecquam vim ei argumento inesse putas , quod ex Anonymi illius , quem jactas , Janseniani oratione concludi posset ? Annon Jansenianorum , Refractoriorumque omnium una vox est *percurri* Augustini , Prosperi , Fulgentii , Thomæ opera posse *inoffenso pede* ? Te ne igitur judice , Augustino , Fulgentio , Thomæ Jansenisimi est inurenda nota ? Quid fingi ista judicandi ratione potest calumniosius ? Nimirum non quid Janseniani , Refractorii-que dicant ; sed quid opera illorum , quæ a Refractoriis etiam laudantur , ferant , atten-

dendum est . Opera autem , ut Augustini ,
 Prosperi , Fulgentii , Thomæ , &c. sic Pala-
 foxii ecquid ferunt , quod non plane novis
 doctrinis Jansenianorum repugnet ? Quod
 cum alio loco demonstrarim , nunc præter-
 mittam , ne quis me actum agere conquera-
 tur . De viris Eminentissimis quod tam con-
 tumeliose scribis , plenum non modo inju-
 riæ est ; verum etiam impudentis calum-
 niæ . Nihil enim tale ipsis umquam in
 mentem venit . At vestra sic omnino fert
 institutio , ut nemini parcatis , neminem
 revereamini , neminem intactum a calumnia
 dimittendum putetis , qui rebus vestris
 non studeat . Equidem nego Sancyranum ,
 & Arnaldum Sanctos a quoquam Eminen-
 tissimorum Patrum habitos . Nego , *Eccle-
 siam* , & *Ecclesiam Patriarchalem* fuisse ap-
 pellatum coetum Ultrajectionorum . Nego ,
 Constitutionem , *Unigenitus* , in rebus fuisse
 positam , quæ *reformatione* dignæ vel *re-
 formabiles* viderentur . Confer quæ scripsimus
 Append. i. hujus voluminis p. CXXIII. *sqq.*

Virio dat Pa-
 lafoxio Accu-
 sator, quod E-
 pistolam Pasto-
 ralem nullam,
 nullū opus ad-
 versus Jansenj-
 anos errores o-
 diderit .

IV. At esse tibi gravissimum argumen-
 tum in promptu gloriare , quo efficias , mira-
 bile videri non oportere , quod tot laudibus
 ab Jansenianis ornatus fuerit Palafoxius .
 Nam is (cui tanta perscribendorum Libro-
 rum

rum, Epistolarumque Pastoralium facultas erat) ut syllabam quidem contra nefariam Jansenii doctrinam scripsit. Jam hoc perspicuè falsum est. Nam contra eam doctrinam permulta in sua Epistola Pastoralis *de Divinis Misericordiis*, ut est demonstratum, scripserat. Perge porro. Eo, inquis, Episcopo, Constitutio Urbani VIII. *damnans* Jansenii Librum inscriptum *Augustinus*, ann. 1641. in lucem prodierat. Anno 1642. die 25. Junii publicatum Sacræ Romanæ Inquisitionis Decretum fuit, quo eadem Constitutio legitima prædicabatur. Anno 1644. Decretum alterum ex eadem Inquisitione profectum est, quo Academici Lovanienſes damnati sunt contumaciæ. Næ tu (odium illud, quo acerbo, capitali, infinito penitus infito ardes in Palafoxium, expleturus) America Episcopos omnes reos ages Jansenianæ hæreseos. Ecquem enim eorum commemores, qui Epistolam ullam Pastoralem ediderit in opus, erroresque Jansenii? Ne illum quidem certe Archiepiscopum (1), quo vos usi estis in Venerabilem Virum ministro consiliorum, & seditionum particeps. Non enim

(1) Quis hic fuerit, intelligi potest ex opere Palafoxii inscripto *Cargos, y Satisfacciones del Gobierno*, Cargo X. pag. 239. Tom. XI. exque aliis monumentis, quæ nunc recensere neque est opus, neque vacat.

enim jubebat Pontifex , neque erat operæ pretium in Janseniana dogmata ad Americanos scribere , qui Jansenii ne nomen quidem audivissent . Est namque prudentis (dum nil instet periculi a studiosis novarum rerum) eos , quorum sit recta de rebus divinis fides , pravas errantium opiniones celare ; ne , si harum sint notitiam assequuti , afficiantur novitate , exercendique (itaut evenit per sæpe) ingenii causa de novis ipsis opinionibus disputare primum , inde his assuescere , postremo obstinate adhærere non dubitent . Quid porro de Urbani Constitutione Indis Palafoxius , ceterique Americani Antistites scripsissent ? Jansenium ne olim Ipreensem apud Belgas Episcopum male de merito , de libertate , de redemptione generis humani sensitisse ? At satis erat Indis , iisdem de rebus sentire catholice . An Academicos Lovanenses obstinate agere ? Quid hoc ad Indos , qui de Lovanensibus ; vix ulline extarent in natura rerum , intellexissent ? An edenda fuit aliqua Pastoralis Epistola in America a Palafoxio contra theses aliquot , libellosque Jesuitarum , qui *prohibiti* perinde , ut pleni *scandali* , & *offensionis* ipsa Constitutione declarantur (1) , quod est abs te tamen fide

sa-

(1) Vide pag. 156. sq. hujus Vol. Pari fide egit is , qui
edi-

sane, uti consuesti, mala silentio prætermisum? Quid vos, si ille Pastoralem ejusmodi Epistolam dedisset, dixissetis? Quos clamores, quas conquestiones, quas turbas non edidissetis? Concitari in vos plebem; traduci vos ipsos veluti indociles parere Apostolicæ Sedi; infamiam conflare affirmassetis Instituto vestro, ex quo tot in Americam permanissent utilitates; Palafoxium, qui hostis sit vester, nolle facere vestrum vexandorum finem; imprudentis fuisse denique id promulgare in Indiis, quod ad Theses, Libellosque in Belgio perscriptos ab Sociis pertineret. Verum si hoc fuisset imprudentis; quo demum modo prudentis fuisse futurum existimas de Janseniano Libro, deque Academicis Lovaniensibus Epistolas Pastorales ad Indos dare? Quamquam tu, universe de Lovaniensibus Academicis differens, calumniere. Quod enim vitium aliquorum tantum fuisse, ii etiam confessi superiore seculo sunt, qui partes sequebantur Jesuitarum, qua tu fide sic amplificare audes, ut fuisse commune omnium videatur?

V. At

edidit *le Recueil Historique des Bulles &c. concernant les erreurs de ces deux derniers siècles. A Mons 1597.* Nam Bullam Urbani VIII. in *Eminentis &c.* describens, quod est de

Palafoxius nil
egit hac de re
in Hispania fe-
cus, atque alii
Episcopi His-
pani fecerint.

V. At post, ubi in Hispaniam rediit (1)
Palafoxius, & Episcopatu est Oxomenfi po-
titus

de offensione, & scandalo inlato libellis Jesuitarum, præ-
termittendum, atque suppressum duxit.

(1) Pseudo-Isidorus *Resp. ad Schiaram* §. IX. „ Non sa-
rà, *inquit*, da maravigliare, che un Palafox, che fa-
cilissimo era a scriver Libri, e Pastoralì d'ogni mate-
ria, sillaba non iscrivesse contro la rea dottrina? E
pur, egli Vescovo, fu in Roma emanata da Urbano
VIII. la memorabile Costituzione, in cui si condan-
nava l'Augustinus di Gianfenio (*a dì 18. Marzo 1641.*)
Egli Vescovo, a tutti i Nunzj, e a tutti i Vescovi fu
spedito il Decreto della Congregazione del S. Uffizio,
pel quale si rasserma la legittimità della Bolla Urba-
niana (*a dì 26. Giugno 1642.*) Egli Vescovo, altra let-
tera dal medesimo Tribunale venne pubblicamente pur
fuori contro la contumacia degli Accademici Lovaniesi.
Rivenuto poi dall'Indie dovette pur egli già trasferito
alla Chiesa di Olinda avere la Bolla d'Innocenzo X. con-
tro le cinque proposizioni di Gianfenio, e quella di
Alessandro VII. in cui le Bolle Urbaniana, e Innocen-
ziana venivano confermate. I Vescovi tutti estimaro-
no in quelle circostanze, che fosse un essenziale obbli-
go delle loro dignità, l'entrare a parte della Romana
vigilanza; e perciò in molte guise fecersi a premunire
dalla pestilenziale eresia i loro popoli. Ma del nostro
Preiato in tanti anni, in cui visse Vescovo, documen-
to non si trova, onde costi, aver egli promulgata a'
suoi Fedeli una sola di queste Pontificie Costituzioni.
E pur questa promulgazione voluta era, e comandata
da Innocenzio, ed Alessandro. Il quale argomento,
benchè sia di quelli, che chiamansi negativi; posto non
però il sospetto, che si ha di lui (*A quibusnam? A
vobis nempe solum, non veritatis studio, sed malevolentie
incitati*) „ che non fosse infetto per ignoranza „ (*En ut
ignorantem modo Sycophantæ vocent eum, quem alias doctis-
simum appellarant. Sed ita hi mutant, ut tempus fert irfo-
rum, sententiam*) „ del veleno dell' astuta eresia, dà pru-
denza

titus, cur documentum reliquit omnino nullum promulgatarum ab se Innocentii X. & Alexandri VII. Constitutionum; cum Episcopi ceteri muneris tunc esse sui *obligationem essentialem* arbitrarentur, *imitari Romanam vigilantiam*; curarentque *pestilentialem hæresim a populis suæ fidei creditis*, quibus poterant modis, *avertere*? Age, nebulo, profer documenta, e quibus liqueat, Sandovalium Cardinalem, & Archiepiscopum Toletanum, ceterosque Hispnicorum Ecclesiarum Antistites plus quidpiam hoc in genere fecisse, quam a Palafoxio factum querare. At nulla, inquires, suppetunt. Quid? Soli ne Palafoxio dandum id erit vitio, ceteris non item? Aut solus Palafoxius facere debuit, quod sibi faciendum ceteri non putarunt? Ac si quid ille non fecisset eorum, quæ ceteri fecissent, censens tacitos id fuisse prætermitturos Sodales tuos? Non exprobraturos Palafoxio? Non curaturos, ut ejus ad Sedem Apostolicam deferretur nomen; idem-

„ dentemente a temere di se, che fosse egli stato il primo „ ad usare il *rispettoso silenzio verso le Bolle Romane* „. Ne tribuant alteri Sycophantæ, quod est ipsorum. Eorum enim doctrinis, agendique ratione, qua usi aliquando fuerant, id nititur obsequiosum silentium. Quanquam interdum palam etiam resistere dogmaticis Romanorum Pontificum Constitutionibus: Sed hac de re alias,

idemque veluti Janſenianus ubique gentium laceraretur? An, quod aliis permultis, etſi perſepe calumnia, a tui ſimilibus objectum eſt, id iidem tui diſſimulandum in Palafoxio iudicaſſent, cui certè apud Regem, apud Pontificem, apud omnes ſparſis Libellis plenius mendaciorum fruſtra conati eſſet creare infamiam? Vera ne, quæ tantopere cordi Pontifici Maximo ſcirent futura; vera ne, inquam, præteriſſent, ut inania, vana, falſa conſecturentur? Credat hoc tibi qui te, tuique ſimiles minime noverit; equidem, qui vos norit, neminem, arbitror, tam amentem futurum, ut credat. Quotus autem quiſque aut tuorum, aut aliorum fuit, qui ad hæc uſque tempora Palafoxio criminis loco ſit auſus ponere, quod Conſtitutiones Pontificias contra errores Janſenii non publicarit; aut non aliqua Paſtorali Epiſtola ſua Oxomenſi Populo propoſuerit? Extant Tuorum Libelli Accuſationum haud exiguo numero. In nullo vero eorum quidquam eſt huic, quod tu modo objectas, ſimile. Non enim in his carpitur Palafoxius, quaſi quidquam omiſerit facere, quod Hiſpani Epiſcopi ceteri feciſſent. Sed mitto Hiſpanos. Quid? Ullum ne tibi præſto eſt documentum, unde conſtet, aut in Bergo-

men-

mensi, aut in Patavina Ecclesia Constitutiones Alexandri VII. fuisse Pastoralis quapiam Epistola promulgatas; adactosque eos, qui beneficiis, dignitatibusque Ecclesiasticis augendi essent, ut Formulario subscriberent, a Beato Gregorio Cardinali Barbadico, quem Alexander ipse Cardinalis, & Episcopi, auxerat dignitate? Quod si non fuit opus Bergomi, neque Patavii in Italia, propterea quod nulla in iis urbibus esset factio Iansenianorum; qui de nunc fuisset opus Oxomæ in Hispania, ubi ne unum quidem fuisse possis ostendere, qui Constitutionibus iisdem resistere auderet? Expedi nunc jam, quibusnam tu Constitutionibus, Decretisque plus inesse putes auctoritatis? Iisne, quæ in Ianseniana dogmata, an iis, quæ latæ fuerint a Pontificibus Maximis in superstitiosos Ritus Sinenfium? Sane; si catholice loqui velis, auctoritatem utrisque inesse, respondebis, parem? Quid? Condemnabis ne *inobedientiæ* crimine Italiæ, Germaniæ, Belgii, Galliarum, Hispaniarum Episcopos, propterea quod non publicarint (editis Pastoralibus Epistolis) Constitutiones Clementis XI. (1), & Benedicti XIV.

Vi-

[1] *Constit. quæ incipit ex illa die &c.* quæque data fuit an. 1715. Jam non fugit Veteratorem, quid Sui hac de Con-

Viri non dignitate solum, sed etiam doctrina,
eru-

Constitutione dixerint. Horum dicta refellens Benedictus XIV. *Constit. Ex quo &c.* cujus item memini Adnotatione *seq.* „ Per Constitutionem, *inquit*, Apostolicam ADEO „ SOLEMNEM qua Clemens Papa XI. se huic CON- „ TROVERSIÆ [de Ritibus Sinensium] FINEM DE- „ DISSE TESTATUR, JUSTUM, & æquum videba- „ tur, EOS, QUI SANCTÆ SEDIS AUCTORITA- „ TEM SESE QUAMMAXIME REVERERI PRO- „ FITERENTUR, HUMILI, ET OBSEQUEN- „ TI ANIMO ILLIUS JUDICIO SEMET OMNINO „ SUBJICERE, NEC ULTERIUS QUIDQUAM CA- „ VILLARI. Nihilominus INOBEDIENTES, ET „ CAPTIOSI HOMINES exactam ejusdem Constitutio- „ nis observantiam se effugere POSSE putarunt, ea ra- „ tione, quod illa *præcepti* titulum præfert, quasi vero „ non indissolubilis legis, sed præcepti mere Ecclesiastici, „ vim haberet &c., Quin etiam eo impudentiæ progressi sunt ut an. 1739. ROMÆ, ROMÆ, inquam, quo robur ejusdem Constitutionis eluderent, eam ne commemorarent quidem, sed solum *Decretum* appellarent, an. 1710. perinde ac si non aliud illo præscriberetur, quam, ut ne quis de *MATERIA Sinensium Rituum* quidquam publicet, quæ DISCUSSA diu fuisset, non *definita*; nam de definitione verbum nullum fecere. Ac doiere quidem magnopere se, affirmarunt: „ che il P. du „ Halde [*loro facto*] avesse scritta in Franzese, e data „ alle stampe un opera intitolata, *Descrizione geografica &c. della Cina &c.* e nel terzo de' quattro Tomi, ne' qua- „ li l'avea divisa, si fosse avanzato a trattare DELLE „ CONTROVERSIE DA TANTO TEMPO DISCUS- „ SE de' Riti di quella Nazione, non ostante il DECRE- „ TO emanato l'an. 1710. col quale il Sommo Pontefice „ Clem. XI. VIETO' ESPRESSAMENTE, CHE NON „ SI PUBBLICASSE VERUNA SORTA DI LIBRI. „ E SCRITTURE SOPRA TAL MATERIA „. Quasi vero nihil definierit CLEMENS de superstitione ejusmodi Rituum, sed rem indecisam reliquerit, tantumque veta- rit, ne pro, vel contra quisquam deinceps publicare quid- piam auderet. Sic autem addidere: „ E perciò ob- be-

eruditione, virtute summi, Apostolica auctoritate (1) Ritus Sinicos superstitione imbutos esse definientium? Non arbitror; te commissurum, eos ut condemnes; sed eo potissimum

T. II.

R

fimum

„bedendo a tutti i Decreti della S. Sede (ambiguitate ipsis consueta) dichiarano, ch'essi riprovano, e aboliscono, quanto il P. du Hald ha scritto, e pubblicato [*eo nempe sensu, quem supra proposuerant*] intorno „a Riti della Cina, contro il tenore del menzionato DECRETO dell'an. 1710. „Excusaturi porro du Haldum, quid tandem commenti sunt? Librum esse Du Haldianum scriptum Gallice. Gallica autem nescire Præpositum Generalem suum. Itaque illum, qui intelligere librum nequiret, non quidem librum eundem, sed excerpta rejicere, quæ ipsi ab Assessore S. Inquisitionis proposita fuissent. Tanta scilicet Societas inopia laborabat hominum gallice peritorum, qui interpretari Præposito possent, quid eo opere contineretur. „E perchè egli, *sic enim adjungere*, non „ha letto, ne potrebbe leggere il contenuto dell'opera, „di cui si tratta, scritta in lingua Francese da lui non „intesa, specificatamente riprova, e abolisce quanto di „contrario alla determinazione del sopralodato Decreto di „Clem.XI. si CONTIENE NEGLI ESTRATTI, CHE „GLIENE HA COMUNICATO MONSIGNOR DI „DAMASCO CONCERNENTE LI DETTI RITI, „Sunt hæc monstra (non qualia sibi Adversarii de sensu composito, ac diviso Thomistarum fingunt, explicare querentes simulant exemplo litterarum patentium, quæ a M. Gen. Ord.Præd.Magistris in Theologia dari consueverunt) sunt, inquam, monstra Responsonum Confusianarum litteris comprehensa, typisque edita ab Sociis nomine Præsidis Instituti sui. Ac prodigii quidem est simile, ut tunc summa penuria Sociorum, qui gallica intelligerent, fuerit; cum tanta nunc repente extiterit copia ejus linguæ mire peritorum, a quibus Epistolæ quotidie fere in lucem edantur *au sujet de la prochaine Beatification du Ven. D. Jean de Palafox &c. sur l'Esprit de sedition de Palafox: & Sur l'esprit d'hypocrisie de Palafox &c.* Homunculi quanti estis! (1) Confit. ex Quo &c. edita an. 1742.

simum ipsos excusabis nomine, quod imprudentis iuile futurum putes, in iis Regionibus ejusmodi genus Constitutionu n (datis Pastoralibus Epistolis) promulgare, quibus in Regionibus nihil sinicæ superstitionis esset. Et fuerunt tamen (ut sint etiam fortasse hoc tempore) in Italia (1), in Galliis (2), in

[1] Quot primum editi sint pro Ritibus, qui damnari post fuerunt, ab sodalibus Adversariorum, nemo tam est imperitus rerum, quin sciat. Quid? Si ne post damnationem quidem eorundem rituum, obtemperandum candide Constitutionibus Pontificum Sodales idem putarint? Vide supra Adnotat. 1. pag. 255. sqq.

[2] Unum omnium heic Auvrignium nominabo, quod hujus tanta sit apud Sycophantam nostrum auctoritas, ut ejus *Monumentis Chronologicis & Dogmaticis* conflare ab se invidiam Palafoxio posse speret. Edidit is Auvrignius opus istiusmodi suum an. 1723. octavo nempe anno post damnatos Sinicos Ritus auctoritate Apostolica a Clem. XI. Jam vero quemadmodum is Auctor de Ritibus Sinicis agat, quamque a sensu Apostolicæ Sedis abhorreat, intelligi poterit, ex ejus *Tom. II. des Mémoires Chronologiques* pag. 335. sqq. ejusd. *Edit. & Tom. III. pag. 383. sqq. & pag. 390. & Tom. IV. pag. 165. sqq. & pag. 168. sqq. & 185. & 282. & 382.* Id autem honoris impertitur Societati Sux, ut scribat T. IV. p. 144. quia studiose oppugnabatur (an. 1696. sq.) superstitio sinica: „ il se fit alors un espece de ligue „ générale contre la Société: tout ce qu'elle avoit d'en- „ nemis cachés & couverts prirent les armes à la fois, „ & commencerent de concert à frais communs une de „ plus rudes guerres, qui se soit faite dans l'Eglise „ . Quid non ausus Franciscus Morenassius hoc eodem in genere est in X. Tomo de l'*Abregé de l'Histoire Ecclesiastique* post Constitutionem Benedicti XIV. edito, ut fert titulus, *Avenione*. Confer ejus pagg. 238. 307. 353. 377. 380. sqq. 390. sqq. &c. cognoscesque, quorumnam opibus hæc

scilicet

in Pannonia (1) &c. qui pro Sinicis Ritibus certarent, iisque nihil pravi contineri vociferarentur. Quorum quidem hominum causa, istiusmodi Constitutiones publicandas esse, existimare unus aliquis poterat. Rursum, non te fugit, editam a Benedicto XIV. fuisse Epistolam Encyclicam de Constitutione Unigenitus ad Antistites Galliarum, eandemque Epistolam fuisse a Clemente XIII. laudatam, & confirmatam. Quotus autem quisque Italorum, aut Hispanorum Præsulum fuit, qui in sua Dioecesi eam promulgandam duxerit, additis etiam suis Pastoralibus Litteris? Nullus profecto. Nam si quisquam fuisset, ecquid in eum furor Molinianorum non effudiisset contumeliarum; cum ne Benedicto quidem Pontifici Doctissimo, atque Sanctissimo pepercerint, in quem sunt a tui similibus editæ, *ad Cardinales, & Theologos Præneste congregatos, litteræ* testes sempiternæ non minus imperitiæ, quam temeritatis, impudentiæ, atque perduellionis vestræ? Postremo, Decreta ne Pontificum Maximorum Benedicti XIV.,

R 2

& Cle-

scripta, atque publica epitome historica fuerit. De du-Haldo, dixi supra *not. pag. 256. sq.*

(1) Non fugit Sycophantam quid contineat *Kalendarium Tirnaviense*.

& Clementis XII. quibus confixa censuris doctrina Berruyeriana fuit , denunciatumque Christianis omnibus , Berruyerum *scandali mensuram impleſſe* (1) ; Decreta ne , inquam , illa quispiam Episcoporum Italiæ, Hispaniæque, suis Pastoralibus Litteris, publicanda censuit , etsi Libris Berruyerianis Hispanice, Italiceque redditis plenæ essent, non modo Bibliopolarum officinæ , ædesque Civium, sed etiam Coenobia Monacharum? Cur Hispanos tu , Italosque Præsules, qui id genus Decretorum, Libris, Epistolisve Pastoralibus suis, non promulgarunt, erroris non arguis, aut saltem non vocas in Berruyerismi suspicionem? Quod si horum non modo non reprehenditis tacendi rationem , sed etiam laudatis prudentiam ; quid est, quod Palafoxium perinde sese gerentem , tam non laudetis , ut contra, Iansenianum fuisse vociferemini ? An quod is sæpe Pastorales Epistolas edere soleret ? Quasi vero non item confuerit B. Gregorius Barbadicus, Epistolas Pastorales crebras ad Clerum , Populumque suum præscribere ; cujus tamen Barbadici de Pontificiis (præsertim Alexandri VII. quæ sunt de formulario subscriben-

(1) Confer *Breve Clem. XIII.* editum an. 1758. quod incipit : *Universi Domini gregis cura.*

bendo , quæque , Barbadico ipso Episcopatum obtinente, prodierant) Constitutionibus , Epistola nulla Pastoralis extat . Innumera prope sunt exempla generis ejusdem, quibus te , si otium , & opus esset , non refutare modo , sed etiam opprimere plane possem .

VII. At promulgationem earum in Jan-
senii dogmata Constitutionum voluerant Pontifices illi , & vero ut fieret ubique imperarant ; ut ex ipsis eorum Constitutionibus plane perspicitur (1). Jam inflatu serpentis antiqui loquere . Itaque ut ille, sic tu, ab initio cum coeperis , tum non desinis , neque , uti prospicio , defines esse mendax . Nego, quidquam tale universe eos Pontifices Episcopis imperasse . Hoc imperaverant (2), ut caverent Antistites Ecclesiarum

Innocentiū X. & Alexandrū VII. imperasse, ut suæ doctrinæ Jansenismo Constitutiones ubique publicarentur , Accusator mentitur . Hoc enim universe eos Pontifices solum edixisse, ut caverent Antistites Ecclesiarum, ne quis contra Constitutiones

R 3

(1) Pseudo-Isidorus §. IX. „ E pur , inquit , questa promulgazione voluta era , e COMANDATA da Innocenzo , ed Alessandro „ . in Refrattarios

(2) Innoc. X. *Constitut. Cum Occasione &c.* „ Præcipimus omnibus Patriarchis , Archiepiscopis , Episcopis , aliisque locorum Ordinariis , nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus , ut contradictores , & rebelles quoscunque per Censuras & poenas prædictas , ceteraque juris , & facti remedia opportuna , invocato etiam ad hoc (si opus fuerit) auxilio brachii secularis , omnino coerceant , & compescant „ . Alex. VII. *Constitut. Ad Sacram B. Petri Sedem* : an. 1656. „ Præcipimus igitur omnibus Venerabilibus Fratribus Nostreis Patriarchis , Primatibus , Metro-

rum, ne quis contra quidpiam tueri, aut statuere auderet, atque Constitutiones illæ postularent; ac si ausus contra quisquam esset, in eum acriter animadverterent. Aude nunc, furia, dicere fuisse quemquam in Diœcesi Oxomenſi, qui, secus atque Constitutiones illæ ferrent, docere non veretur, & in quem acriter animadvertere Palafoxius recusaverit. Magnum apud Palafoxium, uti mox demonstrabo, magnum, inquam, Sedis Apostolicæ nomen fuit, magna dignitas, magna majestas, magna ejus auctoritas Decretorum. Itaque quidvis esse
sa.

„ tropolitanis, Archiepiscopis, Episcopis, ceterisque lo-
corum Ordinariis, ac hæreticæ pravitatis Inquisitoribus,
„ & Judicibus Ecclesiasticis, ad quos pertinet, ut præin-
sertam Innocentii prædecessoris nostri Constitutionem,
„ Declarationem, & Definitionem, juxta præsentem no-
stram Determinationem ab omnibus observari faciant
„ ac inobedientes, & rebelles prædictis pœnis, aliisque
„ juris, & facti remediis, invocato etiam, si opus fue-
rit, brachii secularis auxilio, omnino coerceant „. Ob-
servabantur autem passim in Hispania Constitutiones ejus-
modi, cum nemo esset, qui non orthodoxe iis de rebus
sentiret, quas Constitutiones ipsæ ferebant, quive aude-
ret contra ipsas non modo scribere, sed ne musitare qui-
dem. Non ergo erat publicatione opus, cui etiam adje-
ctæ essent Epistolæ Pastorales Episcoporum. Nisi forte velis,
reos inobedientiæ fuisse Episcopos Italiæ, atque Hispaniarum,
quod non publicarint litteris pastoralibus suis
Decreta Benedicti XIV. & Clem. XIII. in Berruyerî li-
bros, & dogmata, propterea quod ea Decreta ab omni-
bus observanda uterque Pontifex jusserit, volueritque, ut
proinde ipsa ad omnium notitiam perducerentur.

fatus perpeti putabat , quam ut in his servandis agi segniter pateretur . Norant id quidem Pontifices Maximi , quorum tu Constitutionibus tam sceleste abuteris ; quare non modo nihil Palafoxianorum Opusculorum proscribendum censuerunt , cum tamen vestra quædam in eum Præsulem edita damnarint ; sed etiam & perbenigne ipsum audierunt sese contra vos defendentem ; & ab injuria , ab impetu , a terrore vestro vindicatum , victorem ex jure declararunt ; & quemadmodum viventem , sic vita functum tanti habuerunt , ut dignum judicarent , de quo in sanctos referendo cogitaretur .

VIII. At ille cum nihil in quinque Jansenii propositiones , nihil ne in eos quidem , qui propositiones easdem contineri Jansenii libro negabant , scribens , satis indicavit , obsequenti se illo silentio fuisse usum , quod unum , contumaces Vicarii Parisienses biennio fere post ejus , hoc est Palafoxii , mortem de Alexandri VII. Constitutione servandum existimarunt . Multa in hanc rem dici possent , unde etiam atque etiam quam sis calumniosus , ac falsiloquus pateat . Sed non est otium . Hoc breve proponam , quod mihi abs te vere ,

Refellitur calumnia de obsequenti silentio.

ac dilucide expediri velim . Principio , quid
adversus propositiones illas quinque scriben-
dum Palafoxius judicasset , quo tempore &
fensa ipsius adversus easdem propositiones
ex Epistola Pastoralis (ut demonstravimus , in
nostris ad *Angelopolitanos* litteris) patebant ;
& nemo usquam gentium erat , qui eas sese
exsecrari non diceret ? Deinde , qui tertio
quoque , ut ita dicam , verbo parendum
omnino aiebat esse Constitutionibus , De-
cretisque Pontificum Maximorum non so-
lum ad doctrinam , sed etiam ad discipli-
nam spectantibus , annon manifeste ostendit,
quam magnopere diffideret ab iis , qui contra
Alexandri Constitutionem , propositiones il-
las quinque reperiri in Jansenii libro nega-
bant ? Postremo , uno illo *obsequenti silentio* ,
quo tandem modo contentus esse poterat is ;
qui tergiversationi nullum omnino esse oport-
tere , aiebat , locum , dum de Constitutioni-
bus , Decretisque agitur Apostolicæ Sedis :
qui contendebat iis Decretis , Constitutio-
nibusque assensionem esse ex animo adjun-
gendam ; ac non verbis solum , sed re , sed
corde esse obtemperandum docuerat persæ-
pe , defenderat , litterarumque mandaverat
monumentis ? Lege , impudens , lege , in-
quam , quæ complexus ille fuit Epistola ad
Præ-

Præfectum Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum Quam prælati
 de auctoritate Decretorum Pontificis . Co- re de Sedis A-
 gnosce quam ille ad immortalem sui laudem postolicæ au-
 præclare de iisdem Decretis senserit ; quam- thoritate Pala-
 que tui senserint perverse ad tuum dedecus, foxius senserit;
 atque ignominiam sempiternam . „ (1) Quo, quamque ad-
 377- versarii ejus
 Sedi repugna-
 rint .

(1) Defensa Canonica n. 688. *sqq. pag. 404. sqq. Tom. XII.*
Opp. Edit. Matrit. an. 1762. „ Como VV. PP. pueden de-
 „ cir, que no pedia la materia el recurso á la Santa Se-
 „ de, siendo Sacramental, y Eclesiástica, y de puntos es-
 „ pirituales, y sacramentales, cuya declaration inme-
 „ diatamente pertenece á la Apostolica Sede Romana, Ma-
 „ dre universal de las Iglesias, oraculo de la fé, cate-
 „ dra del Espiritu Santo? Si materia de Jueces Eclesia-
 „ sticos, que son Obispos, y Conservadores, y de cen-
 „ suras, y su valor, que son las armas de la Iglesia, y
 „ de la Jurisdiccion en el fuero Penitencial, que son los
 „ huesos de ella, y uno de los siete Sacramentos, y to-
 „ do lo demas que aqui se ha disputado, no pide la de-
 „ cision del Pontifice Romano, para qué formó Jesu Chri-
 „ sto Señor nuestro esta tan gran dignidad? Para qué la
 „ hizo cabeza de su Iglesia? Pastor de los Pastores, y
 „ ovejas? Vicario suyo en lo Universal del mundo? Y
 „ assi no percibo como puede escribir tal cosa V. P. R. y
 „ mucho menos lo que se sigue, que es mas claramente
 „ peor : *de que despues de haber pasado el Breve por el*
 „ *Consejo en gobierno, está pendiente en tela de Justicia en*
 „ *el mismo Consejo, por ser su juez competente.* Yo ne sé
 „ como haya pluma catolica, que se atreva á escribir
 „ estas palabras . (N. 689. *pag. 405.*) El Consejo doctissimo,
 „ y el Rey nuestro Señor Catolicissimo, y columna de la
 „ fé ha pretendido jamás, ni imaginado determinar, ni
 „ reconocer en *justicia* lo resuelto por la Santa Sede cu-
 „ ya INFALIBLE censura en MATERIAS DE FE, SA-
 „ CRAMENTALES, ECLESIASTICAS, y ESPI-
 „ RITUALES, COMO LO ES ESTA, SE HALLAN
 „ ESEN-

„ *inquit*, modo VV. Paternitates possunt di-
 „ cere materiam hanc non postulasse, ut
 „ ad Apostolicam Sedem deterretur? Ma-
 „ teries namque ipsa Spiritualis, & Sacra-
 „ mentalis est, & de Spiritualibus, Sacra-
 „ mentalibusque rebus, quarum declaratio
 „ IMMEDIATE PERTINET AD APO-
 „ STOLICAM ROMANAM SEDEM, MA-
 „ TREM UNIVERSALEM ECCLESIA-
 „ RUM, ORACULUM FIDEI, CATHE-
 „ DRAM SPIRITUS SANCTI. Si con-
 tro-

„ ESENTAS DE TODO HUMANO PODER: SIEN-
 „ DO SUPERIOR A TODA JURISDICCION LA
 „ APOSTOLICA EN LO QUE LE TOCA, SEA
 „ ECLESIASTICA, O REAL? Recurso hai por ven-
 „ tura de *justicia* de la Santa Sede a Tribunal alguno en
 „ el mundo? Ni las llaves de S. Pedro las toma en la
 „ mano con suprema autoridad otra mano, que la del
 „ Sucesor el Pontifice Romano, para abrir, y cerrar las
 „ puertas, que Dios solo fió de aquella suprema Sede?
 „ (n.690.) Pluma Catolica, y Varon tan docto, y espi-
 „ ritual ha de escribir tan peligrosas proposiciones, co-
 „ mo, *que la causa Sacramental no pedia recurso á la Apo-*
 „ *stolica Sede, y que el Breve de Innocencio X. se está dispu-*
 „ *tando en tela de justicia en el Consejo?* Que tela es esta,
 „ que están VV.PP. tegiendo? Que *justicia* la que están
 „ defendiendo, con la qual se rompe, la tunica incon-
 „ sultil de Jesu Christo bien nuestro, y se le limita la
 „ potestad á su Vicario? Num. 692. pag. 406. VV. PP.
 „ juzgan, que hacen lisonia al Rey nuestro Señor, y al
 „ Consejo en dar á entender, que los puntos Sacramen-
 „ tales le toca el decidirlos, y que no habia que recur-
 „ rir al Pontifice? *Abst*, que tal consienta nuestro Ca-
 „ tolicissimo Monarca, ni aquel doctissimo Senado, cuya
 „ Religion conozco yo mas profundamente, que no VV.PP.

„ *controversia* de Judicibus Ecclesiasticis , qui
 „ sunt Episcopi , & de Conservatoribus ,
 „ & de censuris , ipsarumque valore , quæ
 „ sunt arma Ecclesiæ , & de Jurisdictione
 „ in foro poenitentiae , deque ceteris re-
 „ bus , de quibus disputatum est , (*si ea con-*
 „ *troversia* , *inquam*) NON , PETIT A
 „ PONTIFICE ROMANO DECISIO-
 „ MEM , CUR INSTITUIT IESUS
 „ CHRISTUS MAGNAM HANC DI-
 „ GNITATEM ? CUR CAPUT ECCLE-
 „ SIÆ SUÆ fecit ? PASTOREMQUE
 „ PASTORUM , ET OVium ? VICA-
 „ RIUMQUE SVUM IN UNIVERSO
 „ MUNDO ? Itaque non percipio , quo-
 „ modo istud potuerit scribere Vestra Pater-
 „ nitas Reverenda ; multoque minus perci-
 „ cipio , quod sequitur , quodque est magis
 „ clare pejus : *quod posteaquam Breve a*
 „ *Consilio emissum est in ratione regiminis ,*
 „ *pendeat in tela (seu in ratione) justitiæ in*
 „ *eodem Consilio , cum sit ejus judex compe-*
 „ *tens* „ . Equidem nescio , quomodo esse Ca-
 „ tholicus calamus possit , qui eo progrædia-
 „ tur , ut istiusmodi verba scribat . Consi-
 „ lium ne doctissimum , & Rex noster Do-
 „ minus , in primis Catholicus , & columen
 „ fidei prætendit umquam ; aut somnia-
 vit

„ vit decernere, & recognoscere, EX JURE,
 „ QUOD DIREPTUM EST AB
 „ APOSTOLICA SEDE, CUJUS INFAL-
 „ LIBILIS CENSURA IN MATERIIS
 „ FIDEI, SACRAMENTALIBUS. EC-
 „ CLESIASTICIS, ET SPIRITUALI-
 „ BUS, CUJUSMODI EST HÆC NO-
 „ STRA, EXEMPTA EST AB OMNI
 „ HUMANA POTESTATE; CUM OMNI
 „ JURISDICTIONE SUPERIOR SI T
 „ APOSTOLICA IN EO QUOD AD IP-
 „ SAM PERTINET? AN FORTE PRO-
 „ VOCATIO JUSTITIÆ ERIT AB
 „ APOSTOLICA SEDE AD ULLUM
 „ TRIBUNAL IN MUNDO; AUT ALIA
 „ MANUS SUPREMA AUCTORITA-
 „ TE ACCIPIT e manibus Petri claves,
 „ quam successoris (ejusdem Sancti Petri)
 „ Romani Pontificis manus, ut aperiat,
 „ claudatque portas, quas Deus solum
 „ credidit ei Supremæ Sedi? Calamus Ca-
 „ tholicus, & vir tam doctus, & Spi-
 „ ritualis adeo periculosas propositiones scri-
 „ bat. *Sacramentalem causam non petere pro-*
 „ *vocationem ad Apostolicam Sedem : O Bre-*
 „ *ve Innocentii X. in tela (seu ratione) ju-*
 „ *stitiæ ab Consilio in disputationem vocari?*
 „ Cujusmodi TELA ISTA EST QVAM PA-
 TER-

„ TERNITATES VESTRÆ TEXVNT ? Cujus-
 „ modi JUSTITIA , QVAM DEFENDVNT ,
 „ QVEQVÆ LACERAT INCONSVTILEM JESV
 „ CHRISTI BONI NOSTRI TVNICAM ; AC
 „ LIMITAT VICARII EJVS POTESTATEM ?
 „ VESTRÆ PATERNITATES PVTANT , rem
 „ gratam facere Regi Domino Nostro , &
 „ Consilio , ipsis suggerendo , eorum juris
 „ esse res Sacramentales decidere , neque
 „ oportuisse provocare ad Apostolicam Se-
 „ dem ? *Absit* , ut his consentiat Catholi-
 „ cissimus Monarcha Noster , aut doctissi-
 „ mus ille Senatus , quorum religio altius
 „ mihi cognita est , quam Vestris Paterni-
 „ tatibus &c. „ . Ecquis umquam Janse-
 „ nianorum tam contemptim de Summorum
 „ Pontificum auctoritate scripsit , ut tuus ille
 „ Præfectus Provinciæ Mexicanæ est ausus
 „ scribere ? Ecquis majore pietate , magis ca-
 „ tholice Orthodoxus de Constitutionibus ,
 „ Decretis , Dignitate Apostolicæ Sedis egit ,
 „ quam est actum a Palafoxio ? Et audes ta-
 „ men , nebulo , hunc in crimen vocare viola-
 „ tarum , silentio , Bullarum Pontificiarum , qui
 „ tam magnifice de *Brevibus* etiam loquutus
 „ sit ? Tuos autem , qui tam pervicaciter Pon-
 „ tificis Decretis resisterint , & auctoritatem ,
 „ ex jure de rebus Sacramentalibus cognos-
 „ cent .

scendi , quam ademissent Apostolicæ Se-
 di , transfulerint , Harminianorum more ,
 in laicos Magistratus ? Rursum Venerabilis
 idem Antistes *Epist. ad Horatium Caro-*
chium (1) : „ Controversiæ Sinenfes , inquit ,
 „ inter Paternitates Vestras , & Ordines
 „ S. Francisci . & Sancti Dominici . . tur-
 „ barunt Ecclesiam Orientalem amplissima-
 „ rum illarum Provinciarum , quoadusque
 „ LVX APOSTOLICA ILLUMINAVIT EA DV-
 „ BIA , OMNIA FERE DECLARANDO IN FA-
 „ VOREM DVORVM ORDINVM S. FRANCI-
 „ SCI , ET SANCTI DOMINICI , VT EX ORI-
 „ GINALIBVS DECRETIS , QVÆ PENES ME
 HA-

(1) Num. 215. *sqq. Tom. XI. Edit. ejusd. pag. 213.* „ Las
 „ controversias de China entre VV. Paternidades , y las
 „ dos Religiones de S. Francisco , y Santo Domingo , de
 „ que tengo dos Tomos grandes en mi poder sobre la
 „ forma de catequizar aquellos Neofitos , y si se les pue-
 „ de dilatar el conocimiento del Misterio de la passion ,
 „ y muerte de Jesu Christo , y si estan obligados á guar-
 „ dar los preceptos positivos , y otros puntos gravissimos
 „ han renido turbada la Iglesia Oriental de aquellas Pro-
 „ vincias hasta que la LUZ APOSTOLICA ALUM-
 „ BRO' ESTAS DUDAS DECLARANDOLO C A S I
 „ TODO EN FAVOR DE LAS , DOS RELIGIONES
 „ DE S. FRANCISCO , Y SANTO DOMINGO , CO-
 „ MO PARECE POR LOS DECRETOS ORIGINA-
 „ LES , QUE TENGO , en los quales hay circunstan-
 „ cias de gran documento , y aun escarmiento á la Com-
 „ pañia , para que fie mas de la Iglesia de Dios , que de
 „ sí como EN QUANTO DEFINE La Catedra Univer-
 „ sal de S. Pedro, Maestra, y luz de las verdades catolicas , .

„ HABEO, APPARET, IN QUIBUS MAGNI
 „ DOCUMENTI CIRCUMSTANTIÆ SVNT, AC
 „ SIMVL ETIAM EXEMPLI SOCIETATI, VT
 „ FIDAT MAGIS ECCLESIAE DEI, QVAM SI-
 „ BI, STETQVE IIS, QVÆ DEFINIT CATHE-
 „ DRA VNIVERSALIS S. PETRI MAGISTRA,
 „ ET LVX VERITATVM CATHOLICARVM „
 Et in Epistola ad Regem Catholicum Phi-
 lippum IV. præfixa Operi inscripto, *Satisfac-
 cion al Memorial de los Religiosos de la
 Compañia n.viii.* (1) „ Debeat admodum
 „ obedire fideles Decretis Conciliorum Sy-
 „ nodalibus; attentius provincialibus; plus
 „ his generalibus; OMNIUM MAXIME
 „ IIS, QUÆ AB APOSTOLICA SEDE
 „ MANANT, MAGISTRA FIDEI, OR-
 „ GANO DIVINI SPIRITUS, CANA-
 LI

(1) *Pag. 275. Tom. XI.* „ Mucho deben obedecer los Fie-
 „ les los Decretos de los Concilios Sinodales; pero con
 „ mayor atencion los Provinciales: mas que estos los Na-
 „ cionales: sobre ellos los Generales: mas que todos los
 „ de la Sede Apostolica Maestra de la Fé, Organo del Es-
 „ piritu Divino, Canal de las verdades catolicas, Cate-
 „ dra de la enseñanza Christiana, á la qual prometió Dios
 „ LA INFALIBLE CENSURA DE LO QUE DETER-
 „ MINASSE. A estos Decretos Santos y sagrados debe
 „ servir la OBEDIENCIA: a estos ministrar el RENDI-
 „ MIENTO, y OBECEDER prostrada la humildad, y su-
 „ mision: á estos Santos Apostolicos Decretos defienden los
 „ Principes de la tierra: a estos PROMUEVEN, Y PRO-
 „ PUGNAN LOS OBISPOS: a estos con la pluma,
 „ con la voz, con el exemplo defienden las Religiones.

„ LI VERITATUM CATHOLICA-
 „ RUM ; CATHEDRA DOCTRINÆ
 „ CHRISTIANÆ , CUI PROMISIT
 „ DEUS CENSURAM INFALLIBILEM
 „ RERUM, QUAS DETERMINET. HIS
 „ SANCTIS, SACRATISQUE DECRE-
 „ TIS DEBET SERVIRE OBEDIEN-
 „ TIA : HIS MINISTRARE SUBJE-
 „ CTIO, ET OBEDIRE PROSTRATA
 „ HUMILITAS, ET SUBMISSIO,
 „ HÆC Sancta Apostolica Decreta defen-
 „ dunt Principes terræ : hæc promovent,
 „ & propugnant Episcopi : hæc calamo,
 „ voce, exemplo defendunt Ordines Reli-
 „ giosi. Et paulo post (1) : „ Quatuor jam
 an-

[1] *Num. IX. pag. 276.* „ Quatro años há, y mas, Se-
 „ ñor, que la Santidad de Innocencio X. Vicario de Jesus
 „ Christo en la tierra, definió veinte y seis Decretos Sa-
 „ cramentales, Jurisdiccionales, Eclesiasticos importantí-
 „ simos, á instancia de la Religion de la Compañía, y de
 „ la dignidad Episcopal, que uniformemente concurrimos
 „ en CONSULTAR AL ORACULO DIVINO EN EL
 „ PONTIFICE ROMANO. Su Beatitud oídas las par-
 „ tes, resolvió lo conveniente : Redujo á Bula Apostoli-
 „ ca estas tantas determinaciones : expedióse de conformi-
 „ dad : presentóse en el consejo supremo de las Indias,
 „ para que (como es costumbre) tuviese con el amparo
 „ Real seguro efecto en la nueva-España. Reclamaron
 „ en el los Religiosos Jesuitas, resistiendo que pasasse.
 „ Causaron admiración á los que vesan oponerle en el TRI-
 „ BUNAL SEGLAR A LA APOSTOLICA BULA,
 „ QUE ELLOS MISMOS PIDIERON A LA POTE-
 STAD

„ anni sunt, eoque amplius (Domine) quo
 „ ex tempore Sanctitas Innocentii X. Vi-
 „ carii in Terris Jesu Christi, definivit De-
 „ cretis viginti sex articulos quosdam de
 „ rebus Sacramentalibus , Jurisdictionali-
 „ bus, & Ecclesiasticis maximi certe mo-
 „ menti, petentibus Societate, & Episcopa-
 „ li Dignitate ; nam concorditer concurre-
 „ mus ad consulendum ; in Romano Pon-
 „ tifice Divinum oraculum. Sanctitas Sua
 „ auditis partibus , statuit, quod conve-
 „ niebat : reduxit in Bullam Apostolicam
 „ ea Sancta Decreta ; quæ expedita fuit ,
 „ propositaque Supremo Indiarum Consilio,
 „ ut (quemadmodum moris est) protec-
 „ tione Regis tutum in Nova Hispania exi-
 „ tum obtineret. RECLAMARUNT RE-
 „ LIGIOSI JESUITÆ, impedireque cona-
 „ ti sunt , ne id per Consilium fieret . Mo-
 „ verunt admirationem iis, qui videbant op-
 „ poni IPSOS APUD LAICUM TRIBU-
 „ NAL APOSTOLICÆ BULLÆ, quam
 „ illi ipsi petierant a Suprema potestate, &
 „ spiritali . Cum res adeo esset gravis, addu-
 „ cta ad consultationem res cum Majestate
 T. II. S Ve-

„ STAD SUPREMA Y ESPIRITUAL . Consultóse la
 „ materia con V. Magestad , por ser tan grave , aunque
 „ no se acostumbra . Mandó que se obedeciese .

„ Vestra fuit, etsi id non esset in more pos-
 „ tum . Jussit (Majestas Vestra) ut Bullæ
 „ præstaretur obedientia . . . (1) Sed illi ægrè
 „ ferentes ... averfati lucem tribunalis Supe-
 „ rioris, confugerunt (res nova !) ad infe-
 „ rius . Petierunt in Indiis ab Audientia ,
 „ ut (Bulla) detineretur , id quod a Consi-
 „ lio impetrare nequiverant . Impedierunt .
 „ annis duobus, studio, artibusque suis ho-
 „ rum Sacrorum Decretorum exsequutio-
 „ nem &c. „ Viden. quæ Venerabilis Viri
 de Auctoritate Apostolica Sedis, quæ de vi
 Decretorum ejus, quæ de *submissione*, *obe-*
dienciaque ipsi adhibenda Palafoxii Senten-
 tia fuerit ? Qui vero contra conatus, quæ
 vestræ pugnæ, ne obediretis, quæ studia,
 quæ artes, qui animi parati semper ad au-
 dendum ? Tune igitur, quod tuum, tuorum-
 que est, in Palafoxium transferas, qui idip-
 sum tantopere, ut in oppugnatoribus cete-
 ris Sedis Apostolicæ Decretorum, ita in
 vobis est detestatus ? Sed pergam . Addit
 mox de tuis ad Regem scribens vir Vene-
 ra-

(1) Num. X. „ Pero ellos, mal contentos volviendo
 „ las espaldas á esta luz del Tribunal superior, recurrieron
 „ (caso nuevo !) al inferior . Pidieron en las Indias la
 „ retencion á la Audiencia , que no pudieron conseguir
 „ en el Consejo . Suspendieron , a viva fuerza de diligen-
 „ cias, dos años la egecucion d estos sagrados Decretos &c. „

rabilis *num. XL*. (1) „ Quos ignes non ja-
 „ culantur in pectus sincerum sanctorum
 „ Ordinum , ut iis persuadeant , adversus
 „ Ordines ipsos emissum esse Breve Aposto-
 „ licum ; quod eos (*Jesuitas*) solos ad
 „ officium redigit ? Curant causam (*pe-*
 „ *culiarem suam*) communem facere , at-
 „ que ita dividere pacem , constantemque
 „ Cleri utriusq; Secularis, & Regularis con-
 „ junctionem . Concitant universe odium
 „ in Præfulem , qui ipsos amat ex corde ,
 „ suamque agit Sanctam , & justam , ne-
 „ cessitate adactus , causam . Et hi tamen
 „ Religiosi (*Jesuitæ*) persuadere mundo
 „ tentant , contra Clerum esse , quod favet
 „ Ordinibus Regularibus ; & contra Ordī-
 „ S 2 nes

(1) Pag. 293. „ Qué fuego no arrojan 'al sencillo pecho
 „ de las Santas Religiones , persuadiendoles que es con-
 „ tra ellas este Apostolico Breve , quando solo a ellos
 „ modera . Procuran hacer la causa comun , y dividir con-
 „ esto la paz , y union constante de entrambos Cleros
 „ Secular , y Regular . Solicitan universalmente odio con-
 „ tra un Prelado , que cordialmente los ama , y sigue ne-
 „ cessitado una causa santa , y justa . Y todavia estos Re-
 „ ligiosos persuaden el mundo , que es contra el Clero ,
 „ lo que es favorable á las Religiones ; y contra las Re-
 „ ligiones lo que es favorable al Clero : y quando el Pon-
 „ tifice Romano, Padre comun de los unos, y de los otros,
 „ con sus Santos Decretos nos concierta , nos compone,
 „ pacifica , y endereza ; ellos contra sus Decretos nos di-
 „ viden , separan , y descomponen , y si no lo consiguen,
 „ lo intentan , y solicitan . Qué sin razones son estas &c,

„ nes Regulares, quod favet Clero : dumque
 „ Romanus Pontifex communis omnium
 „ nostrum Pater suis SANCTIS DECRE-
 „ TIS nos in ordinem redigit , nos com-
 „ ponit , nos ad pacem inducit , nos di-
 „ rigit ; illi (*Jesuitæ*) contra ejus Decre-
 „ ta nos dividunt , nos separant , nos dis-
 „ jungunt ; idque si assequi non possunt ,
 „ tentant nihilominus , atque sollicitant .
 „ Quæ hæc tanta est iniquitas ? &c. „ .
 Et in Libro inscripto *satisfaccion al Me-*
memorial de los Religiosos de la Compañia
 §. LXII. (1) „ Quid , ad præstandam Brevi
 San-

(1) Pag. 322. „ Qué tiene que vér , para que se obe-
 „ dezca el Breve de su Santidad , decir muchísimo mal
 „ del Obispo de la Puebla de los Angeles en estos , y
 „ otros innumerables escritos ? Que tiene que ver , levan-
 „ tarle muchas calumnias , y con ellas la horrible de
 „ que ha escrito contra el Instituto de las Sagradas Reli-
 „ giones , cosa que sola pudiera hacer un enemigo pú-
 „ blico de la fé católica ? Doy que el Obispo sea gran-
 „ disimo pecador , y los de la Compañia Santísimos Re-
 „ ligiosos : por esso no han de obedecer el Breve Aposto-
 „ lico los santísimos contra el peccador , hablando el Bre-
 „ ve en favor del peccador , y contra los santísimos ? El
 „ Obispo se enmendará de sus graves culpas , y enmien-
 „ dense los Religiosos de la Compañia de la inobediencia
 „ à este Santo Breve . Ha de pagar el Sumo Pontifi-
 „ ce los pecados de este Prelado al solicitar la obediencia
 „ , y de los Religiosos de la Compañia al resistirse con
 „ la repugnancia . No se conoce , que todo esto es arro-
 „ jar polvo , y ceniza á los ojos de los Ministros , y de
 los

„ Sanctitatis Suæ Obedientiam , refert ob-
 „ loqui maxime de Episcopo Populi An-
 „ gelorum in hisce scriptis , inque aliis
 „ innumerabilibus ? Quid refert instruc-
 „ re in eum multas calumnias , cumque
 „ iis horrendam illam , *scripsisse ipsum*
 „ *contra Institutum Sacrorum Ordinum* , quæ
 „ res una constituere posset publicum fi-
 „ dei catholicæ inimicum ? Do Episcopum
 „ esse maximum peccatorem , hominesque
 „ Societatis *Religiosos sanctissimos* : an prop-
 „ terea *sanctissimi* contra *peccatorem* non
 „ oportet , ut pareant Apostolico Brevi ,
 „ cum Breve ipsum *peccatori* faveat , &
 „ contra *Sanctissimos* loquatur ? Age Epif-
 „ copus poenitentiam de gravibus culpâs
 „ suis ; & emendent sese Religiosi Socie-
 „ tatis ita , ut desinant huic Sancto Bre-
 „ vi inobedientes esse . Pœnas ne Sum-
 „ mus Pontifex debet pendere culpârum
 „ Episcopi ad obedientiam cohortantis ,
 „ & Religiosorum Societatis pugnaciter
 „ resistentium ? Annon perspicitur , to-
 „ tum hoc idem , esse ac pulverem , cine-
 „ remque jacere in oculos Ministrorum ,
 „ & Populorum , ut ne videant veritatem

S 3

caus-

„ los pueblos , porque no vean la verdad de la causa , que
 „ defiende ?

„ caussæ, quam defendit &c. ? „ Cumque
 „ Jesuitæ conquesti apud Regem essent (1) oc-
 „ casionem *audaciæ* in Religiosos, *contemptus-*
 „ *que hæreticis* a Venerabili Præsule nostro da-
 „ ri; respondit idem Antistes: „ Tanti, *in-*
 „ „ *quiens*, emit Domine, in hac vita plena mi-
 „ „ seriarum, atque spinarum Episcopus ve-
 „ „ ritatis defensionem; quandoquidem, ex
 „ „ quo Christus Bonum nostrum ob eam
 „ „ rem habitus fuit (ab Judæis) Samarita-
 „ „ nus, populorumque incitator ad seditio-
 „ „ nem; hoc pretio emitur animarum bo-
 „ „ num. Quantum enim est fundamenti in
 „ „ animadversionibus, quæ *quarta hæc*, „ (*li-*
 „ „ *belli supplicis Jesuitarum*), „ *clausula* conti-
 „ „ nentur? Non plus, quam quod Episco-
 „ „ pus petat, ut Religiosi Societatis pa-
 „ „ reant Brevi Sanctitatis Suxæ, & litte-
 „ „ ris Majestatis Vestræ, quibus resistunt
 „ „ tam

[1] *Ibid. Clausula IV. n. LXV. pag. 323.* „ Tanto cuesta, Se-
 „ ñor, en esta vida llena de miserias, y de espinas defen-
 „ der la verdad un Prelado, porque desde que Christo
 „ Bien nuestro por esso fué tenido por Samaritano, y re-
 „ volvedor de pueblos, se compra á este precio el bien
 „ de las almas... Qué fundamento tienen todas las pon-
 „ deraciones de esta Clausula IV?.. No mas que pedir el
 „ Obispo de la Puebla que obedezcan los Religiosos de la
 „ Compañia el Breve de su Santidad, y las Cédulas de V.
 „ Magestad, á que se oponen con tan grande perjuicio de
 „ la Sede Apostólica, daño, y ruina de las almas de aquel
 „ Obispado, y de aquel decoro que se debe a la Mage-
 „ stad Real.

„ tam magno Sedis Apostolicæ detrimen-
 „ to ; tamque gravi damno , & ruina ani-
 „ marum illius Episcopatus ; & honoris ,
 „ qui debetur Regiæ Majestati . (1) HÆ-
 „ RETICI ABHORRENT AB APO-
 „ STOLICA SEDE : Episcopus defendit
 „ Decreta Sedis Apostolicæ . Religiosi
 „ Societatis hac in causa eis resistunt , ea-
 „ que vehementissime impugnant . Quis con-
 „ temtum inspirat ? Quis dat hæreticis auda-
 „ ciæ , & catholicis offensionis , & scandali
 „ occasionem : Isne , qui subjicit sese Apo-
 „ stolicæ Sedi , curatque , ut ei obediat : an
 „ qui ab utroque sibi caver , ipsi resistit hac
 „ in causa , . Mitto , quæ §. 109. sq. compre-
 „ hendit , quæ ceteroquin video esse gravis-
 „ sima . Ad illud enim venire malo , quod est
 „ de Jesuitis , qui ab Rege postulaverant , ut
 „ *detineretur* , neque vim obtinere permit-
 „ teretur BREVE Pontificis , *ut in sua obli-*

S 4

vio-

[1] §. 68. pag. 25. „ Los Hereges aborrecen la Apostoli-
 „ ca Sede , EL OBISPO DEFIENDE LOS DECRE-
 „ TOS DE LA SEDE APOSTOLICA , y los RELI-
 „ GIOSOS DE LA COMPAÑIA EN ESTA CAUSA
 „ LOS REPUGNAN , E IMPUGNAN FORTISSI-
 „ MAMENTE . QUIEN DA AVILANTEZ , Y OCA-
 „ SION DE AUDACIA A LOS HEREGES , Y ESCAN-
 „ DALO A LOS CATOLICOS ? EL QUE SE SUJE-
 „ TA , Y SOLICITA LA OBEDIENCIA A LA APO-
 „ STOLICA SEDE , O EL QUE EN ESTA CAUSA
 „ SE RESISTE , Y DEFIENDE DE ELLA ?

vione tot differentiarum CAUSSA sepeliretur (1). Hos enim, sese refractariorum more auditos non fuisse mentientes, cum vir Venerabilis egregie confutasset (2) tum „ Probe, *inquit*, perspicitur, quam „ hæc sit obediens eorum, quamque ratione firmata prætenso; petit enim ut „ non modo *mortuum* videatur (hoc enim „ est *detentum*) sed *sepeliatur etiam vivum*, quodque pejus est, *oblivioni* detur „ Apostolicum, Sanctissimum, idemque „ Utilissimum Breve; utque id crudelitatis genus exequatur manus Catholici in „ primis, Pii, ac Religiosi Regis „ Paulo post agens de conquestione Jesuitarum detractum esse agentium decori, & existimationi suæ. „ (1) Si hæc, *inquit*, sententia

(1) Ira Jesuitæ in suo Libello supplici ad Regem *Clau-fula VIII. §. IX.* „ Mandar, que se retenga (el Breve) pa- „ ra que en resoldido se sepulte la causa de tantas dife- „ rencias „.

[2] *Satisfacim. §. CXXXIII. sqq., pag. 349.* „ Bien „ se vé quån justificada, y obediente es esta pretension, „ pues pide que se vea, non solo muerto (esto es *reteni- do*) si no *sepultado vivo*, y lo que es mas, OLVIDA- „ DO UN BREVE APOSTOLICO SANTISSIMO, „ y UTILISSIMO; Y que esta crueldad la egecute la „ mano del Rey mas Catolico, Pio, y Religioso, que „ han conocido los siglos „.

(3) Num. 172. pag. 361. „ En acreditando una máxima „ como esta, apenàs queda en la Iglesia quien obedezca „ à los

„tia probanda est, vix supererit in Ec-
 „clesia, qui Brevibus, Constitutionibus-
 „que Apostolicis pareat. Nam si his pa-
 „rendo detrahunt honori suo Jesuitæ, cur
 „non item id dicere poterunt Ordines
 „ceteri excellentes, antiquiores, non
 „minus ardentes studio pietatis, pleni,
 „erga Ecclesiam... meritorum? ... Si Re-
 „ligiosos Decretis Apostolicis obtempera-
 „re idem est, atque honori suo detrahe-
 „re, cur non etiam idem accidet, si Epif-
 „scopi, rationem habentes existimationis
 „sue, non obediant Apostolicis Brevibus?
 „Quomodo iis obedient laici? ... Ad quem
 „igitur statum redigeretur obedientia illa,
 „& veneratio debita Apostolicæ Sedi, Capiti
 „Universali Ecclesiæ, Vicario Jesu Christi
 „in terris, Clavibus Sancti Petri,,?

Quid

„á los Breves, y las Bulas Apostolicas. Pues si es discre-
 „dito el obedecerlas la Compañia, porquè no las de-
 „más excelentes Religiones mas antiquas, y no menos
 „fervorosas, llenas... de meritos, y servicios á la Igle-
 „sia... Si es discredito, que obedezcan las Religiones
 „sagradas á los Breves Apostolicos; porquè no lo ha de
 „ser que los obedezcan los Obispos, y Prelados de la
 „Iglesia... Y si la Compañia, y las demás Religiones,
 „y los Obispos, mirando á su estimacion no obedecen
 „los Apostolicos Breves, como los obedecerán, los Segla-
 „res? ... A què estado, pues, se reducirla aquella obe-
 „diencia, y veneracion debida á la Apostolica Sede, á
 „la Cabeza universal de la Iglesia, al Vicario de Jesu
 „Christo en la tierra, á las llaves de San Pedro,,?

Quid tu ad hæc sycophanta, atque ad tot alia capita generis ejusdem? Adhuc ne illum silentio, non animo, non re obsequutum Decretis Apostolicis perges dicere, qui tanto studio, tam sæpe, verbo, scriptis, opera curavit, ut Sedi Apostolicæ resistendi finem vos aliquando faceretis, ejusque Constitutionibus disceretis obtemperare; quas tamen vos ipsi a potestate laica *sepeliri* petebatis *perpetua oblivione*, quasi causa essent dissensionum! Utri, quæso te, Jansenianorum, Refractoriorumque repugnandi Decretis Pontificum rationem probarunt: ille qui Decretis Pontificiis non modo, quæ de doctrina, sed etiam quæ de disciplina Ecclesiastica essent, subjici quemque, demisseque parere oportere docuit, ac voce, libris editis, opere comprobavit: an vos, qui ea impediri, detineri, sepeliri oblivione & postulastis enixe, & quibuscumque potuistis opibus, nervis, dolis, mendaciis, artibus contendistis? Vestra ne fraus, vestrum facinus, vestrum scelus, vestra audacia ita vos de sanitate, ac mente deturbat; ut eum Jansenianæ factioni non acquiescendi Decretis Pontificiis exempla dedisse affirmetis, qui ne vos daretis, tantopere cavisset; quodque caverit, tot esset perpeffus calamitates? Neque

que vero tum solum , cum Episcopus esset Angelopolitanorum : sed post etiam quam accessit ad Oxomenis Ecclesiæ gubernacula, ad extremum usque vitæ suæ tempus Vir Venerabilis de Sedis Apostolicæ auctoritate ita docuit, prædicavit, scripsit, ut, sine gravissimo scelere, ei resistere, aut non ex animo obtemperare posse neminem, confirmarit. In Epistola ad Alexandrum VII. in Interiore Vita sua, in reliquis libris, in eoque in primis opere, quod de *Excellentiis* Sancti Petri inscripsit, quodque perfecit an. 1659., qui quidem annus ipsi supremus fuit, Pontifices Romanos legitimos Jesu Christi Vicarios professus est; Sedi Apostolicæ immediate Spiritum Sanctum adfiscere; eos, qui Episcopum Urbis Romæ non agnoscant Caput esse Ecclesiæ, in foribus esse inferorum; Sedem Romanam purum semper dogma fidei servaturam: Non in hæreses solum, sed in calamitates etiam ingentes incidisse nationes illas, quæ se a Petri Sede sejunxerint: Pontificis Maximi potestatem non ex more, consuetudineque pendere; semperque tam in digno, quam in indigno vigere; fleque Magistrum doctrinæ veræ: „ Ea Sedes; „ *inquit*, (1) ille Præsul, id est Petrus, ejus-

[1] Lib.I. Cap. XVI. n. IV. pag. 77. „ aquella Silla, y aquel

„ ejusque Successores sunt quisque pri-
 „ mus , Major Pater Universæ Ecclesiæ ,
 „ cui omnes adjutores sumus , adssistimus ,
 „ & uti Patri , & Pastori OBTEMPERA-
 „ MUS .. Dux fuit Petrus , ejusque Suc-
 „ cessores , Princeps exercitus , & Magi-
 „ ster Doctrinæ sanctæ , & veræ . Qui
 „ HUNG DUCEM NON SEQUITUR ; QUI
 „ HUIC LUCI NON CREDIT , MANET IN
 „ TENEBRIS PERDITUS „ Jam intelligis ,
 quo in loco versere . Non enim Succes-
 sorem Petri ducem sequere , non credis huic
 luci , non obtemperas Pontifici Maximo ,
 cum id labores , idque enitare , ut quæ
 vel a Congregatione probata ipsi , vel quæ
 ab eo per sese constituta de doctrina Pala-
 foxii sunt , labefactentur , & concidant .
 At oportuisset , ut Epistolam Pastoralem
 aliquam Palafoxius ederet , qua Constitu-
 tiones latas in Jansenii dogmata publicaret ,
 cum suspectus Jansenismi esset ? Tamen ne
 a ma-

„ aquél Prelado , esto es S. Pedro , y sus Sucesores , son
 „ cada uno el mayor , el primero , el Padre universal de
 „ la Iglesia , y á quien todos ayudamos , asistimos , y
 „ como á Padre , y Pastor obedecemos . n.6. „ Guja fue
 „ Pedro , y sus Sucesores , capitan , cuudillo , y maestro
 „ de la Santa y verdadera doctrina : QUIEN NO SE-
 „ GUIERE A ESTA GUIA Y CREYERE A ESTA
 „ CLARISIMA LUZ , QUEDA PERDIDO EN TI-
 „ NIEBLAS „ .

a malitia non recedis? Quibus suspectus erat? Quis eum vocarat in Janfenismi suspicionem? Nomina, si potes, unum aliquem, saltem tuorum, qui tamen adeo faciles fueritis in fingendis Janfenianis. At non potes. Nemo enim tum fuit, nemo post etiam ad hæc usque tempora, qui, ut vos modo, eam ipsi conflare sit conatus invidiam. Quis igitur eo tua progredi temeritas potuit, atque impudentia, ut eum Janfeniani erroris fuisse suspectum scriberes? Verum quid opus est tam sæpe, tamque diu operam diutius in istiusmodi nugis tuis confutandis perdere?

IX. Integrare tu quidem audes nœnias illas tuas de promissa opera sua legatis Academicæ Lovaniensis impediendæ publicationis Urbanæ Ballæ; de libris Petri Aurelii; deque opusculo Guillelmi le Roi aut laudatis, aut hispanice redditis, auctisque a Palafoxio. (1) Sed qua fide in hisce rebus versatus fueris, cum demonstratum antea sit (ne actum agens tui esse similis videar) prætermitto. Jam cum fraudes tuæ, doli, mendacia, calumniæ pateant; ego te non vecordem, non furiosum, non mente captum, non dementem putem, qui sis auius,

uti

Redit Sycophanta ad ea, quæ ante dixerat de opera Janfenii defensoribus data a Palafoxio, & de opusculo Guillelmi le Roi quæ sunt jam convicta calumnia.

(1) Pseudo Isidorus *ibid.* pag. §. IX. & X.

uti rem certam , atque testatam scribere ,
 Venerabilem nostrum non amasse solum ,
 caraque in primis habuisse damnata opera
 Jansenianorum ; sed *protexisse etiam , vin-*
dicasseque a commenticia quavis injuria se-
ctatores factionis pravae ? Quod postremum
 quale sit , proximis litteris demonstrabo .
 Interea Deum oro , te ut a spiritu isto
 mendacii , calumniæque liberet , quo ve-
 hementi , atque perpetuo agitare . *Prid.*
Idus Jun.



A P P E N D I C E S

A D

ALETHINI PHILARETÆ
EPISTOLARUM TOMUM

II.

DE VENERABILIS VIRI
JOHANNIS PALAFOXII
E P I S C O P I

PRIMUM ANGELOPOLITANI,
DEINDE OXOMENSIS ORTHODOXIA.

DELLE IMPOSTURE DEGLI ACCUSATORI
 DEL VENERABILE DON GIOVANNI
 DI PALAFOX

Confutate nel secondo Tomo dell'Epistole
 di Aletino Filarete .



I M P O S T U R A L

„ **C** I vuol ben altro , che andar fab-
 „ bricando immaginarj sistemi in ma-
 „ teria di fatti , e di storie . 2. A dimostrar-
 „ re diversa l'operetta Franzese proscritta
 „ da Innocenzio , e Aleffandro , dalla Pasto-
 „ rale Spagnuola di Palafox , non sono ba-
 „ stanti le assertive , nè . Ricercansi argu-
 „ menti sodi , e indubitati , quali sarebbe-
 „ ro questi due , o che , fatta collazione tra
 „ esse da PERSONE NON SOSPETTE ,
 „ cioè , che non ABBIANO NULLA DEL
 „ PASSIONE , si trovassero sostanzial-
 „ mente diverse ; o che riscontrate da oc-
 „ chio fedele le Teologiche censure già fat-

„ *te contro l' Operetta Franzese , le quali*
 „ *dovrebbero conservare nell' Archivio del*
 „ *S. Offizio , chiaro si conoscesse quelle per*
 „ *nulla non convenire alla Pastorale Spagnuo-*
 „ *la. 3. Questo solo non basta . Devesi di-*
 „ *singannare tutto il Mondo Cattolico . A*
 „ *comun disinganno avrebbero a mettere fuo-*
 „ *ri colle stampe tanto la Pastorale , quanto*
 „ *la Pregaiera colle Romane censure . 4*
 „ *Qualsiasi altro temperamento forse non*
 „ *soddisfarebbe a pieno A' SINCERISAT-*
 „ *TOLICI . 5. E darebbe sempre più ani-*
 „ *mo agli Eretici d'insultare al Cattolico no-*
 „ *me , scrivendo , come veggiamo nelle pub-*
 „ *bliche gazzette di Città eretiche , che*
 „ *Roma prepari divini onori a chi abbia in*
 „ *una pastorale fatti suoi gli errori , che si*
 „ *contengono nella Pregaiera dell' Abate Gu-*
 „ *glielmo le Roi.*

CONFUTAZIONE,

Il riferito testo è dell'Anonimo Impostore , il cui opuscolo intitolato *Risposta al P. Maestro Schiara* , falsamente si supponea tradotto dall'idioma Franzese per opera di non sò quale Fr. Isidoro da Genova Minor Riformato . Dico , che falsamente si supponea tradotto dal Franzese , perchè si vede lontan le miglia da ogni fedel buen uomo , che da principio un tal opuscolo è stato scritto pedantesamente in Italiano . L' Autore stesso si è alla fin avveduto , che spacciandosi Franzese , si esponea alle fischiate del pubblico : laonde ha mutato linguaggio , e avendo di poi

poi stampato l'opuscolo stesso, l'ha intitolato: *Copia di lettera di Fra Ambrogio da Genova in Risposta alla Scrittura del P. Domenico Schiara sparsa in Roma in difesa della Pastorale di Monsignor Palafox, sospetta di Gianfensismo*. Poco c'importa, ch'egli abbia cangiato il nome proprio del P. Rêvmo Schiara da quel di *Pio Tommaso*, in quel di *Domenico*. Questa è la solita esattezza de' nostri Contraddittori. Ciò, che non è da tollerarsi, è, ch'egli ponga per sospetta di Gianfensismo una Pastorale non mai riprovata, nè tacciata dalla Santa Sede, ma per più di un secolo permessa, che si stampasse, e si ristampasse, e correggesse per le mani de' fedeli; e in fine pe' solenni Decreti della Sacra Congregazione de'Riti, e di due Sommi Pontefici dichiarata scevera da ogni dottrina contraria alla fede, e a' buoni costumi, e da qualunque opinione nuova, e pellegrina, e non conforme a' sentimenti comuni della Cattolica Chiesa (1). Veggiamo però sù di quali imposture si fondino i vani sospetti del falso Fra Isidoro, e de' di lui confederati.

§. Dice egli in primo luogo, *non doverfi fabbricare immaginarj Sistemi in materia di fatti, e di storie*. Gli rispondo, come rispose colui a un altro impostore presso Plauto:

„ *Tuo consilio faciam. Nunc adverte animum;*
 „ *Namque hoc attinet omne ad Te.*

In fatti, chi mai finge immaginarj sistemi in materia di fatti, e di storie, se non gli Antipalafoxiani, i quali anche alle finzioni loro aggiungono delle fallacie, e de' sofismi, e delle patenti calunnie, come in seguito dimostreremo?

§. II. Vuole l'Accusatore in 2. luogo, che gli si appor-
 tino degli argomenti INDUBITATI. Tali argomenti indubitati, secondo lui, si riducono a due, vale a dire: o, che si paragoni colla Preghiera del le Roi Abate d'Altafontana la Pastorale del nostro Venerabile, e questa si trovi sostanzialmente diversa da quella; o che si riveggano LE CENSURE fatte contro la stessa PREGHIERA del le Roi, e si mostri, che le proposizioni notate in

(1) Vedi il Tom. I. di questa opera pag. 21. sq. not. 1. e l'Append. I. di esso I. Tomo pag. LVI. e sqq.

questa , non convengano colle contenute nella suddetta Pastorale . Sicchè , ripiglieremo noi , o l' uno , o l' altro de' due argomenti accennati dall' Accusatore , quando si possa con verità apportare , sarà INDUBITATO . Dunque qualunque de' due , sarà più , che bastevole . Perocchè qual cola si può ricercar di vantaggio , quando ne abbiain dalla nostra una , che sia *indubitata* ? È in vero l' Avversario , parlando disgiuntivamente con usare la particola o , dà a divedere , che uno de' mentovati due argomenti , sia bastevolissimo . Or noi abbiain diligentemente confrontata la Preghiera , e la Pastorale , e ne abbiaino evidentemente provate le differenze colla nostra Lettera agli Angelopolitani (1); e di più abbiain dimostrato , che gli Accusatori del Venerabile Palafox nell' addurne i passi , si sono portati con pessima fede , avendone malignamente racciuti quelli , che rendono manifesta la cattolicità della medesima Pastorale . Basterà pertanto , e ne avvanzerà eziandio un tale argomento .

§. III. Nò , scrive il falso Fra Isidoro , *non basta* . Possibile , risponderò io , possibile , che in un uomo di mente sana vi possa essere tanta incostanza ? Egli due righe avanti ci avea in realtà concesso , che arcibastava , avendocelo confessato per INDUBITATO ; e ora mutando stile , francamente ci pianta un tondo NON BASTA . Và a fare accordi con simil gente . Ma che pretende egli di più ? Che si disinganni tutto il mondo . Oh questa è bella ! Quasichè tutto il mondo consista in quattro ignorantelli , che sedotti dagli Impostori per certi libellacci pieni di menzogne , e di calunnie , osano di anteporre i lupi al Pastore , e di decisivamente parlare di ciò , che non intendono contro il giudizio della Sacra Congregazione de' Riti , e successivamente di due Sommi Pontefici . Prodigioso ritrovato per far incagliare le cause di que' Servi del Signore , che non sieno a qualcheduno di gradimento ! Questi potrà inventare mille falsità , e stamparle , e spargendo sotto mano i suoi libelli , farsi un partito di presuntuosi ignoranti (che non ne mancheranno mai) e gridare dipoi che intorno alle cause stesse non si debba determinar nulla , prima di avere disingannato tutto il mondo .
Ma

(1) Tom.I. pag. 56. sqq.

Ma per disingannare questo mondo Seudo-Isidoriano , perchè non avrà egli a essere bastevole un INDUBITATO argomento ? Perchè *avrebbero* ; egli dice , *a mettere fuori colle stampe tanto la Pastorale , quanto la Preghiera colle Romane Censure* . Ridicolosa ragione in vero ! Tuttavolta circa la *Pastorale* del Palafox , e la *Preghiera* del le Roi , non occorre , ch'egli si affanni . Elle sono state più volte stampate ; e dell'una , e dell'altra si trovano in Roma degli esemplari , talchè agevolmente se n'è potuto fare il confronto . Delle *censure* ho di già mostrato con sicura testimonianza (1), ch' elle non esistono , e non esistendovi , non si potrà , se non vanamente , pretendere , che *si mettano fuori colle stampe* .

Quando però tali Censure fossero state fatte , ed esistessero , a che servirebbe il pubblicarle ? Nelle decisioni non siamo tenuti a stare a ciò , che il Consultore , o il Qualificatore ha pensato ; ma a quel che ha determinato la Sacra Congregazione , o il Papa . Quante volte il Qualificatore , o il Consultore è di un sentimento , e la Sacra Congregazione , o il Pontefice è di un altro ? Bisogna ben essere poco pratico di ciò , che ordinariamente avviene ne' Sacri Tribunali per giudicare diversamente . Dobbiamo pertanto noi stare non alle *Censure* de' Consultori , e de' Qualificatori , ma a Decreti delle Congregazioni , e de' Sommi Pontefici . Or il Decreto fatto contro il Libro del le Roi è stato da noi arrecato di sopra (2) ed esattamente ponderato , laonde non occorre , che di nuovo ne trattiamo .

Oltredichè qual bisogno potrebbesi avere delle mentovate Censure ? Ha ella forse la Santa Romana Chiesa perdute le idee della vera dottrina , e non sà più in che consistano gli errori Gianfensiani ; talchè senza ricorrere alle stesse non esistenti Censure , ella non possa disingannare , gl'ingannati , nè distinguere se in un opera si contengano , o non si contengano quegli errori ? Chi mai sarà sì temerario , sì malvagio , sì empio , che al Capo e alla Maestra di tutte le Chiese neghi la scienza , e la cogni-

A 3

zio-

(1) Vedi l'Append. I. del Tom. I. di quest' opera pag. lxi. not. I.

(2) Tom. I. Append. I. pag. xxxi. sqq.

zione eziandio di quel , ch' ella stessa ha condannato , e gliela neghi in guisa , che pretenda , esser ella incapace di poter illuminare intorno alla dottrina i fedeli , se non trova , e non istampa certe Censure , e certe Censure , che non esistono , e ch' Ella non rinviene , che sieno state mai fatte ? Che se la Chiesa Romana sà molto bene , in che consista il Giansenismo (come il sà certamente , e i veri di lei figliuoli sinceramente confessano , ch' Ella il sappia) Ella certamente non ha mestiere delle mentovate censure per decidere , che un libro sia , o non sia infetto di quella rea dottrina ; e non avendo mestiere delle censure medesime , e potendo senza di esse giudicarne , può anche disingannare tutti coloro , che vogliano aprir gli occhi alla luce delle di lei determinazioni . Non avendo pertanto ella proibita mai la Pastorale del nostro Venerabil Prelato , ma avendola anzi lasciata per più di un secolo liberamente correre per le mani de' fedeli , e in fine , avendo dichiarato con due Decreti , ch' essa Pastorale non contien nulla di contrario alla fede , e a' buoni costumi , nè di alieno dal comun sentimento di Santa Chiesa ; e in conseguenza nulla di Gianseniano ; come non sarà ciò più che bastevole per disingannare chiunque non sia ribelle al lume , ma abbia a cuore la verità , e voglia ascoltare quella , che gli è stata data da Gesù Cristo per Maestra del vero ?

Oppone per altro l'Autore de' *Supplementi* , che pur finge di essere Franzese , ma con sì poca grazia , che chiunque ha la sofferenza di leggere il suo malteffuto lavoro , scorre subito , ch' è un Italiano , e un Italiano Gesuita , bench' egli lo neghi , e un Gesuita per avventura del Collegio Romano ; oppone , dissi , quest'Autore , che tutto il giudizio della Congregazione , e de' Papi , *approvativo degli scritti del Palafox , e tra questi della Pastorale del Conocimientos , si restringe a due Revisori , i quali non devono , nè possono mettere in soggezione i zelanti Franzesi , e fare , che debbano cattivare il loro intelletto contro l'evidenza delle prodotte ragioni , anzi contro l'autorità di Papi , e di Vescovi* . Aggiugne : *Se ne sbrigheranno i Franzesi in due parole con dire : 1. che que' Revisori nel loro giudizio non autorizzarono gli scritti del Palafox , ma infamarono se stessi . Somiglianti sconcerti non accaderebbono , se Roma , SAPEN-*
DO ,

DO, CHE I SUOI TEOLOGI NON VOGLIONO ANNOIARSI IN STUDIARE IL GIANSENISMO, E NON VOLENDO ESSA PER I SUOI MOTIVI SERVIRSI DE' GESUITI, SOLDATI AGGUERRITI IN QUESTO GENERE DI CONTROVERSIE, insistesse sulle massime di Sisto V. nella Bolla Immensa æterni Dei an. 1587. e commettesse la Revisione di somiglianti libri alla Università di Parigi, e di altri Teologi di Francia, e di Fiandra, che ben fanno le malizie, e le frodi de' Giansenisti. Così egli (1).

Potea scrivere peggio un sedizioso, un uom agitato dallo spirito della divisione, o sia dello scisma, un Giansenista, uno de' più accaniti Pelagiani? Ella è lontanissima da sì fatti sentimenti la inclita Nazione Franzese, ch'egli sfacciatamente calunnia. Tali sentimenti, come abbiamo altrove dimostrato, sono stati di Giuliano Pelagiano (2): sono stati di coloro, che ricusavano di soggettarli alla Costituzione di Urbano VIII. i quali pure diceano, che il Libro di Giansenio condannato per essa Costituzione non era stato ESAMINATO (3): che la Costituzione medesima non era appoggiata, che sù de' fatti, e sù delle rappresentanze de' nemici della dottrina di S. Agostino

A 4

evi-

(1) Nel primo de' falsi Supplementi alle prime Animadversioni, che contro la Causa del Ven: Monsignor Giovanni di Palafox ha fatto Monsignor Sampieri Promotor della Fede Cap. II. §. II. pag. 40.

(2) Append. I. Tom. I. pag. LVIII.

(3) Il Gerberon nella Storia del Giansenismo all'an. 1649. pag. 290. fqq. Tom. I. della Ediz. di Amsterdam dell'an. 1700. trattando dell'Opuscolo stampato da un del partito di Giansenio l'an. 1650. e intitolato: „Reponse d'un Ecclesiastique de' Louvain à l'Avis qui lui a été donné au Sujet de la Bulle prétendue d'Urbain VIII. contre le livre de M. Jansenius, Eveque d'Ipres &c. „ Così scrive: L'auteur y temoigne D'ABORD SON RESPECT, ET SON OBEISSANCE POUR LE SAINT SIEGE QU'IL TENAIT INFALLIBLE: puis il montre, que cette Bulle appuioit sa censure contre l'Augustin de Jansenius sur deux faits, qui étoient MANIFESTEMENT FAUX; il étoit sûr

evidentemente false : che la stessa Costituzione era stata composta contro l'intenzione del Papa , il quale , spacciavano , che si fosse dichiarato co' Deputati dell'Università di Lovanio l'an. 1643. di aver proibito , che vi si nominasse verun Autore, e in conseguenza Gianfenio : che da persone non sospette, cioè imparziali, si avesse a fare l'esame dell'Opera di questo Vescovo : e costoro mentre in tal guisa parlavano, si protestavano di essere obbedientissimi alla Santa Sede, così

„ sûr que le Pape non seulement avois pu étre trompé , mais
 „ l'avois été en effet par les impostures de ceux qui lui avoient
 „ suggéré ces faussetez . . Qu' il étoit encore tres-faux que Jan
 „ senius enseignât dans son Augustin plusieurs propositions qui
 „ eussent été censurées par Pie V. & par Gregoire XIII. Ne
 „ s'y en trouvant pas une seule qu' avec les Distinctions , &
 „ avec les explications , avec lesquelles les Jesuites mêmes
 „ les entendent . L' on y fait voir ensuite , que cette Bulle
 „ a été composée contre l'intention de sa Sainteté , ce que l'
 „ on prouve par la Déclaration du Pape même , qui dit aux
 „ députez de Louvain dans l'audiance qu' il leur donna le
 „ 26. de Nov. 1643. qu' il n'avoit voulu que renouveler les
 „ Constitutions de Pie V. & de Gregoire XIII. & qu' il avoit
 „ défendu très expressement d' y nommer aucun Auteur : con-
 „ tre la quelle défense on n'avoit pas laissé de marquer plu-
 „ sieurs fois dans cette Bulle le nom de Jansenius „ . E
 „ nella pag. 286. racconta , che avendo detto il P. Jannes Do-
 „ menicano Spagnuolo al Recht , che l' Università di Lovanio
 „ avea inviati de' Deputati a Roma ; e che questi erano stati
 „ sentiti , e che le opposizioni loro erano state esaminate , e che
 „ tuttavia la Bolla ebbe tutto il suo vigore ; il Recht rispon-
 „ desse : „ que rien n' étoit moins vrai ... Qu' a la vérité ces Dé-
 „ putez avoient présenté des Memoriaux demandant que les
 „ docteurs qu' ils prétendoient étre dans la Bulle , & l'
 „ Augustin de Jansenius fussent examinés par des Theolo-
 „ giens SAVANS & desintéressés „ (ecco le pretese or
 „ rinnovate da' Calunniatori della Causa Palafossiana) „ s'of-
 „ frant a prouver les faussetez de la Bulle , & que Jansenius
 „ n' enseignoit que la doctrine de Saint Augustin . Mais
 „ on ne vouloit jamais en venir a aucun examen , ni ad-
 „ mettre ces députez à faire preuve de ce qu' ils remontoient
 „ dans leurs memoriaux &c. „

così per l'appunto, come ora gl'Impostori Antipalafossiani finti Franzesi vanno spacciando nello stesso tempo, che impugnano i Decreti della Sac. Congregazione, e di due Sommi Pontefici. Intorno a questi Decreti noi in breve pubblicheremo un'ampia lettera. Frattanto noteremo alcune poche cose, che faranno più che sufficienti a dimostrare la insolenza, e la contumacia de' nostri Contraddittori nell'opporli alle determinazioni della Santa Romana Chiesa.

Primieramente egli è falsissimo, che il *giudizio approvativo degli scritti del Palafox si ristrigne a due Revisori*. I Revisori delle opere di questo Venerabile Servo di Dio sono stati, fuor del consueto, molti. Di questi in varj tempi, vale a dire nel fine del secolo passato sotto il Pontificato d'Innocenzio XII. essendo Ponente della Causa il Signor Card. Casanata sono stati alcuni; alcuni altri sotto il Pontificato di Benedetto XIII. mentre n'era Ponente il Signor Card. Porzia; e finalmente alcuni sotto il Pontificato di Clemente XIII. essendo Ponente il Sig. Card. Passionei, così ora oltraggiato dagli Accusatori. Tutti que' Revisori con giuramento loro, come si suole in sì gravi occorrenze, attestarono di non aver in essi scritti, *diligentissimamente* da loro esaminati, trovato nulla di contrario alla Santa sede Cattolica, e a' buoni costumi; nè nulla di nuovo, e di pellegrino, o di alieno da comuni sentimenti della Chiesa. Di ciò rende sicura testimonianza la Sacra Congregazione de'Riti, il cui Decreto mutilato dagli Avversarij, abbiain noi apportato esattamente nel primo Volume di questa opera pag. 21. *sq. nella nota*. Or chi farà sì temerario, che voglia credere piuttosto a uno Scrittore [di mala fede, il cui libro è pieno di falsità, e d'imposture come appresso sempre più si farà palese] che al pubblico, e solenne attestato della Sacra Congregazione de'Riti?

Secondariamente egli è pure falsissimo, che *le parti de' Cardinali in quella Congregazione*, come dice, ivi il Supplementario Impostore (1), furono tutt'altre, che di *giudicare degli scritti*. Le parti della Congregazione furono, e son anche in altre simili Congregazioni, di non andar alla cieca, ma di assicurarsi della diligenza dell'esame, e di ponderar tutte le cose maturamente, a fine di accordare, senza pericolo di errore, che lasciate le ulteriori ri-

cer-

cerche intorno alla Cattolicità degli scritti , si proceda all'esame delle virtù . Per la qual cosa nel Decreto si legge : *Irsa Sacra Congregatio OMNIBUS MATURE PERPENSIS , ac audito R.P.D. Promotore Fidei , UNANIMI Eminentissimorum Suffragantium sensu rescribendum censuit , posse procedi ad ulteriora &c.* (1)

Terzo , se perchè i Cardinali (non essendo tenuti a rivedere da per se) da per se non rivedero quegli scritti , e li diedero a rivedere a' Teologi , si avesse a concludere , che le parti de' Cardinali medesimi in quella Congregazione furono tutt'altre , che di giudicare della cattolicità di essi scritti ; si concluderebbe eziandio lo stesso intorno alla massima parte dei Decreti delle Sacre Congregazioni dell' Indice , e del S. Offizio , e anche de' Brevi , e delle Costituzioni de' Papi condannanti libri , e proposizioni ; mentre , secondo lo stile solito , a uno , o a due , o a più Teologi , de' quali sia nota la fedeltà , e la dottrina , si commette la revisione de' libri ; e secondo la relazione , o gli estratti , ch'essi ne fanno , i Cardinali , e il Papa *omnibus mature perpensis* , determinano o di riprovare essi libri , o esse proposizioni ; o di non-le riprovare , e di lasciarle correre , come prima . Or chi è , che senza una intollerabil temerità , e contumacia possa osare di scrivere , che le parti de' Cardinali , e del Papa in simili occorrenze sieno tutt'altre , che di giudicare de' libri , e delle proposizioni ; e che tutto *il giudizio approvativo , o riprovativo si restringe* a due ; o anche a più Revisori , e perciò non si abbia a fare di un tal giudizio maggior conto , di quel che si debba fare del giudizio di uno , o anche di trenta Teologi ? Non incorrerebbe forse un tal uomo giustamente nella indignazione e delle Congregazioni , e del Successore di S. Pietro ; e non meriterebbe di essere come putrido membro reciso dal corpo di S. Chiesa , come colui , che non dubita di negare a' Ministri del Santuario , e principalmente al Capo Visibile del Cristianesimo l'assistenza del Signore di non errare in sì gravi materie

(1) Vedasi il Tom. I. di questa opera pag. 22. e l' Append. I. di esso I. Tomo pag. LXVI. segg. Rileggasi tuttora , che abbiamo scritto nella stessa I. Appendice dalla pag. LVI. alla pag. LXVIII.

terie concernenti la purità della fede (1)? Come dunque si avvanza il Supplementario a ciò dire della Congregazione de' Riti, e anche de' Pontefici, de' quali son i Decreti, ch' egli impugna, intorno all' approvazione degli scritti in una causa sì rilevante, qual è quella di ammettere gli scritti medesimi per ortodossi, e quindi procedere all' esame delle virtù, e di venire alla Beatificazione, e alla Canonizzazione di un Servo di Dio (2), senza più ricercare discussioni, e disamine della Dottrina?

Quarto, a che dà la pretensione del Supplementario Osservatore, allorchè nota, *ristrignersi il giudizio approvativo a due Revisori, in questa e in altre simili Congregazioni?* Che si torni per avventura a un nuovo esame degli scritti? Se così egli vuole non ostanti i Decreti di due Pontefici, e non ostante, che in questa causa vi sieno stati più Revisori di quel, che lo sieno stati in parecchie altre; e in questa causa medesima siasi proceduto con assai

(1) Vedi il resto, che qui sotto si apporta, dell'Angelico Dottor S. Tommaso.

(2) S. Tommaso Quodlibet. IX. Artic. XVI. „ Dico, quod
 „ *judicium eorum, qui præsunt Ecclesie, potest errare in quilibet*,
 „ *si personæ eorum tantum respiciantur. Si vero consideretur*
 „ *Divina providentia, quæ Ecclesiam suam Spiritu Sancto dirigit*,
 „ *ut non erret, sicut ipse promisit, .. certum est*,
 „ *quod judicium Ecclesie Universalis errare in his, quæ ad fidem*
 „ *pertineant, impossibile est; unde magis est standum SENTENTIÆ PAPÆ*,
 „ *ad quem pertinet determinare de fide, quam in judicio profert*,
 „ *QUAM QUORUMLIBET SAPIENTIUM IN SCRIPTURIS OPINIONI* „ .
 „ Tratta quindi della Canonizzazione, e così scrive: „ *Quia honor, quem Sanctis exhibemus*,
 „ *QUÆDAM PROFESSIO FIDEI EST, quæ Sanctorum gloriam credimus, sic credendum est*,
 „ *quod nec etiam in his judicium Ecclesie errare possit* „ .
 „ E nella Risposta al I. Arg. „ *Dicendum, quod Summus Pontifex*,
 „ *cujus est canonizare Sanctos, potest certificari de statu alicujus per Inquisitionem vite, & attestationem*
 „ *miraculorum (e degli scritti ancora in conseguenza) & præcipuo*
 „ *PER INSTINCTUM SPIRITUS SANCTI, qui omnia scrutatur, etiam profunda Dei* „ .

affai maggior rigore; se così egli vuole, torna a dire; perchè non potrà colla stessa franchezza pretendere o egli, o un altro di pari temerità, che si sospenda il culto di molti Santi canonizzati, o beatificati, contro la dottrina de' quali abbia a ridire alcuna cosa; e si ricominci da capo l'esame delle loro opere? A questi sconcerti, e a questa confusione vanno finalmente a parare tutte le osservazioni del Supplementario; e nientedimeno si trovano de' saputelli, ignorantissimi per altro delle divine cose, i quali non si arrodiscono di vantarsi, di restarne convinti, e di non valutar nulla i Decreti della Congregazione, e di due Papi.

Quinto, dimando, per qual fine spacci il Supplementario il Gianfenismo, che si lusinga di avere trovato nella Pastorale del Venerabile? Non per altro certamente, se non se, per domandare al Papa di ricominciare da capo la Causa, e l'esame delle Opere del V. Prelato, con disposizione di ritirare, e di annullare i Decreti, quando esso Supplementario, e i suoi confederati si lusingassero di avere mostrato l'errore del Papa nel farli. Ma ciò non coincide forse totalmente colla pretesione di coloro, i quali dicevano di avere soprasseduto di pubblicare la Bolla di Urbano VIII. contro il Libro di Gianfenio, „ ut interea Sua Sanctitas certior reddi posset, eique supplicari, ut parte utrinque „ ex æquo audita, librum Janfenii examinari, & cum „ scriptis Augustini conferri mandare, malisque oppor- „ tuno remedio occurrere dignaretur? Or non detesta egli, e meritamente una simil pretesione nella pag. 19. del suo I. Supplemento? Perocchè, com'egli medesimo, impastojandosi, nota ivi: „ era ciò lo stesso, che DIMAN- „ DARE AL PAPA IL RICOMINCIAR DA CAPO „ LA CAUSA, E L'ESAME, CON DISPOSIZIONE „ DI RITIRARE, E ANNULLARE LA BOLLA, „ QUANDO I GIANSENISTI SI LUSINGASSERO „ DI AVERE MOSTRATO L' ERRORE DEL PA- „ PA IN FARLA „. Non era lecito a' Gianfenisti il domandare ciò per la opera di Gianfenio condannata; e sarà lecito a' Gesuiti di domandarlo contro l'opera Palafossiana da due Pontefici approvata? Non è egli questo lo stesso, ch'essere il Supplementario nelle pretesioni affatto simile a' Gianfenisti; e voler egli, ch'elle in lui si am-

ammettano , e nello stesso tempo sieno riprovate negli altri ? Dirà egli forse , che la Congregazione , e i due Pontefici Clem. XIII. e Clem. XIV. nel fatto sieno stati ingannati , come i suoi lo dicono di Alessandro VIII. che condanò l' errore del peccato Filosofico (1) ? Ma se a una tal risposta si vorrà egli appigliare , s' involupperà maggiormente , e caderà nelle stesse massime , ch' egli medesimo riprova ne' difensori del libro di Gianfenio .

Sesto , egli è da maravigliarsi , veggendo come gli Antipalafossiani nel trattare de' Decreti della Congregazione de' Riti , e di due Pontefici , si contradicano . Il falso Ultrajettino se la prende direttamente contro la Congregazione [2] ; e contro Roma , vale a dire contro la Santa Sede Apostolica (3) . L' Autore Anonimo della Tripartita Collazione oppone alla stessa Sacra Congregazione , che se sussisterà il di lei Decreto , i Gianfensisti meritamente se ne potranno gloriare (4) . Aggiugne , che il Decreto stesso , approvato certamente dal Papa , non come da privata persona , ma come da Papa , sia riformabile (5) , anzi che in realtà si abbia a riformare ; e per instabilire questo suo assunto , falsamente (6) osserva , come pur osserva il nostro Supplementario (7) che al Promotor della Fede è data la facoltà di opporre a suo luogo , e tempo , alla dottrina Palafossiana , ciò , che gli parrà opportuno . Il Supplementario , toglie ogni giudizio approvativo della dottrina alla Congregazione , e solo l' attribuisce a due Revisori . Dimani un altro , non sò , se piuttosto per imbrogliare la Causa , o se per vie più rendere degno di condannazione se stesso , e il complorto de' suoi confederati , inventerà un qualche altro nuovo sistema . Or costoro , che nè pure tra loro si accordano ,

come

(1) *Vedi il Viva Trutin. Theolog. Pro. Damnato. ad Decr. Al. VIII.*

(2) *Rileggasi ciò , che abbiamo apportato nella I. Appendice del nostro I. Tomo di quest' opera pag. I. sqq.*

(3) *Vedi la stessa I. Append. pag. xxiv. e sqq.*

(4) *Vedi ivi pag. lvi. e l' Append. II. pag. cvi.*

(5) *Ivi pag. ciii. e Append. I. pag. lvi. sqq.*

(6) *Vedi la prima nostra Append. del Tom. I. pag. lvi. sqq. e la seconda ancora pag. civ. sqq.*

(7) *Suppl. I. pag. 40.*

come mai tra gli uomini di buon senso troveranno chi presti loro la minima fede?

Settimo, depone alla fine la maschera il Supplementario, e a faccia scoperta se la prende contro Roma, che vuol dire contro le Congregazioni, e la stessa Apostolica Sede, e la fa rea del supposto suo inganno; mentre ei dice, che sebben ella sà, che i suoi Teologi son ignoranti delle materie Giansenistiche, nientedimeno vuole stare alle relazioni loro; e non si serve per politica, in cause sì rilevanti, dell'opera de' Gesuiti, ch'ella conosce versatissimi in quel genere di controversie; onde ricava, ch'Ella medesima non metterà in suggestione gli Zelanti, nè farà sì, che cattivino il loro giudizio a ciò, che da lei vien ordinato contro l'evidenza pretesa delle Supplementarie ragioni. Si è mai parlato con impudenza, e temerità, e onta maggiore da un Giansenista, o da un Pelagiano? Se ne ponderino le parole: „ Dovranno, o potranno mettere i „ Revisori „ (ne'quali ei batte i Decreti della Congregazione, e de' Pontefici) „ in soggezione i zelanti Francesi „ (De' Franzesi egli parla, fingendosi Franzese, con somma ingiuria di quella inclita Nazione) „ e fare, che in offe- „ quio di alcuni Romani Revisori, debbano cattivare il „ loro intelletto contro l'evidenza delle prodotte ragioni „ &c. ? Aggiugneranno, che somiglienti sconcerti non accaderebbono, se ROMA, SAPENDO, CHE I SUOI „ TEOLOGI NON VOGLIONO ANNOJARSI IN „ STUDIARE DI GIANSENISMO; e non volendo „ essa, PER I SUOI MOTIVI, SERVIRSI DE'GESUITI SOLDATI AGGUERRITI IN QUESTO „ GENERE DI CONTROVERSIE, insistesse sulle „ massime di Sisto V. e commettesse la revisione di somiglienti libri all'Università di Parigi &c. „

Eccede ogni misura ciò, che in ottavo luogo si propone a considerare. Non è più la Chiesa di Roma, secondo il Supplementario, in istato di decretar nulla intorno alle opere, che si accusano da qualcuno di Giansenismo. Ella si trova in una somma ignoranza delle Divine Scritture, e Tradizioni riguardanti la dottrina della Grazia, della Predestinazione, e del Merito. Non è più essa, se non che con certe nuove condizioni, la Sede

de del vero, a cui credettero di dover ricorrere i Santi Vescovi dell'Africa, e delle Gallie per sentirne gli oracoli intorno a sì fatte materie. Ristringonsi ora, per esse nuove condizioni, le promesse fattele da Gesù Cristo, per le quali promesse ella era riconosciuta da' Padri, e specialmente da Sant'Agostino [*nel Salmo contra i Donatisti*] *la pietra, che non vincono le superbe porte dell'Inferno*. Non può ella in avvenire distinguere il reo dal giuto, il retto dal malvagio, il vero dal falso senso, se non si fonda sulle riflessioni, e sugli esami di un ceto tale di Teologi di un'altra regione. Dovrà da quel avanti convenire con essa lei qualunque altra Chiesa, non però così assolutamente, come prescrive S. Ireneo nel *III. libro contro l'Eresie Cap. III.* ma colla necessaria condizione, ch'Ella abbia prima consultato una tal Università particolare, o una tale particolar Compagnia. Non varrà più il dire con S. Agostino (*Serm. CXXXI. Cap. X.*) *a Sede Apostolica rescripta venerunt; causis finita est*. Bisognerà prima vedere, s'ella ha sentita l'Università di Parigi, o alcuni Teologi di Lovanio, o i Gesuiti; altrimenti gli zelanti del vero, non dovranno prestarle il loro consentimento. Non isperi Ella, che sia per essere (come scrisse S. Girolamo nella Epistola a Damaso Papa (1) creduta, senza la mentovata nuova condizione, *la pietra, sopra cui si è edificata la Chiesa, o che si abbia a tenere, che sparga, chiunque non raccoglie con essa lei, o con chi la regge in genere di dottrina*. Non occorre!, ch'Ella giudichi conformi a' recenti suoi Decreti i Decreti de' passati suoi Vescovi. Se un Accusatore gli spaccia per contrarij, e si vanta di avere dell'evidenti prove, o ragioni dalla sua, può Ella fare ciò, che le sembra, che non concluderà tuttavia nulla, se non ne avrà il consentimento di alcuni Teologi della Francia, o delle Fiandre, giacchè la Sede Apostolica pe'suoi fini politici, non si prevale de' Gesuiti. Aprirassi a tutti i Refrattarij la via di apporvi somiglianti condizioni, e di pretendere di non essere obbligati a rimettersi al giudizio del Sommo Sacerdote, quando questi non abbia ascoltato quelle tali particolari persone, che pajano lor favorevoli, e vengano da loro

(1) Num. 2. pag. 546. Edit. Paris. Epistolar. Romanor. Pontificum an. 1721.

loro predicate per le sole , che sieno versate nelle materie , delle quali si tratti . Si daranno così le armi in mano a' Gianсенisti , e anche a' Protestanti . Si ridurrà [secondo , che piacerà ad ognuno] la Sede Apostolica nelle sue determinazioni assolutamente soggetta alle consultazioni di questi , o di quegli altri Teologi , e poichè i litiganti sono tra loro opposti ne' sentimenti , sosterrà ogni partito , che si abbia a stare al parere de' suoi favorevoli , da se a questo fine proposti , e non si verrà mai al termine delle controversie . Ciò per ora importerà poco . Questi motivi poteano muovere per lo passato un impugnatore de' Gianсенisti ; ma presentemente non devono muovere un Molinista , a cui preme di atterrare la causa del Ven. Palafox , e per atterrarla , o per prendere tempo , non vi ravvisi altra via . Rileggansi in grazia le parole del Supplementario , e con orrore si scorgerà , che le mire di lui non tendon altrove , che a quanto finora abbiamo rappresentato : „ Or poichè tutto il giudizio approvativo „ degli scritti del Palafox , e tra questi della Pastorale del „ *Conocimientos* , si restringe a due Revisori „ (Così rappresenta egli i Decreti della Congregazione , e di due Sommi Pontefici , per poterli battere liberamente) DO- „ VRANNO , O POTRANNO QUESTI METTERE „ IN SOGGEZIONE I ZELANTI Francesi ; e FA- „ RE , CHE IN OSSEQUIO DI ALCUNI ROMA- „ NI REVISORI „ (ognuno vede , che si dee dire *Decreti*) „ DEBBANO CATTIVARE IL LORO INTEL- „ LETTO contro L'EVIDENZA DELLE PRODOT- „ TE RAGIONI (1) ; anzi contro l'autorità de' Papi „ (2) , e di Vescovi ; e se ne SBRIGHERANNO i „ Francesi IN DUE PAROLE CON dire , che que'Re- „ visori „ (*Decreti* dovea dire [3]) „ nel loro giudizio
NON

(1) *Per altro false , e falsissime , e ripiene d'impostura , e di calunnia , come si è veduto nella lettera nostra agli Angelopolitani , e nelle lettere di questo 2. Volume .*

(2) Così pure scriveano i Gianсенisti opponendo Papi , a Papi , come se spetti a un Gianсенista , o a un Molinista , e non alla Santa Sede il proporre l'intelligenza vera delle decisioni de' suoi Pontefici .

(3) In fatti egli , sotto il pretesto , o l'ombra de' Revisori , s'è impugnar i suddetti Decreti .

„ NON AUTORIZZARONO gli scritti del Palafox ,
 „ ma INFAMARONO SE STESSI . Aggiungeranno ,
 „ che SOMIGLIANTI SCONCERTI non accaderebbo-
 „ no , se Roma , SAPENDO , che i SUOI TEOLOGI
 „ non VOGLIONO ANNOJARSI IN ISTUDIARE
 „ DI GIANSENISMO , e non volendo essa , PER I
 „ SUOI MOTIVI , servirsi DE'GESUITI , Soldati AG-
 „ GUERRITI IN QUESTO GENERE DI CONTRO-
 „ VERSIE , insistesse sulle massime di Sisto V. nella Bol-
 „ la *Immensa aeterni Dei* dell' an. 1585. e commettesse la
 „ revisione di SOMIGLIANTI LIBRI alla UNIVER-
 „ SITA' DI PARIGI , O DI ALTRI TEOLOGI DI
 „ FRANCIA , E DI FIANDRA , che ben fanno le ma-
 „ lizie , e le frodi de'Giansenisti „ . Inorridì giustamente ,
 „ avendo lette tali parole un pio , e dotto , e gran Perso-
 „ naggio :

„ *Poi si rivolse a quella enfata labbia ,*
 „ *E disse : taci maledetto lupo ,*
 „ *Consuma dentro te con la tua rabbia .*

E a vero dire , come si potrà egli dare un vero figlio della Santa Romana Chiesa , che non inorridisca , sentendo , o leggendo tali Supplementarie proposizioni piene , zeppe di onta , e di veleno ?

Quanto alla dottissima , e celebratissima Università di Parigi , noi non la cediamo a veruno nello stimarla , e nel fare di essa quel grandissimo conto , ch' Ella si merita . Non possiamo pertanto soffrire , che se le faccia l'atroce ingiuria di rappresentarla superba in modo , ch' Ella voglia dare la legge alla Santa Sede . Ella riconosce questa per suo Capo , e si gloria di esserle Figlia , e discepola , non maestra . Non presume Ella di se talchè si persuada , che senza di se medesima , non possano i Successori di S. Pietro decider nulla a dovere specialmente intorno a' libri , e a' sentimenti accusati di Giansenismo . Non si lusinghi il Supplementario , coll' adularla , di poterla guadagnare . Ella così disprezza le adulazioni di lui , e de' di lui confederati , come ne disprezzò per lo passato le caluniose accuse , e i vituperj . Rammentasi Ella de' Knorri , e de' Floyde , e di altri , che si avanzarono a trattarla d'ereti-

ca; e sà, che se ora hanno mutato linguaggio, l'hanno mutato, per cattivarcela, e averla, se può riuscir loro, nell' impoltura compagna. Ella ne comprende gli artifizj, e tanto le avanza per riguardarsene.

Circa i Gesuiti, ella è una intollerabil presunzione il considerarli per gli unici tra' Teologi Romani, che sappiano di Gianfenismo, sicchè se non vi fossero, la Sede Apostolica non avrebbe in Roma, chi sia versato in sì fatte materie. La Santa Sede ha molti, che la possano ben servire, e ne avrà sempre, senza, che abbia mestiere di un ceto particolare, che non era prima del sedicesimo secolo.

Che se i Teologi Franzesi, e Fiamminghi, e i Gesuiti fanno le furberie, e le frodi de' Gianfenisti; molto meglio le sà l'Apostolica Sede, la quale fa ancora i raggiri di coloro, che per riuscire ne' loro impegni, e per ergere in dogmi di fede le private nuove loro opinioni, procurarono d'infamare per lo passato, e procurano tuttavia di screditare molti valentuomini soggettanti se stessi, e col cuore, e colla voce alle decisioni della Santa Sede, obbiettando loro il Gianfenismo.

La Bolla di Sisto V. si cita dal Supplementario colla sua solita mala fede. Altre Disposizioni di quel gran Papa dovea egli piuttosto mentovare, alle quali se si fossero ed egli, e i suoi attenuti, non avrebbero con tante imposture, e con tanti intrighi inquietato tutto il Mondo, e cagionati tanti disturbi nella Chiesa di Dio. Egli sà di quali Disposizioni io parlo, e come da' suoi furono elle scosse, e abolite dopo la morte di Sisto. Non occorre pertanto, che gliene rinnuovi quì la memoria. La Bolla *Immensa aeterni Dei*, non prescrive, che alla Università della Sorbona si dian a esaminare i libri de' Servi di Dio, de' quali si abbia a trattare la causa nella Congregazione de' Riti; nè accenna, che tal commissione sia mai stata data a' quella rinomatissima Accademia; ma soltanto insinua a Signori Cardinali della Congregazione dell'Indice (1), che infer-

(1) Questa Bolla data l'an. 1587. non riguarda che la Istituzione di 15. Congregazioni di Signori Cardinali. Nel Titolo Congregatio VII. §. I. pag. 396. T.V. dell' Ediz. di Roma dell'an. 1747. ella contiene ciò, che ci vuol opporre il Supplementario, e che consiste in questo; „ *Universitatum Parisien-*

vorino gli Accademici di Parigi, di Salamanca, di Bologna &c. a *esurgare*, e a *correggere* i libri, che così corretti, possano essere al pubblico di giovamento. Non fa ella dunque al proposito quella Costituzione, ma solo è stata addotta, a quel, che si scorge, dal Supplementario, per confondere, e ingarbugliare i malavveduti suoi lettori.

§. IV. Vengo a' *Sinceri Cattolici*, a' quali, secondo l'*Impostore*, non si può soddisfare, senza che tutte insieme si stampino la *Pastorale* del Palafox, la *Priere* del le Roi, e le Censure, ch'ei suppone scritte contro la stessa *Priere*. Dimando, chi mai sieno que' *Sinceri Cattolici*? Non sono per avventura sinceri Cattolici gl'innumerabili fedeli, i quali non avendo veduto stampate tante cose, si sono volentieri rimessi a' Decreti della Sacra Congregazione de' Riti, e di due Sommi Pontefici? Sono forse poco *sinceri* Cattolici quegli Eminentissimi Cardinali, che formarono il Decreto della Congregazione? Si avrà a escludere in avvenire dal numero de' *Sinceri Cattolici* Clemente XIII. che acconsentì alla pubblicazione del Decreto medesimo? Non avrà luogo trà *Sinceri Cattolici* il Sommo Pontefice felicemente Regnante Clemente XIV.? Qui non vi è scampo. O questi hanno confrontata colla *Priere*, e colle Censure la *Pastorale*, o no? Se no (e no certamente, mentre non la poteano confrontare colle Censure, che non esistono) dunque stando alle parole dell'Avversario, non si hanno a considerare per *Sinceri Cattolici*, avendo eglino mostrato, di essere rimasi soddisfattissimi senza le condizioni appostevi dall'Avversario. Se poi sì, cioè, se osservaron eglino sì fatte condizioni, come osa lo stesso Avversario di negare, che sia stata data la convenevole soddisfazione a' *Sinceri Cattolici* con tanti Decreti formati dagli aventi legittima potestà, e formati dopo l'adempimento delle stesse condizioni? Ma sebbene delle pretese dell'Impostore non hanno eglino fatto, che il conto, ch'elle si meritavano; tuttavolta hanno esattamente, e sovrabbondantemente eseguito quel, che si dovea in *Domino*; persuasi giustamente, che non vi farà *Sincero Cattolico*, il

B 2

il qua-

„ *risinsist*, *Bononiensis*, *Salamantine*, &c. *aliarumque proba-*
 „ *tarum studia ad librorum expurgationem, & correctionem*
 „ *excitant, earumque diligentem operam, & industriam requi-*
 „ *runt* „ Parla ivi il Pont. de' libri proibiti da correggerli.

il quale ardisca, aderendo agli Avversari, di ostare agli stabilimenti della Santa Sede, e così dimostrarsi Refrattario al Capo della Chiesa, al Successor di S. Pietro, al Vicario di Cristo, qual'è presentemente Clemente XIV., che con singolare vigilanza, sapere, provvidenza, e virtù regge il Mondo Cattolico.

Ma poichè l'Impostore mentova i suoi (1) *sinceri Cattolici*, vorrei da lui sapere, quanto sia grande il loro numero? In verità, a quel che sembra, egli vuol costituire del suo partito una piccola Chiesa somigliante per l'appunto a quella, che, anche da suoi si obbietta agli Appellanti. Perocchè essendo, giusta il parere di lui, *sinceri Cattolici* solamente coloro, che con esso lui sono d'accordo ne' sentimenti, soli questi, secondo lui medesimo, apparterranno alla vera Chiesa (2); e gli altri, essendo *non sinceri*, e in conseguenza *finti* Cattolici, non apparterranno, che a qualche falsa, o alla prostituta. Or vedasi a quali estremi sieno strascinati dall'arbagia loro i nostri Contraddittori. Dicea pur bene il Venerabile Palafox, scrivendo al P. Caroché: saperli da costoro tanta Teologia: che fanno l'eretico Cattolico, e il Cattolico eretico, e permetterli dal Signore, che mentre spendono i discorsi loro in queste calunnie, dicano delle proposizioni degne di gravissime Censure (3).

§. V.

(1) Vedi questo secondo Vol. Ep. I. pag. 7. sqq.

(2) Vedi sopra pag. 190. sq. not. 1.

(3) Numero 159. pag. 189. ; No leuanten, inquit, „ la verdad semejantes calumnias, buscando en un pleyto „ Eclesiastico sobre un punto de derecho heregias, y errores „ dogmaticos para atemorizar con esso á los Prelados, Cabildos, y comunidades, y que no pleyteen, ni se metan con estos Padres, porque saben tanta Teologia, que lo „ Catolico hacen heretico, y lo heretico Catolico, y en, pleytando con ellos, el que comenzò su pleyto Catolico lo ha „ de acabar en su opinion declarado herege . . . ha permitido Dios, que mientras estos Padres publican, y gastan el discurso en estas calumnias, haya dicho el P.S. Miguel „ en el pulpito en su myma Casa Professa dos proposiciones, „ la una con evidencia, heretica, y la otra temeraria, „ y muy cerca d' heretica, y aquello no lo ven, ni lo oyen, o no

(X X I I I)

§. V. Non nego poi, che come ne' Paesi de' Cattolici, così eziandio in que' degl'Eretici sieno stampate delle Gazzette, per le quali si rimprovera al nostro Prelato di aver egli copiati, e addottati gli errori del le Roi. Ma per opera, e a spese di chi mai son elleno state stampate, se non de' confederati dell' Impostore, a' quali premeva d'infamare in ogni maniera, e da per tutto, con mille falsità, l'innocente, per così ricuoprire le vere loro inique cospirazioni &c. ? E a vero dire, che importava del le Roi a' Protestanti, i quali, scommetto, che non ti sieno mai curati nè manco di vedere la di lui Preghiera, non che di leggerla. Da' Tripartiti adunque, da' Seudo-Isidori, da falsi Meindartsi, o da' Partigiani loro sono stati mossi i Protestanti a stampare somiglianti imposture. Già se n'è conosciuto il complotto. Se non può riuscire la fazione Tripartita, e Supplementaria ne' suoi impegni presso la Santa Sede, nè presso i Principi Cattolici, chiede protezione da Protestanti: e se nè manco appresso questi la trova, è capace di ricorrere a' Sovrani Gentili.

Flectere si nequeo superos, acheronta movebo.

Ma non adempiendo le condizioni prescritte dall'Impostore si darebbe animo agli Eretici d'insultare al Cattolico nome. Quando ciò fosse vero, chi ne avrebbe la colpa? Ella sarebbe tutta del complotto Tripartito Seudo-Isidoriano. Oltredichè la verità è quella, che ha da valere presso noi, e non già gl'insulti de' Protestanti. Non sa egli il Seudo-Isidoro, che da moltissimi Protestanti s'insulta al nome Cattolico, quasichè dalla Romana Chiesa si fomenti l'eresia Pelagiana, perchè si tollera il Molinismo? Dirà ella sua Riverenza Isidoriana, che si abbiano perciò a schiantare dalla mente di ogni Cattolico le Moliniane opinioni.

B 3

„ o no importa porque lo dice uno de essos Padres, que son
„ esentos de toda censura „. Una delle proposizioni del Miguel fu, che la morte del Signore nella Croce non fu volontaria, perocchè fu a essa obbligato, e forzato (coatto) dal Precetto dell'Eterno Padre. Vedi ivi n. 61. pag. 190. sq. Imputa quindi tal bestemmia il Venerabile, e mostra gli entj assurdi, che da essa provengono in conseguenza. Or vada Sua Riverenza Isidoriana ad accusare di Gianfenismo il medesimo Venerabile.

nioni? Sarebbe ciò, a dirla schiettamente desiderabile; ma il Seudo-Isidoro piuttosto rinnegherà le Bolle pubblicate contro de Riti Cinesi, e le lettere de' SS. Innocenzio I., e Zosimo &c. contro gli errori del Pelagiani, che dipartirsi punto dal Molinismo. Or se disprezzansi le strida alzate da' Protestanti contro la Chiesa Cattolica per la tolleranza de' Molinistici ritrovati; perchè si avreb'egli a far conto degl'insulti de' Protestanti medesimi (se mai si facessero, che in realtà non si fanno) contro del nostro Venerabile, che tutti sono immaginarij fondati sulle Seudo-Isidoriane imposture?

IMPOSTURA II.

1. „ *A raffermare i loro detti gli Eretici,*
 „ *trarrebbero in mezzo l'Autorità di Arnaldo,*
 „ *scrittore contemporaneo, amico dell'uno (cioè*
 „ *del le Roi), e della Palafossiana Santità*
 „ *magnificentissimo celebratore.* 2. *Prendansi*
 „ *in mano le Lettere di Arnaldo stampate in*
 „ *Nancy. In assai Lettere v' incontrerete,*
 „ *che quegli scrisse all' amico Guglielmo.*
 „ *Nel 1. Tomo sono le Lettere 57., e 69.*
 „ *Nel 2. Tomo le lettere 121. e 127. e 144. e 145.*
 „ *Nel Tomo III. la Lettera 200. Nel To-*
 „ *mo VIII. la Lettera 48.* 3. *E converso*
 „ *nel Tomo I. le Lettere, che Guglielmo*
 „ *mandò all' Arnaldo sono registrate nelle*
 „ *pagine 317. 324.*

CONFUTAZIONE.

§. I. *Traggano pure gli Eretici, in mezzo l'autorità dell'Arnaldo: che ne concluderanno? Provasi per avventura*

tura dalle opere di lui, che il Palafox abbia favorito il Gianfenismo, o almeno, che questi abbia avuto corrispondenza coll' Arnaldo medesimo, o col le Roi? Nò certamente. Ma era l' Arnaldo Amico del le Roi? Che importa? Potea eziandio esserlo di M. Claudio Ministro de Charenton. Frattanto però non si prova, che lo fosse del Palafox, o che con questo avesse corrispondenza. Ma era esso Arnaldo della Palafoffiana santità magnificentrissimo celebratore. Sì Signore. Lo era pure di quella di S. Carlo, di S. Francesco di Sales, di Santa Giovanna Francesca di Chantal. Or che ne potrà ricavare la logica Seudo-Isidoriana? Ne ricaverà forse, che que' Santi, e quella Santa abbiano aderito al Gianfenismo, e perciò si abbiano a escludere dal numero dei Santi [1]? Se nò, che stà ella sua riverenza Isidoriana armeggiando contro il V. Vescovo (2)?

§. II. Che l' Arnaldo abbia scritto parecchie lettere al le Roi Abate d'Altafontana, non si nega. Ma che domin contengono quelle lettere, che possa apportare il minimo pregiudizio alla Causa Palafoffiana? Esaminiamone la prima, che è la LVII. [3] Che scrive in essa l' Arnaldo? Ringrazia il le Roi per avergli mandato un libro dal le Roi stesso tradotto in Franzese, affinchè si desse alle stampe (4). Dal ringraziamento fatto all' Abate d'Altafontana pel ricevimento di un libro, seguirà per avventura, che il Palafox sia stato Gianfenista, o che abbia avuto commercio di lettere co' segnaci, o difensori di Gianfenio? Qual sorta di dialettica permetterà mai un sì strano modo di trarre le conseguenze?

Provoca l' Accusatore all' Epistola sessantanovesima, che pure fu indirizzata a Guglielmo le Roi; ma nè pur in questa, che fu scritta l' anno 1661. vale a dire più di un' anno dopo la morte del Palafox, vi è nulla, che o direttamente, o indirettamente riguardi lo stesso nostro Prelato, Scorgefi dalla medesima lettera, come anche dalla settantesima scritta lo stesso anno, che il le Roi resisteva al for-

B 4

mula-

(1) Vedi Tom. I. pag. Append. I. pag. xxviii. sq.

(2) Vedi la Ep. I. di questo Vol. pag. 12. sq.

[3] Scritta due mesi avanti la morte del Palafox vole a dire il mese di Agosto dell' an. 1659.

(4) Vedi questo Tomo pag. 14. sqq.

mulario proposto allora da gran Vicarj, di Parigi; ma come potea sapere il Venerabile una tal cosa, succeduta più di un' anno dopo il suo passaggio all'altra vita? Oltredicchè del formulario, mentre egli ancor vivea, non avea pubblicata veruna Costituzione la Santa Sede [1]. Che se ciò, che avviene dopo la morte di qualche Servo di Dio, dovesse essergli di pregiudizio; mal sarebbe per la Santa Madre di Chantal, male per S. Francesco di Sales, male per S. Gian Grisostomo, male per altri dottissimi, e fantissimi Personaggi, la qualcosa, non si può ammettere senza grave offesa, e senza una empia temerità degua di esemplare castigo (2).

Salta l'Accusatore alle lettere CXXI., e CXXVII.; ma con qual fondamento? La prima di queste fu spedita l'anno 1663., e la seconda l'an. 1667. l'una quattro anni dopo la morte del nostro Venerabile Vescovo, e l'altra otto. Non ne potea egli pertanto aver la notizia. Inoltre la prima di queste lettere non contien altro che una esortazione al le Roi di rinunziare una delle due sue Radie. O la prodigiosa nota di Gianfenismo nel Palafox consistente in una esortazione fatta al le Roi di non ritenersi, che una sola Badia! Nella seconda, è vero, che, oltre della pluralità de' Benefizj, tratta l' Arnaldo e del Breve di Alessandro VII. spedito contro de' quattro Vescovi Francesi, e del Monastero di Porto Reale: ma è altresì vero, che non tratta nè punto, nè poco del nostro Prelato. (3]

Che dirò delle lettere CXLIV., e CXLV. scritte l'anno 1671. cioè dodici anni dopo il felice transito all'altra vita del Servo di Dio, nelle quali lettere s'impugna l'errore de' Calvinisti sostenenti la *inamissibilità della grazia giustificante*? E' forse egli un indizio di Gianfenismo il prenderfela contro gli errori di Calvinio (4) e l'impugnarne in particolare quella della *inamissibilità della grazia*? Nella CC. lettera poi scritta l'anno 1681. vale a dire 22. anni dopo la morte del Ven. Vescovo, e nella LXXXVIII. (non XLVIII., come

(1) Tom. II. di questa Opera pag. 17. sqq.

(2) Vedi l' Appendice I. del Tom. I. di questa Opera pag. xxix. fq.

(3) Tom. II. pag. 19. sqq.

[4] Ivi pag. 21.

come l'Accusatore scrisse per isbaglio) che ci trova egli di Gianfenismo ? In quella l'Arnaldo esorta di nuovo il le Roi a rinunziare a una delle due Badie , che godea : in questa a soffrire con rassegnazione la perdita di un suo Nipote . E' forse egli un contraffegno gianfenistico il procurare d'indurre l'amico a privarsi di un Benefizio superfluo : e l'esortarlo a rimettersi alla volontà del Signore nelle disgrazie , che gli sieno avvenute ? E quando ciò fosse indizio di Gianfenismo (secondo costoro , che si vantano di essere Dialecttici fini , e di ricavare dirittamente le conseguenze) come potrebbe cadere nel nostro Prelato, morto tanti anni avanti , di cui nè pure per ombra si fa nelle stesse lettere menzione (1) ?

§. III. Veniamo all' *e Converso* dell' Accusatore . E' verissimo che Guglielmo le Roi scrisse all'Arnaldo le lettere , che veggonsi registrate nelle *pagine* 317. e 324. del Tomo I. dell'Epistole Arnaldiane stampate in Nancy l'an. 1727. ma a noi basta , che non le abbia egli scritte al nostro Venerabile . E non gliele potea in realtà scrivere , se non gliele inviava all' altro mondo , mentre il Venerabile stesso più di un anno avanti era passato a miglior vita . Aggiungasi , che in quelle medesime lettere dal le Roi non si mentova , anzi nè pur si accenna in qualche modo il Palafox ; e nientedimeno da esse vogliono gli Accusatori , eccellenti dialecttici , che nello stesso Palafox ridondi l'infamia del Gianfenismo . Non è però da maravigliarsene . Chi così ridicolosamente ragiona , è capace di ammettere qualunque assurdo , e di stimare sofismi , come fanno gli Avversarij , le più evidenti dimostrazioni .

(1) Ivi pag. 21. sq.

IMPOSTURA III.

Quanto ammiratore fosse di Monsignore l'Arnaldo , potranlo dire le sue moltissime Lettere , in cui egli fa onorata ricordanza de' meriti Palafoxiani . Sono queste Lettere indirizzate a M. di Vaucel quel corrompitor

zore della Chiesa di Olanda soprannominato il Wallone. Nel Tomo V. sene contano undici la 370. 374. 375. 377. 378. 379. 398. 403. 408. 410. 413. Nel Tomo VI. sono da venti. Le Lettere 418. 419. 421. 422. 424. 428. 431. 434. 435. 439. 440. 441. 444. 445. 453. 492. 528. 538. 540. 545. Nel Tomo VII. le Lettere 569. 581. Lettere ben degne di essere considerate dal Promotor, e da' giudici di questa causa. Così l'Autore della Risposta al Reverendissimo P. Schiara.

„ Chiunque ha qualche tintura di erudi-
 „ zione nella Storia Gianseniana, non ab-
 „ bisogna di monumenti con cui persuader-
 „ si della SCANDALOSA AMICIZIA
 „ TRA' GIANSENISTI, E IL PA-
 „ LAFOX, tanto famosa, vedesi chia-
 „ ramente sì nel IV. Tomo della Morale
 „ Pratica; sì nelle Lettere dell'Arnaldo,
 „ delle quali più di quaranta, sono fregiate
 „ delle lodi tributate al suo Palafox „. Ta-
 li sono le accuse contenute nel 1. falso Sup-
 plemento delle Animadversioni di Monsi-
 gnor Promotor della Fede Cap. II. §. 1. pa-
 gina 12.

CONFUTAZIONE.

§. I. Sicchè costoro vogliono, che tra' Giansenisti,
 e il Venerabile vi fosse amicizia, e amicizia scandalosa.
 Co-

Come lo provano? Colle lettere dell'Arnaldo. Ma queste lettere mostrano per avventura, che il nostro Venerabile avesse corrispondenza co'Giansenisti, e desse loro de' contrassegni del suo amore, e della sua benevolenza? Poichè se ciò da esse non si può provare, gli Avversarij, benchè si glorino di ben sapere la logica, non concluderanno affatto nulla. L'amicizia dev'essere reciproca; laonde se non vi è mutua corrispondenza di amore, non vi sarà nè pur amicizia. Se uno rammemora, celebra, esalta fino alle stelle un altro, quando non dica, che da costui gli sia stato corrisposto, mostrerà di farne grande stima, ma non di avere contratto con esso amicizia.

Or io dico, non esservi niuna delle lettere dell' Arnaldo, dalla quale si possa scorgere, che co'Giansenisti abbia il nostro Venerabile avuta la minima corrispondenza. Tutta pertanto l'accusa dell'*amicizia*, e dell'*amicizia scandalosa* del medesimo Venerabile co'Giansenisti crolla, e va in rovina fino da'fondamenti. Esaminiamo partitamente tutte le lettere indicate dagli Accusatori.

§. II. La prima, che nel Tomo V. è la CCCLXX. fu scritta l'anno 1687. cioè 28. anni dopo la morte del nostro Vescovo. Ella è diretta non già al Vauzel, come scrive il falso Isidoro, ma ad Ernesto Landgravio di Hassia Reinfelst. In essa non si tratta nè punto, nè poco della dottrina del Palafox, nè dell'amore, ch'egli portasse al partito Gianseniano. Solo si dice, per quel che spetta allo stesso V. Prelato, che nel Teatro Gesuitico attribuito al Vescovo di Malaga si contengono alcune cose fondate sulle testimonianze del Palafox medesimo, ch'era chiamato *Santo anche da'Gesuiti*: Che non si possa negare, che il V. Vescovo abbia descritte, nella Epistola diretta al P. Provinciale della Compagnia nel Messico, le ingiurie fatte a se, e alla dignità sua dagli scolari de' Gesuiti di Angelopoli. Che sia stato dal Palafox medesimo mentovato nella lettera a Innocenzio X. il fallimento del banco Gesuitico di Siviglia. Che non si debba giudicare supposta, o spuria la medesima lettera a Innocenzio. Or che vi è qui di Giansenismo, o di amicizia del Palafox, e di corrispondenza co' Giansenisti [1]?

§. III.

(1) Vedi questo Tom. pag. 25. sqq.

§. III. La 2. [1] che nel Tomo V. è la CCCLXXIV. fu scritta, è vero, al Vaucel, ma lo stesso anno 1687. nel qual tempo il nostro Vescovo non era in istato di corrispondere con Arnaldo, mentre avea cessato di vivere tra mortali 28. anni avanti; è vero, dissi, che quella lettera fu scritta al Vaucel; ma qual coia contien ella mai, che possa essere agli Accusatori di giovamento? In essa del Palafox non si dice altro, se non se, ch'egli ebbe, che ridire intorno all'ambiziosa, interessata, e poco cristiana condotta de' Gesuiti: che il Jurieu Protestante ha scritto, doverli da ciò, che disse il Palafox, dedurre, che sia meglio il non predicare punto il Vangelo agli Infedeli, che predicarlo, come fanno i Gesuiti, che non osano di predicare Gesù Cristo Crocifisso, e lasciano i loro convertiti in molte pratiche d'idolatria: che il Vaucel procuri di avere delle prove dell'autenticità della lettera del Palafox al Papa Innocenzio, de' 3. di Gennajo 1749. Evvi quì parola, che riguardi la dottrina del Venerabile; onde possa egli essere sospetto di Gianfensismo? Evvi indizio veruno di corrispondenza, ch'egli abbia mai avuta co' Gianfensisti? Con qual logica dunque da questa lettera concluderanno gli Avversarj, che co' Gianfensisti abbia avuto il Venerabile un amicizia, e un amicizia *scandalosa*? L'aver egli avuto che ridire intorno all'ambiziosa, e interessata condotta de' Gesuiti, è forse un argomento dell'amicizia di lui co' Refrattarj? L'aver egli riprovato il modo de' Gesuiti tenuto nel predicare a' Cinesi il Vangelo con permettere loro le pratiche de' Riti superstiziosi &c. somministrerà qualche ragione, onde si possa conchiudere, ch'egli stesso avesse col partito de' Gianfensisti corrispondenza? L'essere stato pregato dall'Arnaldo il Vaucel di cercare de' documenti per l'autenticità della lettera del Palafox al Papa Innocenzio X. farà un *monumento* dell'amore, che lo stesso Palafox portasse a' partitanti; e dell'impegno, che avesse a favore degli errori di Gianfensio? Bisogna ben dire, che questi nostri famosi dialettici, sieno ciechi, e non veggano ciò, che avrebbe veduto Cimabue, che avea gli occhi di panno.

§. IV. Lo stesso anno 1687. fu spedita dall'Arnaldo al Vau-

(1) Ivi pag. 29. sqq.

Vaucel la lettera CCCLXXV. In questa si legge non altro, che spetti al nostro Ven. Prelato, se non se, 1. che l'Autor Gesuita della *Difesa de' nuovi Cristiani* si serve di certi pezzi del falso Processo, che diceasi fatto contro dello stesso Venerabile, quali pezzi di falso Processo erano stati inseriti per opera di alcuni Padri della Compagnia dalla pag. 291. alla pag. 300. al Tomo IV. del Bollario stampato in Lione l'an. 1655. laonde fu il Tomo medesimo messo nell'Indice de' Libri Proibiti: 2. che il Vaucel procuri di trovare migliori monumenti per l'autenticità della lettera Palafoffiana al Papa Innocenzio X. (1) Gran cosa, che coloro, i quali (se diamo retta agli Accusatori) aveano tanta amicizia col Palafox, sieno stati sì poco informati di quel, che era stato da lui scritto, che avessero, 28. anni dopo la di lui morte, bisogno di documenti per provare la sincerità di una di lui lettera cotanto famosa, e interessante. Per verità, se altro indizio di Gianfenismo, o di amicizia del Palafox coi Gianfenisti non apportano gli Avversari, che l'essere stato il Vaucel pregato dall' Arnaldo a far ricerca di migliori documenti per la verità della lettera a Innocenzio; e l' avere l'Arnaldo stesso tacciato, chi osò di prevalersi degli estratti di un falso processo intorno alla Causa giurisdizionale di Angelopoli finto contro del suddetto Prelato, e perciò proibito; se altro indizio, dissi, non possono apportar gli Avversari, bisognerà confessare, che sieno molto scarfi di prove per riuscire nel loro impegno.

§. V. Andiamo innanzi negli anni. La Lettera CCCLXXVII. che in quarto luogo si oppone dagli Accusatori, fu scritta dall'Arnaldo l'an. 1688. vale a dire 29. anni dopo il passaggio del Palafox all'eterna vita; e non contien altro, che in qualche modo riguardi il Ven. Vescovo, che una esortazione al Vaucel di cercare, chi sia stato quel Signor Cosmo Ricciardi, da cui attesta il Sant-Amour di avere avuta la Epistola Palafoffiana diretta al Papa Innocenzio X.

Nella CCCLXXXIII. che in quinto luogo ci vien obbietata, e appartiene allo stesso anno, non altro si mentova, che riferire si possa al Ven. Prelato, se non se, ch' egli abbia avuto un Nipote Arcivescovo di Siviglia, da cui,
volea

[1] Ivi pag. 33. sq.

volea l' Arnaldo, che si cercassero de' documenti intorno alla vita, e alle geste dello Zio. Ci mancherebbe questa, che l'aver un Nipote Arcivescovo di Siviglia avesse a essere un contrassegno di Gianfenismo, o di amicizia co' Gianfenisti; e il cercarli dall' Arnaldo de' documenti dal Nipote riguardanti la vita, e le azioni dello Zio avesse a essere una ragione per confermare la corrispondenza di esso Zio co' Gianfenisti, e la corrispondenza ancora *scandalosa*. Ogni uom di senno può quindi anzi ritrarne, che tal corrispondenza sia un mero logno; mentre se ella vi fosse stata, i Gianfenisti non avrebbero avuto mestiere che dagli altri fossero loro mandati de' documenti, avendone essi dovuto avere a dovizia. Che poi il Sant'Amour abbia avuto la lettera Palafossiana dal Signor Cosmo Ricciardi ignoto all' Arnaldo, qual argomento mai potrà somministrare, onde si provi l'amicizia del Venerabile co' Gianfenisti, il qual Venerabile; come appresso vedremo, nè manco sapea se tal Ricciardi si trovasse nel mondo (1).

§. VI. O stà a vedere, che nella Lettera CCCLXXIX. dall' Accusatore citata in quinto luogo, troveremo qualche cosa di decisivo a favore dell' Antipalafossiana pretesione. Fu questa lettera pure scritta l' an. 1688. che vuol dire 29. anni dopo la morte del Venerabile. Possibile, che non se ne possa trovar una scritta mentre egli ancora vivea? Ma che diasciol si trova egli in questa medesima lettera, onde si raccolga, aver egli avuto corrispondenza co' Gianfenisti, non che *scandalosa amicizia*? Ella fu indirizzata dall' Arnaldo non al Vauzel, come sogna l' Accusatore, ma ad Ernesto Landgravio di Haisia Reinsfeldt. Or in essa noi leggiamo, voler egli l' Arnaldo, che il Landgravio scorra la lettera diretta dal Venerabile al Provinciale de' Gesuiti del Messico, affinchè scorga, con qual impudenza il P. le Tellier Gesuita abbia osato di negare ciò, che attesta il Palafox; e pretendere, che l' Arnaldo si disdicesse di quel, che avea scritto intorno alla persecuzione mossa da' Gesuiti Angelopolitani al servo di Dio. Evvi egli altro? Nò certamente. Ma con quali argani potrà quindi trarre l' Accusatore, che tra l' Palafox, e i Gianfenisti vi sia stata corrispondenza di amicizia, o uniformità di dottrina (2)?

§. VII.

(1) Ivi pag. 35. sq.

(2) Ivi pag. 36. sqq.

§. VII. Forse nella lettera CCCXCVIII. al Vaucelo, che l'Accusatore in settimo luogo ci oppone, si ritrarrà alcuna cosa di più preciso. E' vero, ch'ella ancora fu scritta l'anno 1688. ma trattanto l'Arnaldo per essa dimostra di aver bisogno di monumenti per confermare l'autenticità della Epistola Palafoxiana a Innocenzio. Anzi aggiugne di aspettar egli, che il Vaucel gli mandi l'esemplare Spagnuolo della lettera dal Venerabile medesimo scritta l'anno 1647. allo stesso Papa Innocenzo. A quel che veggio quì non si ravvisa nulla di Gianfenismo, nè di amicizia co' Gianfenisti. Passiamo per tanto avanti, e tentiamo, se mai possiamo pescare alcuna cosa nella CDIII. ch'è la ottava obbiettrata dall'Accusatore suddetto, scritta l'anno medesimo 1688. L'Arnaldo in questa avvisa il Vaucel, che i Gesuiti pajono imbrogliati in modo, che non ravvisino la maniera di spacciarsi con onore della Causa del Palafox; poichè si sono alla fine determinati di farne descriver la vita, e di pubblicarla per le stampe; della qual vita questo è il principio: *La nascita del Santo Prelato, di cui intraprendo di scrivere la Storia &c.* A dirla, io fin quì non iscorgo indizio veruno di Gianfenismo, nè di corrispondenza co' Gianfenisti. Veggio, chiamarsi da' Gesuiti *Santo Prelato* il Palafox. Vogliam dire, che i Gesuiti sieno Gianfenisti? Per altro mi scusi l'Arnaldo. Possono gli Antipalafoxiani essere imbrogliati; ma non vi è pericolo, che lo pajano. Eglino si fanno gloria di apparir sempre trionfanti. Ma proseguiamo le nostre Osservazioni. Aggiugne ivi l'Arnaldo, che dal Gesuita Scrittore della Vita del *Santo Prelato*, si apporta il Breve d'Innocenzo X. spedito per la Causa Angelopolitana, ma si pretende, ch'esso Breve in molti Capi è favorevole a' Gesuiti, quando certamente ne' principale Capi è favorevole al Venerabile Vescovo: Che nientedimeno lo Scrittore medesimo parla bene di esso Venerabile, e ne descrive le maravigliose geste, ma fino alle liti dello stesso Venerabile Prelato, com'egli dice, co' Regolari circa l'Episcopal Giurisdizione. Da queste però, e da somiglianti altre cose, che col Gianfenismo non hanno nè pure una lontana connessione, nè provano in conto alcuno, che vi fosse stato del carteggio tra lo stesso Venerabile, e i difensori de' libri di Gianfenio, si potrà mai ricavare, ch'egli avesse amicizia, e amicizia scandalosa co' Gianfenisti?

§. VIII.

§.VIII. Nella Epistola CCCCVIII. scritta l'anno stesso 1688., e obbiettataci pure dal Seudo-Isidoro, che dice l'Arnaldo, se non se, ch'egli l'Arnaldo medesimo avea trovato la Vita del Palafox pubblicata dal P. Rosende? che da essa Vita aveano preso i Gesuiti tutto quel, che aveano inserito fino a un certo Capo alla loro Palafoxiana Istoria, che si era di già cominciata a stampare in lingua Franzese in Francia? Che si era allor ottenuto di proseguire la Stampa della medesima Istoria, ch'era stata dinanzi interrotta? Che forse i Gesuiti avrebbero voluto, che da essa Storia si togliesse ciò, che riguardava l'autenticità della lettera a Innocenzio? Che forse l'originale di questa lettera a Innocenzio si conservava nella libreria del Signor Principe Pamfili? Che avea esso Arnaldo determinato di riferire la medesima lettera nel secondo Volume della *Moral Pratica* de' Gesuiti; e non altro che riguardi il nostro Vescovo? Or da tutto ciò con quali macchine ritrarranno eglino gli Accusatori, che co' Gianfenisti abbia avuto commercio di lettere, o la minima corrispondenza, non che una scandalosa amicizia quel Ven. Prelato? [1]

§. IX. Pensarà forse il falso Fra Isidoro di ritrovare qualche cosa di meglio nelle lettere CCCCX. e CCCCXIII. spedite l'anno medesimo 1688. l'una al Vauzel, e l'altra a Monsignore di Malaga; ma son sicuro, che gli riuscirà parimente vana la sua speranza. Nella 1. non iscrive altro l'Arnaldo, se non, 1. di aver egli mestiere della Vita Interiore del Palafox; perocchè potea ella servire per un Tomo non già della *Grazia* ch'è pochina, ma della *Morale Pratica* de' Gesuiti. 2. Abusarsi i Gesuiti di alcune frasi del Venerabile, che ne dimostrano l'umiltà. Nella seconda soltanto ci fa sapere, 1. di aver egli l'Arnaldo inserita uel Tomo II. della *Moral Pratica* de' Gesuiti la Lettera del Palafox al P. Rada. 2. Essere nota la santità dello stesso Palafox al Vescovo di Malaga; lodata fino da Gesuiti, che prima l'aveano con libelli satirici lacerato. 3. Non doverli pertanto maravigliare il Vescovo Malacense, se la lettera da esso Ven. Palafox diretta a Innocenzio era stata tradotta in lingua Franzese dagli Scrittori della *Morale Pratica* de' Gesuiti. Adoprino ora tutta la loro

[1] Ivi pag. 41. sqq.

loro gran dialettica gli Accusatori , e a forza di sillogismi, e di entimemi , e di soriti , veggano , se può loro riuscire in qualche modo di strappare , che a' Gianfenisti portasse qualche affetto il Vescovo d'Angelopoli (1). Ma ben si accorgono , esser ciò loro impossibile .

§.X. Passano pertanto alle lettere del VI. Volume d'Arnaldo. Obiettanci di primo lancio la CCCCXVIII. data l'anno 1689. cioè trent'anni dopo la morte del Venerabile . Or sì che stan bene . Non hanno potuto pescar nulla nell'Epistole scritte non molti anni dopo il felice passaggio di lui all'altra vita ; e si lusingano di trovarne qual cosa nelle più recenti . Ma in questa CCCCXVIII. l'Arnaldo 1. Ringrazia il Vaucelo per avergli questi mandato parte della Vita del Palafox, e dice di sperare, che gliene manderà il restante . 2. Avvisa di non aver bisogno di nuovi documenti per stabilire l'autenticità della lettera Palafoxiana a Innocenzio . 3. Aggiugne , di aver egli osservato ne' monumenti mandatigli dal medesimo Vaucelo parecchie cose intorno alle contese de' Gesuiti col V. Prelato , che potean servire pel quarto Volume della *Moral Pratica* . E bene ? Che vi trovan eglino in tutti questi punti , che provi l'amicizia dello stesso V. Vescovo co' Gianfenisti ? (2)

§.XI. Si avanzano alla CCCCXIX. scritta pure l'an. 1689. Ma in questa , solo si avverte il Vaucel , che tra' monumenti Spagnuoli da lui mandati in Francia , si era trovata una lettera del Venerabile , che maravigliosamente confermava ciò , che erasi scritto nel IV. Volume della *Moral Pratica* non ancora stampato . Or io vorrei , che mi s'indicasse uno de' monumenti Spagnuoli dall'Arnaldo apportati , o citati , onde, eziandio con istracchiata conseguenza, si cavi , che il Venerabile abbia avuto il minimo carteggio co' partigiani di Gianfenio (3). Sono però arcisicurissimo , che non mi si potrà accennare nè pur uno . Mentova egli , è vero , l'Arnaldo , nel IV. Tomo della *Moral Pratica*, la lettera Pastorale del nostro Venerabil Prelato su le *Misericordie di Dio* , ch'ei appella traduzione della Preghiera del le Roi , ma non la mentova in conferma di ciò , ch'egli

C

ave-

(1) Ivi pag.43. sqq.

(2) Ivi pag.46. sq.

(3) Ivi pag.47. sqq.

avesse dianzi scritto in essa Morale; nè dice il vero; mentre, come abbiain dimostrato nella nostra Epistola agli Angelopolitani, quella Pastorale non è una versione del Franzese in Castigliano del libello dell' Abate d'Altafontana; ma un' ampia correzione piuttosto, e una cattolicissima esposizione delle miserie umane, e delle misericordie del Signore verso gli uomini.

§. XII. Menanci ora alla Lettera CCCCXXI. parimenti scritta l'anno 1689. Già comprendo, che ci vogliono portare a zonzo per tutte le lettere dell' Arnaldo. Orsù, qual cosa scorgon eglino in quella lettera, che possa recare loro fastidio? Forse il dirsi dall' Arnaldo di aver egli letta la Vita del Palafox, e di averla ben intesa, quantunque fosse ella scritta in ispagnuolo? Veramente egli è un bell' indizio di Giansenismo nel Palafox, l'essere stata ben intesa da un Franzese un' opera composta dal Palafox medesimo in lingua Castigliana! A fé di pino, bisogna, che ognuno in avvenire si riguardi di non iscrivere in Italiano, o in Ispagnuolo di maniera, che possa essere ben inteso da un Arnaldiano Franzese; perocchè sarà egli pure da' nostri Oppositori messo nel numero de' Giansenisti. Ma dice l' Arnaldo, che nel leggere una tal Vita, avea formato gran concetto della virtù del Ven. Prelato. E perchè nò? Anche Tertulliano, sebben Montanista, leggendo gli Atti di S. Felicita, ne formò altissima opinione. Aggiugne però l' Arnaldo, di non approvare, che il Venerabile stesso in quella Vita medesima si chiami *mal Sacerdote, e perduto Vescovo*, e deplori le sue cadute, qualicchè non altro facesse, che cader, e risorgere. Ma tollien l' Arnaldo per avventura, che tali cadute fossero gravi? Nò, (1) anzi osserva, che ben s'intende, non parlarsi dal Servo di Dio, che di colpe leggieri. Di ciò per altro faremo affretti a ragionare altrove diffusamente, dove dagli Avvertarij si tocca di proposito un simil tasto. Frattanto egli è manifesto, che nè pure da questa Lettera si ricava in conto alcuno, che il Ven. Prelato sia stato punto propenso alle dottrine Gianseniane, o che abbia avuto qualche corrispondenza co' Giansenisti.

XIII. Non faranno, credo, gran fondamento sulle lettere

[1] Ivi pag. 48. 49.

tere CCCCXXII. CCCCXXIV. e CCCCXXVIII. spedite l'anno medesimo 1689. Poichè nella prima l'Arnaldo mentova solo il bell'Opuscolo del Venerabile intitolato il *Pastor della notte buona*, e la Epistola prefissagli dallo Stampatore intorno alla Virtù dello stesso Venerabile; lo che non pruova nè Gianfenismo, nè corrispondenza co'Gianfenisti. Nella seconda, non altro dice del Servo di Dio, se non se, di non avere trovato nelle Visioni di lui nulla di *stravagante*. Nella terza, soltanto scrive, di essere del sentimento del Vauzel, che non si avesse a tradurre tutta in Franzese la *Vita Interiore*; perocchè avea altre volte osservato l'Arnaldo, che alcuni Capitoli della *Vita* medesima poteano per le ripetizioni riuscire noiosi a'leggitori; laonde si determinò di sceglierli quelle parti, che potean condurre a far formare, a chiunque le considerasse, una giusta idea della Santità di quel gran Vescovo. (1) Per verità se il riuscir uno, per qualche scrittura, noioso a chi legge, fosse un indizio di Gianfenismo, o di amicizia co'Gianfenisti, e di amicizia scandalosa; non dubiterei di francamente asserire, che il falso Fr. Isidoro sia il maggior Gianfenista del mondo, o il più scandaloso amico de'Gianfenisti; mentre con tanti numeri di citazioni seccherebbe Nettuno sott'acqua. E l'ho ben io più di ogni altro provato, che per dargli retta, ho avuto a leggere con somma mia noia tutte le Lettere, e tutti que' Volumi, ch'ei cita; sebbene tal mia noia è stata compensata dal contento di non aver rincontrato nulla di quel, ch'ei dice; o se ne ho trovato alcuna cosa, ho anche veduto, ch'ei l'avea maliziosamente alterata.

XIV. Non più delle altre finora esaminate, può fare al caso la Lettera CCCCXXXI. (2) dell'anno anch' essa 1689. Perocchè qual contraffegno mai di Gianfenismo, o di corrispondenza co'Gianfenisti ritrarranno gli Accusatori dall'aver scritto l'Arnaldo, 1. che il Servo di Dio sia stato di un eminente virtù, laonde si abbia a ragionare di lui, come di un uomo santissimo, lo che avrebbe egli provato nel Volume IV. della sua *Morale Pratica*? 2. Che sbagliano coloro, i quali s'immaginano, che non si possa

(1) Ivi pag. 51. sqq.

(2) Ivi pag. 51. sqq.

dare un Santo, che abbia avuto qualche difetto, o che non abbia avuto tutti i lumi, e tutte le cognizioni; per la qual cosa, non doverci noi maravigliare, se il Servo di Dio diversamente abbia pensato circa il dar l'assoluzione, da quel, che scrisse l'Arnaldo medesimo nel suo Libro della *Frequente Comunione*: mentre così come il Palafox aveano pensato e il Cardinal di Berull, e i Franzesi tutti, e anche in Italia S. Filippo Neri? E che? Il dissentire dall'Arnaldo, e l'attenersi a' sentimenti di S. Filippo Neri, sarà egli per avventura un segno di Giansenismo, e di amicizia co'Giansenisti? Ma aggiugne ivi l'Arnaldo, che il talento del Palafox non era di un alta comprensione delle verità cristiane. Sì, l'aggiugne, nol nego. Or, che se ne deduce? Non altro, se non se, che il Venerabile non avea scritto conformemente a quel, che l'Arnaldo stesso avrebbe desiderato. E il non essere di accordo coll'Arnaldo, si terrà per una nota di Giansenismo? Tira però innanzi l'Arnaldo a scrivere, che dalla lettura delle opere, e della Vita del Palafox avea conosciuto, esser egli stato di un *ardente amore verso Dio, di una sincerissima umiltà, e carità verso i poveri degna certamente dello spirito de' tre primi secoli, di una gran penitenza, e di un maraviglioso amor della povertà, e di una indefessa, e continua applicazione a quanto portava il suo uffizio, e il suo ministero; sicchè se il Palafox non fu Santo, e un grandissimo Santo, non si veggia, al dir dell' Arnaldo, chi degli uomini si abbia a tenere per Santo*. Dica in grazia sua Riverenza Seudo-Isidoriana, dall'essere stato tenuto per un gran Santo il Servo di Dio dall'Arnaldo, segue egli forse, che il Servo di Dio medesimo sia stato o Giansenista, o amico de' Giansenisti? Se un tal argomento valesse, proverebbe senza dubbio, ch'eziandio San Carlo, San Filippo Neri, S. Teresa, San Francesco di Sales, S. Giovanna Francesca di Chantal &c. sieno stati tinti di quella pece, perocchè della virtù singolare, e della Santità loro magnificamente parlò l'Arnaldo, e magnificamente eziandio parlano tutti i di lui partigiani (1). S. Atanasio, S. Gregorio Nazianzeno, S. Basilio, S. Gian Grisostomo.

(1) Vedi *Memoires pour servir à l'Histoire de Port-Royal* par M. Fontaine Tom. I. Edit. Colon. an. 1753. pag. 138. sqq.

fossono farebbero stati Novaziani ; mentre da Socrate , e da Sozomeno addetti a quella Setta , fu la Santità loro celebrata con alte lodi . Troppo mi diffonderei , se avessi a portarne degli altri esempli , che sempre più dimostrerebbero la inetta , e falsa maniera di argomentare degli Accusatori del nostro Eroe .

XV. Nella Epist. CCCCXXXIV. pure dell'an. 1689. l' Arnaldo dice, ch'ei spera di poter trovare qualche cosa nella Vita di S. Luigi Bertrando , per ispiegare ciò , che in qualche sua Pastorale avea scritto il Venerabile intorno all' assoluzione degl' Indiani . E forse egli questo un indizio di Gianfenismo nel Servo di Dio , o di corrispondenza co' Gianfenisti ? Ma soggiugne l' Arnaldo , essergli riuscita grata la nuova riguardante il Processo della Beatificazione del Venerabil Prelato [1] . O sì , che gli sarebbe riuscita ingrata per avventura quella del Processo della Beatificazione della Santa Vedova di Chantal ! Sarebbe fors' egli ciò un documento dell' attacco di quella Santa Vedova a' Gianfenisti ? Che se non lo è , perchè lo avrà egli a essere pel nostro Vescovo ? Delle Lettere CCCCXXXV. e CCCCXL. vogliono gli Accusatori , che distintamente si tratti dopo , perocchè dopo essi distintamente ne trattano . Noi non abbiamo difficoltà di dare loro anche in questo pienissima soddisfazione . Nella ccccxix. trovo soltanto , che il Tomo iv. della *Mor. Prat.* contenente la Vita del V. Palafox era terminato il dì 15. Dicembre dell' anno 1689. e pronto a essere dato allo Stampatore .

§. XVI. La Lettera CCCCXLI. dell'an. 1689. non contiene altro , che spetti al Palafox , se non se , Che 1. dal Sig. Card. Altieri si possa giustamente sapere , come passò il *Fatto concordato* della Causa Angelopolitana ; essendogli stata data la commissione di farlo dalla Congregazione l' an. 1652. 2. Che convenga impadronirsi dello scritto , che i Gesuiti stamparono in Roma col titolo : *Processus , & Finit Causae Angelopolitanae* , quale scritto fu l' an. 1655. inserito al quarto Tomo del Bollario Romano stampato in Lione , dalla pag. 289. alla pag. 300. 3. Che queste cose egli cerchi , non perchè abbia mestiere di tali monumenti , per dimostrare , essere insufficienti i vantaggi , che quindi spe-

ravano di poter ritrarre i Gesuiti, mentre ciò altronde costava; ma perché poteano conferire a maggiormente illustrarne la storia (1). Or che vi è qui di Gianfenismo, o di scandalo, o di amicizia del Venerabile co' patrocinatori del Vescovo d'Ipri?

§. XVII. Nella Lettera CCCCXLIV. scritta l'anno 1690. vale a dire 31. anno dopo la morte del Venerabile, che in ventesimo quarto luogo ci vien opposta dall' Avversario, e spetta all'anno 1690. l'Arnaldo soltanto scrive (per quel che può spettare al nostro proposito) di avere esso Arnaldo compito il quarto Volume della *Morale Pratica de' Gesuiti* contenente la Vita del Ven. nostro Prelato. Nella CCCCXLV. pure dello stesso anno, dice l'Arnaldo, di aver egli già in mano lo scritto del *Processo, e del fine della Causa di Angelopoli*; e avvisa pertanto il Vaucel di non ne fare ulteriori ricerche. Aggiugne, stimarsi da lui cosa difficile il poter ripescare dal Sig. Cardinal Altieri, come siasi proceduto nel *concordare il fatto Angelopolitano*; ma essere ciò di poca importanza, essendovi altri argomenti da poter convincere i Gesuiti di mala fede. Nella CCCCLIII. sol racconta, che siasi principiatà la stampa del Tomo IV. della *Morale Pratica de' Gesuiti*, il qual Tomo non comprendea, che la Vita del Vescovo di Angelopoli. Nella CCCCXCII. indirizzata non già al Vaucel, come francamente spaccia il falso Fr. Isidoro, ma a Madama di Fontpertuis, non vi è parola, che riguardi il nostro Ven. Prelato. Nella DXXVII. scritta l'an. 1692. vale a dire trentatré anni dopo la morte di esso Prelato, vien esortato dall' Arnaldo il Vaucel di procurare, che per mezzo de' PP. Domenicani, s'induca l' Arcivescovo di Siviglia a scrivere al Sig. Cardinale d'Aguirre, o di Casanata; e di pregare, che non permettano, che si stampi in Roma il libro del P. le Tellier Gesuita, ripieno di menzogne, e d'ingiurie contro il Venerabile. Si avverte, che sfrontatamente dal P. le Tellier si spaccia con manifesta bugia per supposta allo stesso Ven. Prelato la lettera ad Innoc. X. scritta l'an. 1649. Nella DXXXV. dello stesso anno, l'Arnaldo dice, sembrargli strano, che la stessa lettera ad Innocenzio non si trovi in Roma, e
che

(1) Ivi pag. 56. sq.

che il sol Saint-Amour dica nel suo Giornale , di averla avuta in questa Capitale . Aver egli l'Arnaldo medesimo congetturato , che l'Originale di essa lettera si conservi nell'Archivio de' Carmelitani Scalzi di Madrid ; e che molte copie della medesima sieno state sopprese da' Gesuiti . Essere lo stesso Arnaldo curioso di sapere , se il Cardinale d'Aguirre avea letto il quarto Volume della *Moral Pratica de' Gesuiti* , poichè si potea sperare , che gli avesse a piacere , non contenendovisi altro nel Volume stesso , che la Vita del Ven. Palafox illustre di lui Nazionale . Aver egli l'Arnaldo qualche premura , che dal Cardinal Colloredo ancora si leggesse quel IV. Volume , potendo , per conoscere i Gesuiti , bastare , che uno sia ben informato de' modi , co' quali essi trattarono il Ven. Vescovo di Angelopoli . Nella lettera DXL. parimenti scritta l'anno 1692. l'Arnaldo racconta di aver egli riletto il IV. Tomo della *Moral Pratica* , e di aver osservato sì ben provate in esso , principalmente le ultime cose compresevi , ch' ei desidera , che sia eziandio letto da' Cardinali . Ingiugne egli inoltre al Vauzel di far leggere lo stesso Tomo al P. Generale della Compagnia Tirso Gonzalez . Nota finalmente , esser eglino i Gesuiti obbligati a ritrattare pubblicamente tante bugie , e tante false accuse sparse da loro contro il V. Prelato , e comprese specialmente in quel libro , ch' era intitolato : *Difesa de' nuovi Cristiani* . Nella DXLV. ch'è la trentesima delle obbiettateci dal finto F. Isidoro , e la ventesima , e l'ultima di quelle , che lo stesso finto F. Isidoro dice contenersi nel VI. Volume delle lettere dell'Arnaldo , io leggo , che la Epistola ad Innoc. X. sia conforme a quella , che il Venerabile scrisse al P. Rada Provinciale de' Gesuiti nel Messico . Or in tutte queste lettere , vi è mai un periodo , un inciso , una parola , una sillaba , onde si ricavi , anche con lontana congettura , che lo stesso Venerabile abbia avuto amicizia , o corrispondenza co' Partigiani di Gianfenio ; o abbia almen loro scritto alcuna volta ? Che se non vi è (come ognuno leggendo scorge manifestamente , che non vi è di fatto) con quale sfrontatezza dagli Accusatori a queste lettere si ricorre , a fin di provare l'amicizia , e l'amicizia scandalosa di esso Venerabile co' Gianfensisti (1) ?

C 4

§. XVIII.

(1) Vedaſi queſto Tomo pag. 58. ſeq.

§. XVIII. Ma vogliono i finti F. Isidori, e i Supplementarj, che noi scorriamo le lettere 569., e 581. comprese nel settimo Volume delle Arnaldiane. Diamo loro ancora questa soddisfazione. Or che trovan eglino nella 569. scritta trentatre anni dopola morte del Palafox? 1. Che l'Arnaldo non fossa, che i Gesuiti or dicano una cosa, or un'altra, come torna loro a conto. 2. Che giustamente si appelli *imprudenza* quella franchezza, con cui cominciavan a dire, che fosse loro più giovevole l'ammettere per genuina la Epistola Palafoxiana a Innocenzio X. perocchè la poteano convincere di contraddizione. 3. Ch'ella sia una pazzia il sognarsi di simili contraddizioni, o ripugnanze. 4. Che si abbia piuttosto a ricercare da' Gesuiti, se sia loro più giovevole l'aver finte delle ritrattazioni, per le quali il Venerabile abbia rivotato quanto avea scritto, fatto, e detto contro di loro: e l'aver tacciati d'ipocriti i Francesi, che aveano tradotta la stessa Epistola a Innocenzio nella lor lingua; e di bugiardi, qualsivoglia sapendo, ch'essa Epistola era spuria, l'abbiano tuttavolta spacciata per genuina. Or bene, da tutto ciò, qual cosa si dedurrà mai, che non sia contraria a' Gesuiti; o che indichi amicizia tra il Palafox, e i Gianfensisti (1)? Niuna. E che? Trattiam forse Noi di far il Processo a Gesuiti? Noi trattiamo del Ven. Vescovo di Angelopoli, e cerchiamo, se co' difensori di Gianfenio abbia egli avuto qualche corrispondenza intorno alla dottrina. Non iscorgendosi pertanto nulla di questo nella citata lettera, perchè si apporta ella mai, se non se per confondere i semplici, e far loro calunniosamente formare condannevole idea di un sì gran Servo di Dio?

§. XIX. Siamo giunti alla DLXXXI. lettera Arnaldiana, ch'è l'ultima delle vantate dal falso Frà Isidoro, e Compagni. Questa compirà l'opera. Fu scritta lo stesso anno 1692. Ottimamente. Adunque tra le tante, nelle quali l'Arnaldo fa menzione del Palafox, o delle cose a lui appartenenti, non vi è nè pur una, o indirizzata a lui, o scritta, quando egli vivea. Oltredichè, egli è manifesto, che dell'esaminate finora, non si può indicare veruna, onde si ricavi, anche congetturando, che

il

(1) Ivi pag. 62. sq.

il V. Vescovo abbia avuto o per lettere, o in altro modo corrispondenza co' Gianfenisti. Veggiamo, se almen da quest'ultima si possa con qualche apparente ragione salvare la fede degli Accusatori. In questa l'Arnaldo scrive 1. Ch'ei si maraviglia, come mai que' Censori, i quali avean detto, di non poter approvare il libro del le Tellier, e di non lo potere nè manco emendare, per essere ripienodi enormi errori; abbiano a un tratto murato sentimento, e ne abbiano permessa la pubblicazione, senza averne tolto almeno il sesto Capo, in cui si riprova come spuria la Epistola del Ven. Vescovo di Angelopoli a Innocenzio. 2. Che i Gesuiti operano da imprudenti, mentre francamente rigettano come falsamente attribuita a' Carmelitani Scalzi di Madrid la testimonianza riguardante la sincerità, o sia autenticità della stessa Palafoffiana Epistola a Innocenzio(1). Tiri innanzi sua Riverenza Isidoriana. Ma non v'è altro. Per verità non vi vuol meno, che tutta la impudenza Molinistica per arrivare a citare tante lettere, in niuna delle quali si trovi nè pur vestigio di quel, che si obietta; e per gridare nello stesso tempo, trionfando, che *ci voglia ben altro che andar fabbricando immaginarj sistemi, in materia di fatti, e di Storie; e che tali lettere siano ben degne di essere considerate dal Promotore, e de' Giudici della Causa*. Doveansi immaginare il Seudo-Isidoro, il Supplementario, e gli altri somiglianti a loro, che qualcuno si farebbe preso alla fine la briga di leggerle tutte; e lette che le avesse, avrebbe convinte di enorme calunnia le loro accuse. Ma se di tal cosa s'immaginarono, il che non credo; nientedimeno purchè potessero buttare la polvere negli occhi a lor partigiani, e prender tempo, poco importava loro, di essere una volta convinti di calunniosa impostura. Eglino da gran tempo, essendo avvezzi a essere colti in bugia nell'accusare, hanno fatto il caso a somiglianti rimproveri.

IMPO.

(1) Ivi pag. 62. sqq.

IMPOSTURA IV.

„ Ma l'Arnaldo ci assicura , che la Pa-
 „ storale del Palafox sia una magnifica tra-
 „ duzione della preghiera dell' Abate Gugliel-
 „ mo le Roi . Eccone due lampanti testimo-
 „ nianze . Forte agitavasi il Vauzel per
 „ un non so qual passo delle opere Palafo-
 „ xiane , in cui sembravagli , che il buon
 „ Vescovo piegasse ad ammettere grazie suf-
 „ ficienti . Pertanto fecesi ad interpretare
 „ alla meglio le parole del testo . Quindi
 „ all' Arnaldo , ch'era il comun Maestro , in-
 „ vidò la sua interpretazione . Cosa gli ris-
 „ ponde Arnaldo ? Odaſelo in pace il P. Se-
 „ gretario dell' Indice : Io non resto sor-
 „ preso , che Monsignor di Palafox parli
 „ di grazie sufficienti , e di soccorsi suf-
 „ ficienti . La interpretazione , che voi ne
 „ avete fatta , è ottima ; purchè il Testo
 „ non sia contrario . Ma avete voi prima
 „ gettata una occhiata alla sua Lettera Pa-
 „ storale delle Misericordie di Dio „ (Pa-
 „ role son queste , mio P. Teologo , che assai
 „ più dicono , che non dichiarano) „ dico la
 „ Preghiera di M. l' Abate Guglielmo le
 „ Roi tradotta , ed accresciuta da M. di
 Pala-

„ Palafox , com'egli stesso il confessa nella
 „ sua Prefazione. *Così nella prima (ch'è la Let-*
 „ *tera CCCCXXXV. del Tomo VI.) Ecco la*
 „ *seconda , ch'è la CCCCXLI.* „ Già non-è
 „ l'Abate le Roi , che ha tradotta la Let-
 „ tera Pastorale di Palafox , ma è M. di
 „ Palafox stesso , che ha tradotta la Pre-
 „ ghiera dell'Abate le Roi . Mi farò forse
 „ io malamente spiegato , che abbiavi da-
 „ to una idea contraria „ . *Può dirsi cosa*
 „ *più chiara ? Che vale pertanto , che voi*
 „ *Italiano , e venuto al mondo Secoli dopo ,*
 „ *e vi trovate in sì critiche circostanze , di-*
 „ *te di nò , quando dice di sì un Arnaldo ,*
 „ *l'anima cioè del partito , ? Così il falso*
 „ *Fra Isidoro nella sua finta Traduzione del-*
 „ *la Risposta al P. Maestro Schiara §. 111. e così*
 „ *appresso a poco argomentano alcuni degli al-*
 „ *tri Accusatori del nostro Vescovo .*

CONFUTAZIONE,

§. I. Eccoci alle Lettere CCCCXXXV. e CCCCXL.
 dell'Arnaldo, delle quali avevamo detto (nel §. XV. della
Confutazione dell'antecedente Impostura) che avremmo trat-
 tato in altro luogo. Esaminiamole. Primieramente , egli
 è falsissimo , che l' Arnaldo medesimo abbia scritto nelle
 mentovate due lettere , che la Pastorale del nostro Prelato
 sia una *magnifica traduzione della Priere* di M. le Roi .
 La parola *magnifica* tutta si deve alla *ingegnosa* facoltà d'
 inventare di Sua Riverenza Seudo-Isidoriana . Ella è pro-
 digio-

digiosa, quando si tratti d'infamar l'uom dabbene, che si opponga alla di lei social prepotenza. Avea ragione di scrivere il Ven. Palafox (1), esser ella troppo *iperbolica* questa gente in simili congiunture.

§. II. Ma l'Impostore, che tanto accresce le cose, quando gli sembrano contrarie al Servo di Dio; le scema, allorchè gli pajono favorevoli. Così cred' egli di mantenere in esercizio la sua mala fede. Egli non dice, che il Servo di Dio parli di *grazie sufficienti*, come il dice l'Arnaldo, ma per iscemare anzi l'espressione, osa di scrivere, che *sembrava* al Vaucel, che il buon Vescovo *piegasse ad ammettere grazie sufficienti*. Quindi innanzi di apportare il testo dell'Arnaldo medesimo, sfacciatamente dice: *odaselo in pace il P. Segretario*. Sì, udirassi in pace l'Arnaldo da quel Padre Reverendissimo; ma nello stesso tempo ammirerà questi la Seudo-Isidoriana sfrontatezza, che apportando testi manifestanti la di lei malignità, si avvanza nientedimeno a insultare. Le parole dell'Arnaldo son le seguenti, come lo stesso finto F. Isidoro confessa: „ Je ne suis pas surpris, que M. de Palafox parle de grandes suffisantes, ou de secours suffisants „. Confessa adunque l'Arnaldo, che il Venerabile *parli di grazie sufficienti*, e dice, che non ne resta sorpreso. L' ha pertanto udito il P. Segretario in pace, e con piacere; ma non avendo sentite da lui le *piegature*, nè i *sebramenti* vantati dal falso Isidoro, è rimasto della mala fede, e della malignità. Seudo-Isidoriana stomacatissimo. E certamente perchè mai avea a restare sorpreso l'Arnaldo, che di *grazie*, e di *soccorsi sufficienti* si parlasse dal Palafox, se l'Arnaldo stesso, avendo lette le opere di quel Ven. Vescovo, sapeva benissimo, a quale scuola egli si atteneva (1)? Permise pertanto al suo Vaucel l'Arnaldo di spiegare a suo modo i testi del Ven. Vescovo, e alle interpretazioni Vauceliane diede la sua approvazione, mentr' era con esso lui d'accordo ne' sentimenti; ma frattanto conobbe, ch'ell' erano stiracchiate, e non conformi al testo Palafoxiano; e il manifestò pur

(1) Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia n. 159. pag. 358. Tom. XI.

(2) Vedi ciò, che abbiamo riferito in questo Tomo pag. 219. 220. e 221.

(XLVII)

per troppo colle parole , che soggiunse : *P'explication que vous y donnez est très bonne* , POURVU QUE LE TEXTE N'Y FUT PAS CONTRAIRE . „ La spiegazione , che „ voi gli date , è ottima , PURCHE' IL TESTO NON „ VI SIA CONTRARIO „ . In fatti quanto sia chiaro il testo del Venerabile riguardante gli ajuti sufficienti , e quanto violentemente si possa procurare di trarlo in altro senso , si è da noi dimostrato nel I. nostro Volume .

Ma le grazie , e i soccorsi sufficienti , de' quali parla il Venerabile non son altri , che la *grazia parva di Gianfenio* . Così pensa la malignità del *Supplementario* Impositore . Del resto , se ciò fosse vero , come l'Arnaldo non ne farebbe rimasto contento , e il Vauzel sarebbe andato in traccia di spiegazioni , che lo stesso Arnaldo temeva , che non potessero accordarsi col testo Palafossiano ? Oltredichè l'espressioni usate dal Venerabile , come si è veduto (1) son totalmente Tomistiche . Or avendo egli parlato da pretto Tomista , onde costerà , che siasi , come gli oppone il *Supplementario* , col cuor attenuto al senso Gianfeniano ? Torno a dire , che gli Avversarj del Ven. Palafox nell'accusare usano quegli stessi raggiri , che usarono gli Ariani nell'accusare all'Imperator Gioviano S. Atanasio . Perocchè avendo quel gran Principe detto di San Atanasio stesso agli Ariani ciò , che ora con due decreti si dice dalla Santa Sede intorno al Ven. Palafox a' Seudo-Isidoriani ; avendo , ripeto , quell'Augusto Sovrano detto agli Ariani , di aver egli , dopo diligenti ricerche , compreso , che Atanasio rettamente sentiva , ed era ortodosso , e insegnava a dovere , gli Ariani temerariamente ripigliarono : „ Colla bocca egli rettamente parla , ma cova l'inganno nell' „ animo „ . Tosto però rispose loro l'Imperatore . *Basta questo , che ora voi attestate di lui , ch'ei parli , e insegni bene . Che se colla lingua rettamente ei parla , e insegna , e cova l'errore nell'animo ; egli l'avrà a fare con Dio . Noi essendo uomini , stiamo a quel che ascoltiamo , o veggiamo ; e a Dio è riservato di sapere ciò , che si tien nascosto nel cuore* (2) . Ognuno vede se acconciamente si

pos.

(1) Pag. 58. sq. , e nello Specchio dello stesso I. Volume Append. I. pag. xix. sq.

(2) Petizione III. Arianor. Tom. I. Opp. Athanas. P. II. pag. 783. Edit. Paris. an. 1998.

possa addattare una sì saggia Imperiale risposta a' nostri Supplementarj .

§.III. Ma l'Arnaldo nella stessa lettera CCCCXXXV. dice al Vaucl: Avete voi dato un'occhiata alla lettera „ Pastorale (del Palafox) circa le Divine Misericordie ? „ Questa è la *Preghiera* del Signor Abate d'Aitatonana „ tradotta, e aumentata da Monsig. di Palafox, com'egli „ stesso il riconosce nella *Prefazione* „: e il Seudo-Isidoro aggiugne „ *Parole son queste P. Teologo, che assai più dicono, che non per se dichiarano* . Vi trovi de' misterj, quanti mai vuole l'Accusatore, nelle parole dell'Arnaldo . Io per ire poco me ne curo . A me basta di avere dimostrato (1), che l'Arnaldo ha sbagliato ; come l'ho ampiamente in realtà dimostrato nel I. Tomo di questa opera (2) . Che se l'Avversario provoca alla di lui lettera CCCCXL. ove l'Arnaldo ripete, che il Venerabile tradusse la *Preghiera* del de Roi ; non altro potrà quindi provare, se non se, che l'Arnaldo medesimo abbia replicato il suo sbaglio ; e che sua riverenza Seudo-Isidoriana, che all'Arnaldo non crede, quando questi conferma con buoni documenti ciò, che dice, contro de' Socj della Cina, e del Messico ; crede, o piuttosto finge maliziosamente di credere all'Arnaldo medesimo, quando discorrendo del nostro Vescovo, sbaglia .

§.IV. Nè vale il dire, che l'Arnaldo ha parlato *chiaro* . Sì : ha parlato *chiaro* ; ma *chiaramente* ha sbagliato . Per ciò comprendere, basta confrontare la *Pastorale* del Palafox colla *Preghiera* del le Roi, come noi l'abbiamo confrontata . Nè per fare un tal confronto, osta l'essere *Italiano*, e il non essere *contemporaneo*, come pensa che osti sua Riverenza Isidoriana, mentre si avvanza a obiettarlo . Non osta, dissi ; perocchè basta intendere lo Spagnuolo, e il Franzese per fare un tal confronto . Altrimenti avrebbe ostato anche all'Arnaldo, per darne giudizio, il non essere Spagnuolo ; mentre avea egli a giudicare di una *Pastorale* scritta in lingua Castigliana . Ma la passione fa travvedere ; laonde quel, che si suppone di ostacolo al P. Reverendiss. Schiara, si vanta per presidio all'Arnaldo, purchè si arrivi a screditare un Veu. Vescovo riputato dall'Isidoriana malevolenza nemico

(1) Vedi questo nostro 2. Vol. pag. 67. sqq.

(2) Pag. 56. sqq.

nico della Compagnia . Occhi poi ci vogliono , e intelligenza , e non *contemporaneità* , affinchè leggendo , si conosca , se uno Scritto corrisponda all'altro , o se differisca . Un contemporaneo può essere appassionato , e lusingarsi di avere trovato ne' libri de' suoi Coetanei , specialmente accreditati , a favore del suo partito , ciò , che in realtà non vi si trova ; e può perciò essere ripreso , e rigettato da' posteri . L'Arnaldo , come scrive lo stesso Seudo Isidoro , era l'anima del partito *Gianseniano* . Or chi può mai crederci più dalla passione guidato , e in conseguenza più soggetto a travvedere a favor de' suoi , che l'anima di un partito ? Che s'è più soggetta l'anima del partito a travvedere ; come la logica fina de' nostri Seudo-Isidoriani , dall'essere stato l'Arnaldo l'anima del partito , conclude , che si abbia a stare al di lui giudizio ? A chi poi spetta di esaminare , s'egli abbia travveduto ? A' Contemporanei ? Sia così . Ma qual' altro Contemporaneo del Palafox ha mai giudicato , che la di lui Pastorale fosse una semplice traduzione , e non una emendazione della Preghiera del le Roi ? Niuno certamente . Non un Papa , non un Cardinale , non un Vescovo , non un Prete , non un Frate , non un Gesuita . Fu dalla Santa Sede proibita la *Preghiera* del le Roi ; e tuttavolta sebbene la *Pastorale* del Ven. Palafox era allora pubblica ; sebbene avea egli molti nemici , e nemici , che vegliavano a' di lui danni , non vi fu chi osasse di chiamare la Pastorale medesima una traduzione , e una traduzione , non differente punto ne' sentimenti dalla dannata Preghiera . Per altro qual bisogno abbiamo dell'esame de' Contemporanei , se esaminando noi e la Pastorale , e la Preghiera , comprendiamo , essere quella una esatta emendazione di questa , come l'abbiam dimostrato nella nostra lettera agli Angelopolitani ? Ammiro anche la *Cronologia* del Seudo-Isidoro . Egli sì , e non il Petavio , dovea fare un opera a dovere contro il libro dello Scaligero *De emendatione temporum* . Egli dall'anno 1689. in cui furono scritte quelle lettere dall'Arnaldo , fino all' anno 1691. in cui il Reverendissimo Padre Maestro Schiara venne al mondo , fa scorrere de' secoli . Voi , dice , *venuto al mondo secoli dopo* .

„ *Quas , malum , augas ? Satin' in sanus es ?* „

O gua' poi , chi osa di scrivere , trovarsi il P. Maestro Schiara in critiche circostanze ! „ *Quis tam ferreus , ut con-*
ti-

„ tineat se „ ? Quali sono le critiche circostanze , nelle quali si trova il P. M. Schiara ? Egli non le sa certamente , nè le può sapere , perchè realmente ei non vi si trova . Sà ben egli , che altri si trovano in circostanze arcicritichissime , e tuttavvia osano d'insultare . Può egli dire giustamente al Seudo-Isidoro : *quod mihi prädicas vitium , id tibi est* . Nè mi dica sua Riverenza Seudo-Isidoriana , che io temerariamente giudichi , ch' ella sia di un tal Istituto . Sò chi badava allo smercio del di lei opuscolo , e chi ha venduto l'esemplare , che io ne tengo , e dove l'ha venduto . Ma passiamo innanzi . .

IMPOSTURA V.

„ Ci affermate , ch' è poi de' SS. Tom-
 „ maso , e Agostino la dottrina insegnata
 „ nella Pastorale . Rispondo potere così star
 „ la cosa , se la dottrina di questi due lu-
 „ minari della Chiesa sia la dottrina inse-
 „ gnata da Giansenio . Questa empietà voi
 „ certo non la dite ; ma è stata fatalità aver-
 „ la per poca penetrazione di mente già detta
 „ grandissimi Teologi . Qual meraviglia fu
 „ l'udire nelle Pontificie Congregazioni un
 „ Fra Visconti Generale Agostiniano , e
 „ a tutta lena arringare all' augusta presen-
 „ za di un Innocenzio , in difesa delle cinque
 „ proposizioni , e in franco tuono definirle
 „ intemperate dottrine , e tutte conformi al-
 „ le dottrine del sommo P. Agostino (Tour-
 „ nely Tom. III. de Grat. Christ. in Synops.
 „ Historica Jansenismi pag. 182. Venet. Edit.
 an.

„ an. 1745.)? Che stupire fu allora , vede-
 „ re due prestantissimi lumi dell' Angelica
 „ Scuola , un Commissario del S. Uffizio ,
 „ un Maestro del Sacro Palazzo col corpo
 „ tutto prostesi al suolo , a braccia spiegate ,
 „ molli di pianto , la loro mediazione in-
 „ terporre per la purissima Gianseniana
 „ dottrina , e le lunghe ore perorare , mo-
 „ strando la dottrina di Giansenio essere
 „ dessa , che la Teologica Domenicana Dot-
 „ trina? E questo è poco : protestare essere
 „ quella stessa , che in materia della grazia
 „ Divina insegnata aveano gli Angeli delle
 „ Scuole Agostino , e Tommaso . Questa in-
 „ genua confessione di un Maestro del Pa-
 „ lazzo Apostolico , e di un Commissario
 „ dell' Inquisizione Suprema è ben umilian-
 „ te . Che più ? La dove il Tournely met-
 „ te discorso de' cinque dottrinali Articoli
 „ usciti dalla penna de' famosi Nicola , e Gi-
 „ rard , non attesta , che da alquanti vostri
 „ Teologi erano lodati , e predicati per im-
 „ muni da ogni errore ? E pure stata era
 „ più volte in Roma proscritta la malnata
 „ eresia . Il somigliante accade nel caso no-
 „ stro . Voi pronunziate , che nella pastora-
 „ le si sostengano le dottrine dei sommi Dot-
 „ tori Agostino , e Tommaso . Lo stesso as-

„ *scrivano col Generale Agostiniano, col Com-*
 „ *missario, e col Maestro Apostolico non po-*
 „ *chi della vostra Scuola: E in ciò affermando*
 „ *presero inganno: E inganno togliete pur*
 „ *voi. Arnaldo, ch' è di voi più dotto*
 „ *in ciò, ch' è Giansenismo, confessa, an-*
 „ *zi si pregia, che dal Palafox sia stata*
 „ *adottata, e insegnata la dottrina di Gu-*
 „ *glielmo, ch'è la Gianseniana. A chi si ha*
 „ *da prestar fede? Ma egli tornerà ad ono-*
 „ *re di un Vescovo Cattolico, che un ereti-*
 „ *co pensi così di lui, e scriva, e stam-*
 „ *pi, ? Così il Sseudo-Isidoro nel §.iv. della*
 sua Traduzione della Risposta al P. Maestro Schiara.

CONFUTAZIONE.

§. I. Onde mai ha saputo sua Riverenza Sseudo-Isidoriana, che la lettera da lei attribuita al P. Maestro Schiara, sia stata veramente scritta da esso P. Maestro; se nella medesima lettera non ne comparisce il nome? Che se risponde ella, di averlo dedotto dalle voci sparse per la Città, e di averlo potuto perciò asserire senza aver fatto un giudizio temerario; con qual coraggio oserà di tacciare come giudicanti temerariamente coloro, i quali han detto, che da Gesuiti sieno usciti i Libelli contro del V. Palafox; mentre le voci sparse così portavano; e sapeasi certamente chi era l'Autore della Epistola Franzese; e in quali Collegi loro si vendevano le Copie degli altri Antipalafoxiani componimenti; lo che potremmo provare con sicure testimonianze?

§. II. Posto poi, che la lettera dianzi mentovata sia stata

stata composta dal P. Maestro Schiara , qual cosa si trovava in essa , che potesse muovere in guisa la Molinistica bile , fino a farla tutta recere addosso agli Ordini Religiosi Agostiniano , e Domenicano , con tale ; non dirò *fratesca impudenza* , poichè queste gentili espressioni si lasciano per privativa a quella delicata gente , che vuol avere la libertà di maltrattar gli altri , e dipoi dire alla farisaica , *noli me tangere , quoniam mundus sum* ; ma onta , e villania eziandio contro le persone più rispettabili ; e con tale temerità , e sfrontata maniera di mentire , che appena si può pensare la simile ?

§. III. Non è questo il luogo di vindicare pienamente dalle false accuse il Padre Reverendissimo Visconti Generale dell' Inclito Ordine Agostiniano , che sebben e per la nobiltà de' suoi natali , e per la dignità sua dovea da chiunque esigere ogni rispetto ; vien tuttavolta chiamato per dispreggio dal maledico Seudo-Isidoro , *Fra Visconti* . Sarà egli da noi vindicato opportunamente altrove . Diremo solo per convincere la calunnia del tondo , e insieme superbo Molinista , a cui sembrano *di poca penetrazione i grandissimi Teologi* , diremo , che se il P. Visconti avesse dato que' contrassegni di *franchezza* , e avesse usato quella *lenia di arringare* a favor delle proposizioni Gianfensiane , e non fosse stato di quel gran merito , e virtù , e dottrina , che lo rende celebre per tutta l'Europa ; non sarebbe stato stimato degno da Innocenzo X. di essere promosso al Vescovato , come in realtà fu promosso , ancorchè umilmente egli ricusasse una carica sì eminente , no solo perchè alieno era dagli onori , ma perchè ancora ne comprendea il grave peso . Circa il Commissario del S. Offizio P. M. *de Pretis* , e il Maestro del Sacro Palazzo P. Candido , egli è pure manifesto , che non così pensarono come loro rimprovera Sua Riverenza Seudo-Isidoriana ; e che seguitarono a esercitare le loro cariche con quella stima , e con quel credito , che l'aveano dianzi sostenute ; il che non sarebbe avvenuto , se si fossero eglino dimostrati contrarj alle giuste Pontificie premure , e alla verità , e alle meditate Determinazioni della Sede Apostolica così solenni , e di tanto rilievo .

§. IV. Nè ci si opponga il Tournely uomo venduto a' Molinisti , che non avea a cuore il vero , ma il solo

dare nel genio al partito , talchè per vie più acquistarne la grazia, egli non ebbe difficoltà di confessarsi in qualche occorrenza ingannatore (1) . E in vero, su di quali monumenti si fonda egli (eziandio con alterarli, come in altra occasione si farà palese) se non fu del Giornale del Saint-Amour, tanto detestato dagli stessi Molinisti, e proibito dalla Santa Sede; e fu di certe Censure di niuna autenticità, anzi riggettate come apocrife dal Papa Alessandro VII. pel Decreto della Sacra Inquisizione de' 6. Settembre 1657. in cui si legge: „ Et quia circum-
 „ feruntur quædam folia impressa an. 1657. quorum titu-
 „ lus est, *tredecim Theologorum ad examinandas quinque*
 „ *propositiones ab Innocent. X. selectorum suffragia*, seu ut ap-
 „ pellant, *vota*, Summo Pontifici Scripto tradita; ea-
 „ dem Sanctitas Sua, præsentì hoc Decreto, illa prohi-
 „ bet, & declarat, ac decernit, iis tamquam APO-
 „ CRYPHIS nullam fidem esse adhibendam, NEC A-
 „ QUOQUAM ALLEGARI POSSE, VEL DEBE-
 „ RE „ . Ma la pretesione, e la indipendenza Seudo-
 Isidoriana, qualora spera di poter ritrarre qualche vantag-
 gio da fomiglianti carte, le apporta come sincere, e au-
 tentiche, e loda chi se ne prevale, e ne fa grandissimo
 conto; se poi vede, che le pregiudicano, urla, strepita,
 e taccia di refrattario, di scelerato, e anche di eretico
 chi le adduce. Di ciò però parleremo, come ho detto
 ampiamente a tempo, e luogo. §. V.

(1) Così scrive di lui un Illustre Vescovo ben informato
 dell'affare; „ *la ambicion que devorava (Tournely) le mo-*
 „ *vio à unirle desde luego con los Jesuitas. Estos benditos*
 „ *Padres, siempre attentos á sus intereses, hallandole pro-*
 „ *prio para servirles bien, le ganaron, y esclavizaron, alar-*
 „ *gandole con las mas bellas esperanzas. Un solo becho harà*
 „ *comocer mejor, que todo lo que pudiera decir basta donde*
 „ *llegava su sugesion a la Compañia, y quan segura esta-*
 „ *va esta de su esclavitud, y es, el indigno papel que por*
 „ *los años de 1690. hizo este joven Doctor en el famoso su-*
 „ *cesso de la trampa de Douai. Haviendose descubierto los*
 „ *abominables benedos del falso Arnaldo, los Jesuitas ne-*
 „ *cessitavan de un hombre, que tuviera el alma tan vil-*
 „ *lana, que tomara de su cuenta descargarlos de la sospecha*
 dema-

§.V. Che poi ci sieno stati alcuni Domenicani , i quali abbiano scantonato , non si nega . Non è l' Ordine de' Predicatori sì altiero , nè sì invanito de' suoi , che non ne riconosca i' difetti , e non li riprenda , e condannì . Il pensare diversamente del cetò Supplementario si permette solo alla Seudo-Isidoriana albagia , ch' è capace di scusare fino gli Arduini , i Berruyeri , e i Guimenj , (1) o sia i Moya . Del resto , che alcuni Domenicani abbiano malamente inteso l'Angelico loro Maestro , che serve pel caso nostro? Se sua Riverenza volea provare , che il P. Maestro Schiara , o sia chiunque si voglia l'Autore di quella lettera , avea errato , dovea ella mostrarlo dalle differenze , che passino tralle dottrine del Palasox , e le Tomistiche . Ma ella , sebbene sì penetrante , come par , che si vanti , non si è arrischiata di entrare in sì fatte ricerche ; mentre prevedea , che , se a tanto si fosse avanzata , sarebbe stata trattata , come si merita . Ha pertanto lasciato al Supplementario , e al suo finto *Giovane dello Studio Or.* di mostrarne le discrepanze cogli arzigogoli del P. Annato . Ma i Sommi Pontefici non hanno dato per pietra di paragone della dottrina Tomistica un Gesuita . Eglino ne hanno riconosciuto nelle scuole de' Domenicani il deposito , e perciò le hanno arricchite di Privilegi . Non disse Benedetto XIII. nel Breve *Demissus precus* (2) che si andasse da' Domenicani medesimi in traccia dell'

D 3

An-

„ *demaasiadamente fundada , de que ellos havian urdido esta*
 „ *diabolica maniobra declarandose el mismo su Author . Hal-*
 „ *laron un tal hombre en el Doctor Tournely . El P. la Chaise*
 „ *le presentò como el mobil , y arcquiteste de una tan berrorosa*
 „ *perfidia* „ . An. 1772. die 7. Martii .

(1) Il Card. Sfondrati nel celebre suo Libro intitolato *Regale Sacerdotium della Ediz. dell'An. 1684. Prælund. !III. num. III. pag. 982. racconta , che dicevasi da Costoro : „ Ro-*
 „ *manum Pontificem (Innoc. XI.) male in PP. Jesuitas affe-*
 „ *ctum , quod , ILLORUM TAM MULTIS SENTENTIIS ,*
 „ *& integro Amadei Libro damnatis , plus nimio ostenderit* „ .

(2) Indrizzato a Frati Predicatori il dì 6. Novembre dell'anno 1724. dove dice : „ *Quod , egre admodum , ut par*
 „ *est , molestæque feratis , erroribus a fel. recordationis Clem.*

Pa-

Annato, per sapere in che consistea la diversità tra il Tomismo, e il Gianfenismo; ma disse anzi, che si disprezzassero da essi le calunniose accuse, e si tirasse innanzi a coraggiosamente sostenere, e propagare il loro sistema intorno alla grazia &c. . Clemente XII. nella sua Costituzione

„ *Papa XI. Prædeces. Nostro per Constitutionem, que incipit, Unigenitus &c. saluberrimo, & sapientissimo iudicio reiectis, damnatisque, Augustiniane, & Thomistice*
 „ *Doctrinæ nomen obtendi; indeque AUDERE NONNULLOS (come fanno i Seudo-Isidoriani) APOSTOLICÆ*
 „ *AUCTORITATI, AC VESTRÆ EXISTIMATIONI DETRAHERE, quod ipsa vestrarum Sententiarum*
 „ *capita, ejus Constitutionis censuris, notisque iniusta esse*
 „ *CALUMNIENTUR, JUSTAM quidem ANIMORUM VESTRORUM OFFENSIONEM LAUDI DAMUS,*
 „ *QUA nimirum vos GERMANOS S. THOMÆ DISCIPULOS MAXIME PROBATIS. Magisterio enim*
 „ *tanti Doctoris imbutos, nihil decet magis, quam, ut in*
 „ *ADDICTISSIMA HUIC S. SEDI FIDE, OBEDIENTIAQUE PRÆCIPUUM STUDIORUM SUORUM*
 „ *FRUCTUM, ET LAUDEM COLLOCENT, ET ABSONAS, REFRAGANTESQUE APOSTOLICIS*
 „ *DECRETIS OPINIONES NON AVERSENTUR MODO, SED PER ARMA ETIAM LUCIS, ET*
 „ *VERITATIS DISSIPENT, ET EVERTANT...*
 „ *Magno igitur animo contemnite, dilecti filii, CALUMNIAS INTENTATAS Sententiis Vestris de GRATIA PRÆ-*
 „ *SERTIM PER SE, ET AB INTRINSECO EFFICACI, AC DE GRATUITA PRÆDESTINATIONE AD GLORIAM SINE ULLA PRÆVISIONE*
 „ *MERITORUM, quas LAUDABILITER HACTENUS DOCUISTIS; & quas AB IPSIS DOCTORIBUS AUGUSTINO, ET THOMA SE HAUSISSE,*
 „ *ET VERBO DEI, SUMMORUMQUE PONTIFICUM, ET CONCILIORUM DECRETIS, ET PATRUM DICTIS CONSONAS ESSE, SCHOLA VESTRA COMMENDABILI STUDIO GLORIATUR...* Pergite porro Doctoris vestri opera sole clario-

stituzione , che incomincia *Verbo Dei*, [1] ornd di Privilegi le scuole de' Domenicani ; perciocchè in esse s'insegna la dottrina de' Santi Agostino, e Tommaso : lo che certamente non disse della scuola Molinistica , nè sognossi mai di attribuirle la intelligenza degl'insegnamenti di que' due Santi Dottori , e della differenza , che passa tra questi, e il Gianfenismo . Ma ciò sia detto di passaggio per rin-

D 2

tuz-

„ *viora , sine ullo prorsus errore conscripta . . inoffenso pe-*
 „ *de decurrere , AC PER CERTISSIMAM ILLAM*
 „ *CHRISTIANÆ DOCTRINÆ REGULAM , SA-*
 „ *CROSANCTÆ RELIGIONIS VERITATEM , in-*
 „ *corruptæque discipline SANCTITATEM TUERI ,*
 „ *AC VINDICARE &c. Tom. vi. Bullar. Ord. Præd.*
 „ pag. 545. sq.

„ (1) *Scritta Fan. 1733, il di 18. Agosto , dove si legge :*
 „ *Tanti viri (Sancti Thomæ) doctrinam in Conciliis*
 „ *Œcumenicis celebratam debitis præconiis , rei publicæ caus-*
 „ *sa , nos quoque ornare cupientes , quam dilectus noster in*
 „ *Christo . . Nereus S. R. E. Diac. Cardinalis . . Corfinus*
 „ *nuncupatus . . submissas preces nobis obtulerit , ut præci-*
 „ *pua quodam , & speciali modo ejusdem S. VIRI DO-*
 „ *CTRINAM IN GYMNASIIS ORDINIS EORUM-*
 „ *DEM FF. PRÆDICATORUM non unis Regularibus ,*
 „ *sed etiam externis Secularibus Alumnis , illuc AD EAM*
 „ *PERDISCENDAM CONFLUENTIBUS, TRADI SO-*
 „ *LITAM , pro nostra erga B. Thomam devotione , totum-*
 „ *que Ordinem de Ecclesia præclare meritum , singulari be-*
 „ *nevolentia ornare dignaremur , ut adolescentes aliquo ve-*
 „ *luti præmio animati , ad B. THOMÆ DOCTRINAM*
 „ *cum Dei gratia intellectu CONSPICIENDAM ALA-*
 „ *CRIUS INCUMBERENT . . . Nos hujusmodi preci-*
 „ *bis pietate , ac justitia subnixis annuere volentes , ad am-*
 „ *plicandum sub tanto Magistro probe , incorruptæque Do-*
 „ *ctrinæ studium . . motu proprio . . in quibuscumque Gym-*
 „ *nasiis , Scholis , Studiis , Ord. FF. Predicatorum extra*
 „ *ceteras Studiorum Generalium Universitates erectis . . .*
 „ *concedi , extendi &c. decernimus pro externis quibuscum-*
 „ *que secularibus in iisdem Gymnasiis Theologica facultati*
 „ *toto triennio absolutam operam dantibus omnia , & sin-*
 „ *gula*

ruzzare la superbia, e la presunzione di questa Seudo-Isidoriana gente, che sebbene digiunissima della dottrina de' Padri, e della S. Rom. Chiesa; e non in altro versata, che nelle sue cabale, e ne' gingilli delle chimeriche distinzioncelle, che va giornalmente inventando, osa di costituirsi arbitra, e maestra di tutto il mondo, e alza cattedra fino nelle altrui scuole, e pretende di dare loro la legge, non curandosi punto delle Pontificie disposizioni.

§. VI. Quindi quantunque nè Innocenzio X. che dando la *Pregbiera* del le Roi, nè Alessandro VII. nè verun altro Papa riprovò la dottrina contenuta nella Palafossiana Pastorale; e quantunque Clemente XIII. e Clem. XIV. Pontefici Massimi abbiano dichiarato, non contenersi nulla nella Pastorale medesima, che ripugni alla Religione Cattolica, e a' buoni costumi, o che sia nuovo, o pellegrino, o alieno dal consenso comun della Chiesa; nientedimeno ardisce Sua Riverenza Isidoriana di decidere, che se la dottrina de' SS. Agostino, e Tommaso fosse la medesima, che la comprese dal V. Palafox in quella Pastorale, ella sarebbe la stessa affatto, che la Gianfenniana (1).

§. VII. Ma l'Arnaldo, che fu più dotto del P.M. Schiara, in quel, che riguarda il Gianfennismo, dice, che il Palafox addottò i sentimenti dell'Abate d'Altrasfontana. Bella ragione. Sarà dunque la dottrina di S. Agostino la stessa, che quella dell'Arnaldo, secondo il Seudo-Isidoro. Perocchè essendo stato nel suo sistema l'Arnaldo assai più dotto dello stesso Seudo-Isidoro; e dicendo esso Arnaldo, che il suo sistema è lo stesso, che quel di S. Agostino; seguirà, in vigore del raziocinio Seudo-Isidoriano, che la sentenza Agostiniana sia la medesima, che l'Arnaldiana. Anzi la dottrina di S. Gian-Grisostomo sarà stata preta Pelagiana; mentre Giuliano Pelagiano, che molto più era dotto nelle materie della sua Setta di quel, che lo

„ *gula Apostolica privilegia &c.* „ Ivi pag. 736. sq. *Vedi ancora la Costituzione dello stesso Pontefice, che incomincia: Apostolicæ Providentiæ del dì 2. di Ottobre dell'an. 1733. dove parla della Dottrina de' SS. Agostino, e Tommaso, e delle lodi della Tomistica Scuola.* Ivi pag. 738.

(1) *Vedi questo nostro Vol. pag. 70. sq.*

lo sieno i Seudo-Isidoriani, attesta, essere stato il mentovato Santo Dottore con lui d'accordo ne' sentimenti riguardanti il peccato originale, e la grazia. Ma che siamo a perdere il tempo nel confutare somiglianti inezie? In materia di dottrina, e di fatti ancora non bisogna badare all'ingegno, e alla perizia di un tal particolare, che scrive, o che parla; ma a ciò, che prova. Or l'Arnaldo non prova, (1) che il V. Palafox abbia tradotta soltanto, e ampliata, e non piuttosto corretta la *Pregbiera* del le Roi; e provasi anzi tutto l'opposto da chi confronta la stessa *Pregbiera* colla Palafoffiana *Pastorale*, come abbiamo veduto nella nostra lettera agli Angelopolitani.

§. VIII. E che? Sarà egli onore di un Vescovo Cattolico, che un *eretico pensi, e scriva, e stampi* così di lui? Sia stato l'Arnaldo anche peggiore di quel che vuole Sua Riverenza; ma egli in primo luogo, non istampò quella lettera. Questa fu stampata colle altre di lui Epistole molti anni dopo la di lui morte, vale a dire l'anno 1727. Secondariamente, sostiene il Seudo-Isidoro, aver pensato l'Arnaldo, che il Palafox abbia approvata la dottrina contenuta nelle cinque Gianfieniane Proposizioni; lo ch'è falsissimo, come costa dalle di lui parole, che abbiamo di sopra riferite (2). Terzo abbia pur detto l'Arnaldo, quel, che gli viene dall'Avversario attribuito, qual disonore potrebbe quindi ridondare nel nostro Prelato? Molte ree dottrine attribuirono gli Apollinaristi a S. Giulio I. e a San Gregorio di Neocesarea; molte gli Arriani a S. Dionisio Alessandrino. Si ha egli a credere per avventura, che que' gran Santi sieno stati precursori, o approvatori dell'Apollinarismo, e dell'Arianismo? Qual maniera di ragionare si può dare più inetta di cotesta Seudo-Isidoriana; o più indegna anche di un principiante Dialettico?

IM-

(1) Vedi la pag. 71. sqq. di questo Vol.

(2) Pag. 73. sq. nelle note.

IMPOSTURA VI.

„ *Giansenio riputò degno della sua amicizia il Palafox, appena, che usò con esso lui in Lovanio, dov'erafi l'anno 1631. egli portato, e vi era Giansenio pubblicamente co professore di Sacra Scrittura* „ .

CONFUTAZIONE.

§. I. Chi lo dice? Il Leideckero, risponde sua Riverenza Seudo-Isidoriana. Dove lo dice? Nel Capo IV. Di qual libro? mentre l'opera Leideckeriana contiene VI. Libri, e altrettanti Capi quarti. Sù di ciò Ella non risponde. Vuole adunque, che noi attentamente leggiamo tutti e sei que' Capi. Or bene, gli abbiamo letti, e letti diligentissimamente, ma del Palafox in niuno abbiamo potuto trovare la minima menzione. E non è egli questo un voler ingannare il mondo, e un voler infamare un Servo di Dio con meditata calunnia? Ma nell'esemplare stampato della *Risposta* del Seudo-Isidoro, si legge lib. 2. cap. 4. Tanto peggio. Perocchè è segno, che alla bugiarda citazione del Capo, egli ha voluto aggiugnere, con pari mala fede, la falsa citazione del Libro. Avrà forse sbagliato il capo. Nò, non si lusinghi di poterci dar ad intendere, che in qualcuno di que' sei libri si contenga quel, ch'ei rappresenta; e ch'ei se ne sia dimenticato del luogo. Noi abbiamo letti tutti que' sei barbari libri del Calvinista Melchior Leideckero con estrema nostra molestia, e mai non ci siamo incontrati in nulla, che alluda al nostro Vescovo di Angelopoli. Ella è dunque manifesta la Seudo-Isidoriana impostura.

§. II. Mi dimanderà per avventura qualcuno, che cosa di particolare abbia io trovato in que' libri? Lo dirò schiettamente. Ho trovato, che Giansenio in età incirca di 17., o, 18. anni si vestì Gesuita; e di poi o si spogliò egli di sua posta, o ne fu cacciato. Avendo ciò sentito un

Va-

Valent'uomo, ecco disse, che, dopo di averci costoro rotto il capo con accagionare non solo i ripugnanti alle Bolle, ma eziandio tanti innocenti di Gianfenismo, alla fine abbiamo scoperto pe'libri citati da lor medesimi, essere stato Gianfenio un espulso della lor Compagnia. Le parole del Leideckero son le seguenti: „ An. 1602. (Janfenius) Lovanium se contulit, annos natus XVII. ut ad Academica animum appelleret, suppeditante libris ad studia necessarios quodam Otthone Zilio Juvene Leerdamensi, qui opibus pollebat, eumque mox Lovanium sequutus est, JESUITARUM tradendus disciplinz, UT TANDEM SECTÆ LOYOLITICÆ SODALIS EVADERET... Dicunt vero Janfenii hostes, quod primum cuidam Collegio se servum addiderit. Ajunt autem Jesuitæ, Janfenium, ob Valetudinem A SOCIETATE REPULSUM, ET CONTEMPTUM, quod ipsorum studiis minus idoneus videretur &c. „

Un'altra cosa ho io osservata degna di considerazione. Il Leideckero dopo di avere raccontate varie contese de' Padri contro Gianfenio, viene a trattare della promozione di lui al Vescovato; e non dice già, che il Palafox abbia contratto con lui amicizia l'an. 1631.; ma che i Gesuiti l'anno 1636. lodarono la innocenza, la virtù, e ancor la dottrina di esso Gianfenio con certi versi leonini, che composesero a nome de' loro Scuolari, tra quali versi si leggono i seguenti:

- „ *Innocens vite, vir RELIGIONIS ariste:*
 „ *Omnis abest labes; nomen, & omen habes.*
 „ *ONIVIAM MENTEM, HUMANÆ NIL FÆ-*
 „ *CIS HABENTEM!*
 „ *Candidus ore color, totus ut esset olor.*
 „ *VIRTUTUM FLORES, DOCTRINÆ SPAR-*
 „ *GIT ODORES.*
 „ * * *
 „ *Quam BENE DIVINAS RES TRACTAT, UT*
 „ *ALTER AQUINAS?*
 „ *THEOLOGOS SOARES GAUDET HABERE*
 „ *PARES „.*

§. III. Qual male finalmente farebbe stato, se l'anno 1631. passando il V. Palafox per Lovanio, avesse cono-

sciuto.

sciuto, e trattato Gianfenio, e contratta con esso lui anche stretta amicizia? Non era egli Gianfenio stesso riputato da tutti ortodosso, e non era per avventura nella comunione della Chiesa, e non lo fu eziandio finchè visse? Non gli spedì le Bolle Urbano VIII. l'anno 1636. il dì 21. di Luglio, e non ne lodò l'onestà de' costumi, e i meriti? Non iscrisse anche per lui al Capitolo, al Clero, e al Popolo d'Ipri, e al Re medesimo delle Spagne Filippo? Come dunque si potrebbe senza manifesta ingiustizia accusare di reità il nostro Venerabil Prelato, se avesse procurato di conoscere, e di contrarre amicizia l'anno 1631. con un tal uomo?

IMPOSTURA VII.

„ *Il Palafox di Lovanio condottoſi l'an-*
 „ *no ſteſſo (1631) a Parigi, nel trattare*
 „ *domeſticamente col Sancirano, primo Pa-*
 „ *triarca dell'Ordine Gianſeniſtico, queſti*
 „ *non gli preſe amore? E non gliel dimo-*
 „ *ſtrò nel dono della ſclerata operetta,*
 „ *che a diſeſa del Veſcovo di Calcedonia*
 „ *avea ſtampata ſotto il nome di Pietro Au-*
 „ *relio?* „ Il Seudo-Iſidoro Ivi nel §.v.

E nel §.x. „ *Ben ſapete, quanto ſcanda-*
 „ *loſo Libro ſi foſſe il Petrus Aurelius de-*
 „ *gno parto del Sancirano. Manometteſi*
 „ *quivi, e tutta ſi annienta la Eccleſiaſti-*
 „ *ca Gerarchia. I Sacramenti Santiffimi*
 „ *della Eucariftia, e della Penitenza ci ſi*
 „ *vedono indegnamente conculcati. Hanno-*
 „ *vi luogo le propoſizioni di Wiclef con-*

(L X I I I)

„ tro tutti gli Ordini Regolari . L' Eresia
„ di Bajo per tutto vi mena insultante
„ trionfo . I semi velenosissimi della Gian-
„ seniana sonovi con fino artificio gitta-
„ ti , opera , che Roma con suo formal De-
„ creto condannò a' XIX. Marzo 1633. Ora
„ il S. Uomo di questa opera cosa pensava
„ nell'an.1652. ? Pensavane vantaggiosissima-
„ mente . Ne scrisse Elogj al Re Filippo
„ in quella sua opera , che ha per titolo
„ Satisfaccion al Memorial de los PP. Je-
„ suitas : dove chiamolla opera dottissima ,
„ ed eruditissima &c. „

CONFUTAZIONE.

§. I. Chi ha mai scritto , che l'an.1631. il Venerabile abbia conosciuto , non che domesticamente trattato il Sancirano ? Citasi dal Seudo-Isidoro il Rosende *Lib.I.Cap. IX.* Ma il Rosende parla ivi , è vero , del viaggio del Servo di Dio in Francia , e lo fissa all'anno 1631. nel qual anno , osserva , che lo stesso Servo del Signore ritornò in Ispagna : di avere però questi trattato , o conosciuto il Sancirano , non solamente nol dice , ma nè pure l'accenna (1) . Ecco pertanto convinto il Seudo-Isidoro di nuova impostura .

§. II. Non se ne contenta il Padrino . Ne pianta tosto molte altre . Conta con pari franchezza , che dal Sancirano fu regalato al V. Palafox l'opuscolo da esso Sancirano composto , e stampato col titolo di *Petrus Aurelius &c.* E' questo un gruppo di falsità . 1. Cita pure il Rosende per confermar un tal dono ; sebbene in realtà il Rosen-
de

[1] *Leggansene le parole Spagnuole nella* pag. 85. di questo Vol. nqr. 1.

de non ne fa parola . 2. Chiama operetta (per iscemarne forse il valore) il Libro di Pietro Aurelio , ch'è per altro un Tomo (1) in quarto grande, di pagine 752. Ma ciò poco ne preme . 3. Dice, che al Palafox diede il Sancirano l' anno 1631. in regalo il *P. Aurelius*, che avea stampato; quando egli è certo, che il *Petrus Aurelius* non fu stampato prima dell'an. 1632. (2). 4. Vuol far credere, che l' anno 1631. il Servo di Dio sapesse chi fosse l'Autore del libro suddetto, la qual cosa è non solamente non vera, ma eziandio inverisimile . Perocchè come il Venerabile e forastiere, e appena giunto a Parigi, ove si fermò per pochissimo tempo, potè sapere fin dall' an. 1631. quel, che i Vescovi della Francia non poterono sapere di quell' Autore dimorante nella Capital di quel Regno, fino all' anno 1646. ancorchè con somma premura procurassero di saperlo, e grandissimi premj gli offerissero, affinchè si manifestasse loro, che abbracciar lo voleano, e ringraziarlo della valida difesa, che avea fatta della dignità loro, e della Ecclesiastica Gerarchia (3)? 5. Suppone, che il *Petrus Aurelius* sia stato scritto a difesa del Vescovo di Calcedonia dal du Verger Abate Sancirano; quando probabilmente non fu composto da esso Sancirano; e certamente fu scritto non a difesa, del Calcedonese, ma per vindicare la *Università* di Parigi; e il Clero Gallicano dalle calunnie, e dalle indegne accuse, e censure de' Gesuiti Knotto, e Floyd (4). E pure hanno ora i nostri Avversarij l'ardimento di provocare a quella Università, e di procurare, piaggiando, di cattivarcela, quasichè ella non li conosca, e non ne comprenda ben gli artifizj, de' quali per lo passato ebbe le più manifeste riprove, e volle, che pe' suoi Atti, e per le sue Storie se ne conservasse perpetua la memoria.

§. III. Scandalosa poi, e scelerata appella il Sseudo-Isidoro quell' opera non per altro, se non se perchè scritta contro de' suoi compagni. Del resto fu ella celebrata con altissime lodi da' Vescovi della Francia, e a spese del

Cle-

(1) Ivi pag.86.

(2) Vedi questo nostro II. Vol. ivi pag.86. not.1.

(3) Vedi il nostro II. Tomo. Ivi pag.85. sq.

(4) Vedi questo Tomo pag.91. fqq.

Clero ristampata due volte in Parigi, come costa dalle pubbliche testimonianze del Clero medesimo da noi riferire nelle pagine 89. *sqq.* di questo nostro Volume. Onde patentemente si scorge, che accusandosi da Sua Riverenza pel libro di Pietro Aurelio il Palafox, si accusa il Clero Gallicano, quasicchè tutto abbia cospirato a far ristampare un'opera, in cui si *conculchino indegnamente* i Sacramenti della *Eucaristia*, e della *Penitenza*, e si rinnovino certe proposizioni dell'Eresiarca Wiclefo. Nientedimeno ch' il crederebbe? I nostri *Seudo-Isidori*, e *Supplementarij*, e *Spacciatori di scritture falsamente attribuite a Promotori della fede*, &c. che così sono ingiuriosi al Clero Gallicano, parlano del Servo di Dio, da cui con onore fu mentovato il Clero medesimo, come di un nemico de' Vescovi di quella inclita [1] Nazione.

§. IV. E' a vero dire, come si può egli asserire, senza somma ingiuria di quel celebratissimo, e zelantissimo Clero, che pel libro da lui tanto encomiato si conculchino i Sacramenti, e si ristabiliscano gli errori di Wiclefo, e di Bajo, e si gettino i semi del Giansenismo? Il Clero Gallicano, che pe' Sacramenti della Eucaristia, e della Penitenza con incomparabile zelo ha combattuto contro i Calvinisti, e ne ha trionfato? Il Clero Gallicano, che detestò, e impugnò, e condannò gli errori de' Wiclefiti, e ne' suoi Atti volle, che registrate ne fossero le condanne? Il Clero Gallicano, che contro Marco Antonio de Dominis, prese con incredibile valore le difese della Gerarchia Ecclesiastica, e fortemen-

[1] Così soglion costoro. „ Strappazzano (dice il V. Palafox nella sua Lettera alla Maestà del Re Filippo IV. §. XII. pag. 277. Tom. XI.). Strappazzano con ingiurie non mai udite la giurisdizione episcopale, e con essa, noi, che la difendiamo. Inventano, e insieme seguono uno stile, non mai fin ora usato, essendone più offensivo il modo, che la offesa, perchè tutte quelle frasi, colle quali si difende la innocenza, sono usurpate dalla colpa; e con quella superiorità, con cui può parlare la ragione in una causa giurista, e summa; con quella superiorità (disse) parla l'ecceffo, esponendo al mondo il danno in forma d'innocenza, e in figura di rei i rimedj „.

mente si risentì contro de' Knotti, e de' Flowdè per sostenere la dignità Vescovile? Il Clero Gallicano, che non la cede a verun altro nel confutare, e nel riprovare i libri, e le proposizioni Bajane, e Gianseniane? Il Clero Gallicano, dissi, si ha ora a lacerare impunemente da un uom da niente, e si ha da lacerare, come se sia stato sì ignorante, e sì cieco, che non abbia veduto le supposte scelerate opinioni in quel libro, che tanto lodò, per la *dottrina* in esso contenuta; e che fece ristampare a sue spese, come il propugnacolo della Gerarchia? Ma quel dottissimo, e zelantissimo Clero saprà certamente prendere le giuste sue soddisfazioni, e fare sì, che sieno compresse le malediche lingue, le quali procurano col reo loro parlare, di denigrarne la fama.

§. V. Non perciò si confonde sua Riverenza.

„ *Propositi nondum pudet, atque eadem est mens.* „

Sfrontatamente pertanto afferma, che l'anno 1633. il dì 19. Marzo, Roma con *formale* Decreto condannò il libro di Pietro Aurelio. Si può egli dare chi osi di mentire con maggior impudenza? Noi abbiamo riferito distesamente quel Decreto nella *pag. 106. sq. not. 1.* di questo Volume. Si legga tutto, e si rilegga, e vedrassi, che in esso non si fa del *Petrus Aurelius* la minima menzione. Di più per quel Decreto medesimo si *sopprimono* tutti i libri scritti, o stampati *pro*, e *contra*, intorno alle controversie riguardanti la causa del Vescovo di Calcedonia. Dunque si sopprimono eziandio i libri de' Gesuiti, che al certo di proposito furono scritti circa tal controversia. Or perchè l'Accusatore non dice, che questi furono con *formale* Decreto dannati; e il dice del libro di Pietro Aurelio, che non riguarda direttamente la Causa Calcedonese, ma la difesa della Università di Parigi, e de' Vescovi della Francia? Inoltre non nego, sopprimerli, per lo stesso Decreto (per economia, e non già per altro, finchè la Santa Sede non abbia deciso le dette controversie) sopprimerli, dico, i libri eziandio composti a favore del Calcedonese; ma nego bensì, che si condannino; anzi aggiungo, vietarsi, a ognuno di tacciare di cattiva dottrina, o di eresia &c. i libri medesimi. Or con qual fronte osa egli il Sseudo-Isidoro contro un divieto così chiaro, e lampante, di
tac-

tacciare , come contenente proposizioni di Wiclefo , di Bajo , di Gianfenio ; e dottrine , per le quali si concuichino i Sacramenti dell'Eucaristia , e della Penitenza , il libro di Pietro Aurelio ? Si ha forse , a soffrire , che colui , il quale cita un Decreto , come condannante un libro , che in realtà non condanna , nello stesso tempo , che falsamente il cita , ne trasgredisca realmente i formali divieti , e osi tutta volta d'insultare a' Servi di Dio , come se non egli , ma essi l'abbiano trasgrediti ?

§.VI. L'anno 1652. *l'Uomo di Dio pensava vantaggiosamente di questa Opera Aureliana* . E che ? Non ne pensava anche vantaggiosissimamente tutto il Corpo de' Vescovi della Francia , talchè e ne celebrò la dottrina con singolari lodi , e tanto la pregìo , che ne volle onninamente la ristampa a sue spese , come di un armeria contro gl'impugnatori della Gerarchia Ecclesiastica ? Accuserete voi Reverendo Padre Sseudo-Isidoro il Clero Gallicano di errore , ò di trasgressione degli ordini della Santa Sede , quando la Santa Sede non fece il minimo lamento del Clero medesimo per avere questo fatto a favore di quell'opera sì solenni dimostrazioni di stima ? Che se a tanto non vi avanzate , come avete voi l'ardimento di accusare il Servo di Dio , che molto meno disse del libro medesimo , e il disse anche istoricamente in tre parole ; quando e spessi , e diffusissimi sono gli elogj , che ne fece il Clero di Francia , e volle , che fossero inseriti ne' suoi Processi Verballi (1) ?

§.VII. Ma il Palafox scrisse *elogj di essa Opera al Re Filippo in quel suo libro , che ha per titolo Satisfaccion al Memorial &c. dove la chiama dottissima , ed eruditissima* . Molto maggiori furono gli elogj , che le fecero i Vescovi della Francia . Questi non solamente celebrarono la dottrina , e la erudizione , che in essa ammirarono , ma aggiunsero eziandio , che da' libri pubblicati sotto il nome di Pietro Aurelio la Chiesa riportò abbondantissimi frutti ; e rendettero amplissima testimonianza del singolar merito dell'Autore , e del desiderio , che aveano di mostrargli , quando si fosse egli loro manifestato , quanto
E fosse

[1] Vedi gli *elogj stessi riferiti in parte da noi in questo*
Vol. pag.89. sqq.

fosse da loro approvata la di lui dottrina (1). Del resto che disse mai dell'opera di Pietro Aurelio, il Palafox nel luogo da voi citato della *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia*? Non altro, che ciò, che segue: „ Le controversie, che si sono suscitare (da Gesuiti) „ nella Chiesa di Francia, e le dottrine, che han obbli- „ gato trentaquattro Vescovi a riprovarle, e a difen- „ derli di poi colle dottissime, ed eruditissime Apologie „ di Pietro Aurelio approvate da quegli'insigni Prelati, e „ date alle stampe a spese del Clero di Francia „ (2); Vi è egli altro? Nò. Or che vi è quì di male? Non era lecito per avventura a un Vescovo calunniato da certi Gesuiti appresso il Sovrano, di apportare al Sovrano medesimo alcuni esempj di somiglianti trame di que' Religiosi, e di raccontare, comprendendo in un breve periodo, ciò, che ampiamente avevano scritto i Vescovi delle Gallie ne' loro Processi Verballi?

§.VIII. Ordinavasi però pel Decreto di Roma, che niuno, sotto gravissime pene, osasse di stampare, o di scrivere, o di trattare in qualunque maniera, o di disputare, o di *movere questioni*, che direttamente, o indirettamente riguardassero la causa del Calcedonense. Sì; ma primieramente il nostro Venerabile, nè mosse intorno a ciò questioni, nè disputò, nè stampò, nè scrisse trattando intorno alla giustizia, o al torto del Vescovo di Calcedonia. Solo riferì brevemente al R^{do} ciò, ch'era avvenuto in Francia, secondo, che avea letto ne' mentovati Processi verbali del Clero. Egli non entrò a esaminar le dottrine, nè se ne costituì giudice, o trattatista. Che se all'anno 1721. fu concesso in Roma al P. Graveson (3) di scrivere, e di comprendere raccontando tut-

[1] Vedi tali amplissime testimonianze del Clero di Francia, in questo Vol. pag. 93. sqq.

[2] Vedi la pag. 87. sq. di questo Volume.

[3] Tom. VIII. P. I. Hist. Eccl. pag. 287. sqq. Edit. Rom. an. 1721. Questi dopo di aver mentovati i libelli fatti da' Gesuiti: „ *Istorum Libellorum Scriptores Angli, dice, licet essent Catholici, UNIVERSÆ FACULTATIS „ PARISIENSIS FAMAM LACERABANT*, Reveren- dif-

tutta la controversia, e d'indicar la ragione, che fu data dagli eruditi a Pietro Aurelio, e agli altri; che contro i libelli de' Gesuiti aveano pubblicate le loro Apologie; e di stampare in Roma con tutte le licenze ciò che avea scritto; perchè non avea egli a essere lecito l'anno 1652. al Ven. Prelato di raccontare brevemente, o piuttosto di accennare la stessa controversia in Madrid al Sovrano per sua discolpa? Inoltre avea prima dell'anno 1652. rinunziato il suo uflizio il Vescovo di Calcedonia, laonde eran cessate le liti, e le contenzioni, per torre le quali si era economicamente disposto, non già di proibire, ma di sopprimere le opere, e i trattati, che erano stati pubblicati, o scritti, o che si aveano a scrivere, e pubblicare riguardo a quella Causa.

§. IX. Ma apparisce da una Lettera di Monsignore al Padre Caroché Provinciale de' Gesuiti del Messico, scritta l'anno 1648. che Monsignore avea l'opera di Pietro Aurelio seco in Angelopoli. e leggevala con sommo studio: e in altri suoi scritti chiaro si vede, aver egli quel Prelato tradotti passi intieri nella lingua Spagnuola, che latinamente avea

E 2

scrit-

„ diffimum Episcopum Chalcedonensem conviciis impetebant,
 „ ET ILLUSTRISSIMORUM GALLIÆ EPISCOPO-
 „ RUM DIGNITATEM TOT MALEDICTIS, ET
 „ CONTUMELIIS INCESSEBANT, VIOLABANT,
 „ AC DEPRIMEBANT, UT A NULLO PIO VIRO,
 „ ET CHRISTIANÆ VERITATIS AMANTE ABS-
 „ QUE IRA, ET INDIGNATIONE LEGI POSSENT.
 „ Hinc factum est, ut viri eruditi calamum acucentes, ani-
 „ mum ad scribendum appulerint, ut notis ingenii, & elo-
 „ quentie sue viribus veritatem ab erroribus, Dignitatem
 „ Episcopalem a contumeliis, & clarissimam Facultatem Pa-
 „ risiensem a calumniis, & detestariis vindicarent. Primus
 „ in certamen prodiit Franciscus Hallier. . . Paucis post men-
 „ sibus alius Theologus Parisiensis, sumto Petri Aurelii no-
 „ mine, Librum concinnavit. . . Tertius addendus est. .
 „ Nicolaus le Maistre: . . VICTORIAM ADJUDICA-
 „ RUNT periti judices his tribus CLARISSIMIS SCRIP-
 „ TORIBUS, qui de AUCTORITATE EPISCOPO-
 „ RUM, ET DE SACRA PARISIENSI FACULTA-
 „ TE OPTIME MERITI SUNT &c. „

scritto il Pietro Aurelio a pubblica diffamazione de' Gesuiti, e Francescani. Quante bugie si contengono in queste poche Seudo-Isidoriane parole! 1. La lettera al P. Caroché fu scritta non l'an. 1648. ma l'anno 1647. 2. Il Padre Caroché non era l'an. 1647. (1) Provinciale de' Gesuiti nel Messico, ma il P. Pietro de Velasco; a cui succedè il P. Andrea Rada, che sostenea tal dignità l'an. 1649. 3. S' imputa a colpa al Servo di Dio l'aver avuto un' opera, che supponesi proibita, quando in realtà proibita non era. Benchè se lo fosse stata, non vedo, se sarebbe stato vietato a' Vescovi dell' America il ritenerla, e anche il leggerla, e il copiarne quindi que' passi, che potessero essere a' diritti loro di sostegno, e alle loro Diocefi di giovamento. 4. Si taccia il V. Prelato, come se abbia fatto male, avendo letta la suddetta Opera con sommo studio; e avendone addotti degli squarci nelle sue lettere; quando egli è certo, che non avrebbe commesso veruna colpa, se avess' egli letto anche con sommo studio un libro tanto celebrato dal Clero di Francia come propugnacolo della dignità Vescovile; e indi avesse estratti de' pezzi, co' quali contro le usurpazioni de' suoi Avversarj, potesse egli difendere l' autorità sua, la dignità, e la giustizia della sua causa. 5. Francamente il Seudo-Isidoro pronunziò, che Pietro Aurelio scrisse latinamente a pubblica diffamazione de' Gesuiti, e de' Francescani, quando i libri, che Pietro Aurelio con quell'opera imprese a confutare, non erano già de' Francescani, ma de' Gesuiti; ed egli non se la prese contro tali Autori, perch'erano Gesuiti, ma perchè aveano così insolentemente, e calunniosamente malmenata la Università di Parigi, e i Vescovi della Francia: dal che se ne' Gesuiti ridondò alcuna infamia pubblica, di questa, non egli, che difese quella Università, e quel Clero dalle calunnie; ma i Calunniatori furono la cagione.

I M.

(1) Vedi l'Epistola al P. Caroché num. 21. p. 139. T. XI.
e l'Epist. al P. Rada: Difesa Canonica n. 729. pag. 418.
Tom. XII.

IMPOSTURA VIII.

„ Il refrattario Vescovo di Calcedonia ,
 „ Riccardo Smith , Usurpatore di Vescovile
 „ autorità , e pe' Decreti di Urbano VIII.
 „ sbandeggiato dalla Inghilterra , non con-
 „ trasse amistà col Palafox sì intima , e
 „ cordiale , che il Palafox stesso videsi ob-
 „ bligato in capo a molti anni a farne ono-
 „ rata Apologia presso il Monarca delle Spa-
 „ gne Filippo ? „

CONFUTAZIONE,

§. I. *Refrattario il Vescovo di Calcedonia ?* Riccardo Smith mandato in Inghilterra dalla Santa Sede Vicario Apostolico , e non mai trattato di riottoso da' Papi , si ha così sfacciatamente a trattare qual Refrattario da uno , che impugnando le Cattolicità del V. Palafox , impugna i Decreti della stessa Sede Apostolica ? Così v'è . I Refrattarj mettono le mani avanti , e prima che altri rimproveri loro giustamente la loro contumacia , tacciano di Refrattarj gl'innocenti (1) .

E 3

§. II.

(1) Il P. Graveson nel Tomo citato della sua Istoria , stampato con tutte le licenze in Roma l'an. 1721. „ MAJOR ,
 „ dice , & SANIOR Cleri Anglicani Catholici portio ,
 „ conspirante secum FIDELIS POPULI MULTITUDI-
 „ NE , inviolabili obedientia adhaesit Reverendissimo Epif-
 „ copo Chalcedonensi ; plures pro eo Apologias adornavit ;
 „ omnique ope , ac studio contendit , ut Antistitis sui toties
 „ a Deo expetiti , ac tandem a Sede Apostolica concessi fa-
 „ mam ,

§.II. Con quale animosità si chiama lo Smith medesimo ,
 usurpatore di *Vescovile* , o sia di Ordinaria *autorità* nella In-
 ghilterra ? Non gli avea conceduta tale autorità Urb.VIII.
 per un suo Breve ? Senta l' Impostor Seudo-Isidoro ciò ,
 che in quel Breve medesimo de' 4. di febbrajo 1625. scris-
 se allo Smith quel Sommo Pontefice : „ Catholicos Re-
 „ gnorum Angliæ , & Scotiæ hæresis violentia oppressos ...
 „ EPISCOPI SOLATIO , quantum cum Domino pos-
 „ sumus, SUBLEVARE decrevimus . Quapropter tua
 „ FIDE , PRUDENTIA , INTEGRITATE , CA-
 „ THOLICÆ RELIGIONIS ZELO , ac DOCTRINA ,
 „ plurimum in Domino confisi , TIBI , ut postquam mu-
 „ nus consecrationis susceperis , & ad eadem REGNA
 „ te contuleris , ad solatium animarum , & spirituale bo-
 „ num Christifidelium Catholicorum in Regnis Angliæ , &
 „ Scotiæ prædictis existentium , sive quos pro tempore
 „ ibi existere contigerit , ad nostrum , & Sedis Aposto-
 „ licæ beneplacitum , omnibus , & singulis facultatibus
 „ olim Archipresbyteris Angliæ a Sede Apostolica depu-
 „ tatis per felicis recordationis Clementem VIII. & Pau-
 „ lum V. Romanos Pontifices Prædecessores Nostros con-
 „ cessis : NEC NON QUIBUS ORDINarii IN SUIs
 „ CIVITATIBUS , ET DIŒCESIBUS UTUNTUR ,
 „ FRUUNTUR , ET GAUDENT , AC UTI , FRUI ,
 „ ET GAUDERE POSSUNT , SIMILITER UTI ,
 „ FRUI , ET GAUDERE LIBERE , ET LICITE
 „ POSSIS , ET VALEAS , APOSTOLICA AUCTO-
 „ RITATE , TENORE PRÆSENTIUM LICEN-
 „ TIAM ,

„ mam , ac dignitatem illæsam , inviolatamque tueretur ,
 „ verum hæc Cleri Anglicani Catholici pro Pastore suo sol-
 „ licitudo , sicut coram Deo mercede non caruit , ita eo ,
 „ quem sperabat , sine , frustrata est . Illustrissimus quippe
 „ Richardus Smithæus Episcopus Chalcedonensis tot in An-
 „ glia insidiis petitus , tot turbis , ac præstigiis vexatus ,
 „ tandem ex Anglia , ad quam fuerat a Summo Pontifice
 „ delegatus , in Galliam se recipere coactus est , ubi ab Emi-
 „ nentissimo Card. Richelio honorifice , ac benignissime ac-
 „ ceptus , injuriam sibi illatam , & persecutionem injuste ab
 „ æmulis in ipsum excitatam , Christiano animo , hoc est he-
 „ roica patientia , & infracto pectore sustinuit , .

„ TIAM , ET FACULTATEM IMPERTIMUR ;
 „ TEQUE AD PRÆMISSA OMNIA , ET SINGULA
 „ AUCTORITATE , ET TEMPORE PRÆDICTIS
 „ DELEGAMUS &c. „ E si ha egli a soffrire , che quel
 „ Prelato , a cui il Sommo Pontefice così scrisse , si chiamò
 „ per onta *usurpatore di autorità* (1) *Vescovile* ? Questo Bre-
 „ ve vien riportato dal Clero Gallicano nel Tomo I. de'
 „ suoi *Atti* pag. 631. sq. e da M. du Plessis nel T. II. de'
 „ *Giudizj della Chiesa &c.* pag. 340. della Ediz. di Parigi,
 1728. Sapevasi ciò molto bene dagli Avversarj ; e nien-
 „ tedimeno si è tacciuto , per poter iscreditare quel Vescovo ;
 „ e non solamente l'hanno essi tacciuto ; ma il cela-
 „ rono anche a M. Albizzi , laonde non fu da lui ne pur
 „ accennato nella Relazione , che fece a Innocenzio X.P.M.
 „ intorno a dare de' Vescovi all'Inghilterra : e per l'oppo-
 „ sito gli rappresentarono delle cose , che nel fatto non so-
 „ lamente non sussistono , ma son anzi contrarie a' pubblici
 „ monumenti . Ciò però non conduce punto al nostro as-
 „ sunto . Noi frattanto abbiain provato , che lo Smith era
 „ stato creato Vescovo Calcedonese , e avea avuto dal Pa-
 „ pa le facoltà di esercitare l'autorità Ordinaria in Inghil-
 „ terra , e in Iscozia ; laonde il Seudo-Isidoro , che taccia
 „ di usurpatore dell'autorità Ordinaria lo stesso Vescovo , de-
 „ ba essere tenuto per un falso , e temerario Accusatore .

§. III. Quali monumenti dipoi potrà mai addurre Sua Ri-
 „ verenza , onde si argomenti , che pe' Decreti di Urbano , o
 „ di altro Pontefice sia stato lo Smith *sbandeggiato* , com'
 „ egli dice , dall'Inghilterra ? Ne apporti qualcuno . Indi-
 „ chi i Decreti . Non può ; perchè non ve ne ha veruno ;
 „ e altronde noi sappiamo , per le persecuzioni di quali per-
 „ sone sia stato quel povero Prelato costretto ad abbandona-
 „ re la patria , e a rifugiarsi nella Francia . Leggasi la
 „ testimonianza de' Secolari Cattolici d'Inghilterra , presso il
 „ Duplessis (2) , e si vedrà manifestamente , pe' raggi ,
 „ per gli artifizj , per l'imposture , per le false rappresen-
 „ tanze di quali persone abbia tanto sofferto il povero Ve-
 „ scovo di Calcedonia . La occasione di sì fatte imposture ,

E 4

non

(1) Vedi il Tom. II. di questa Opera pag. 123. sq.

(2) Collect. Judicior. Eccl. Tom. II. pag. 348. sqq. della Ediz. di Parigi dell'an. 1728.

non fu già l'aver egli impedito, che i Regolari, e specialmente i Gesuiti Missionarj, senza sua licenza, udissero le Confessioni de' fedeli in Inghilterra; perocchè ciò egli non impedì mai, avendo anzi avuto particolare riguardo a' lor privilegi (1); ma fu la precauzione, ch'egli si volle prendere, affinchè i vagabondi, e gli apostati, de' quali non era piccolo il numero in quel Regno, non confessassero, e non profanassero, nè esponessero a nullità il Sacramento della penitenza; fu, dissi, la precauzione di cercar di vedere i privilegi, e le facoltà di essi Missionarj Regolari; la qual cosa offese molto alcuni de' Regolari medesimi, e in particolare coloro, de' quali è tanta la delicatezza nell' occultare i loro pregi, che pretendono di avere il privilegio di non mostrare i loro privilegi a veruno, ancorchè ne sieno richiesti da' Vescovi.

§. IV. Vengo alla supposta *intima, e cordiale amicizia* del Venerabile col Vescovo di Calcedonia. Io la nego. La provi con qualche monumento Sua Riverenza Seudo-Isidoriana, se le dà l'animo. Ma non può, non avendone ella, nè esistendovi verun monumento di simil sorta. Ne adduce però ella una ragione. Eccola. L'amicizia fu sì *intima, e cordiale*, che il Palafox videasi obbligato in capo a molti anni a farne onorata apologia presso il Monarca delle Spagne Filippo. Prodigiosa ragione! S'ella valesse, bisognerebbe dire, che il Maguino, benchè secoli posteriore, abbia contratta *intima, e cordiale amicizia* col Gotescalco Monaco del IX. Secolo, perciocchè si mosse a fargli un ampia, e onorata Apologia. Che Georgio Bullo Scrittore Inglese, e Protestante, sebbene moderno, sia nientedimeno stato amico *intimo, e cordiale* di San Giustino Martire, di Atenagora, di S. Ireneo &c. per aver loro fatta onorata, e diffusa l'apologia contro le ingiuste osservazioni, o piuttosto accuse del Petavio. Ma non la finiremmo mai, se avessimo a numerare gli esempi di tutti coloro, che fecero delle Apologie, e delle *apologie onoratissime* a gente, che nè pur aveano conosciuta, nè potuta conoscere. Infinite possono essere le cagioni, per le quali un uom si può muovere a prendere le difese di un altro, e a scrivere anche ampiamente a di lui favore.

(1) Ciò costa dalla Memoria presentata alla Santità di Urbano VIII. da' Procuratori del Calcedonese.

re . Il bello peraltro si è , che tal *onorata* Apologia fatta allo Smith dal nostro Vescovo è tutta finta dalla seconda Seudo-Isidoriana immaginazione . Il Venerabile non altro disse al R^e Filippo intorno a quel Vicario Apostolico (trattando delle satire sparse da' Gesuiti , e delle tempeste da' medesimi mosse contro di parecchi sacri Pastori) che queste pochissime parole : *al Calcedonense en Inghilterra* [nel citato num. 199. de la *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia*] ; Or è fors' ella questa un Apologia ? Dove son quì le ragioni della difesa , dove la confutazion delle accuse , senza cui non si può formare la nozione di un Apologia ? Oltredichè si ha egli a credere , che sia *onorata* la menzion di colui , che dicasi malmenaro con satire , e perseguitato da' Gesuiti ? Se così è , perchè i Seudo-Isidori , i Supplementarj , &c. non *onorano* in sì fatta guisa malmenando coloro , che son addetti alla Compagnia ? Finalmente il Venerabile ha nominato con altri molti Prelati lo Smith , non per fare a lui l'elogio , ma per difendere se stesso , e mostrare al suo Monarca , che se i Gesuiti del Messico , perchè sosteneva egli i suoi diritti Episcopali , l'aveano contro di lui , e aveano procurato di screditarne con libelli ingiuriosi il nome , non era cosa di maraviglia ; avendo così i Gesuiti di altre nazioni operato contro de' Prelati , che mossi da zelo Pastorale , aveano voluto mantenere illesa l'autorità conceduta loro da Gesù Cristo , o dal suo Vicario .

IMPOSTURA IX.

„ *Il Magano agente di Monsignor Angelopolitano , subito , ch' ebbe in Roma la*
 „ *famosa lettera , che avea quegli Scritta*
 „ *nel 1649. a Papa Innocenzio , non ne fece*
 „ *ce copia per donarla al Santamoreno ? Que-*
 „ *sti come un capo d' opera non la pubblicò*
 „ *col-*

„ colle stampe? E quindi non videsi ripro-
 „ dotta con nuove stampe alla pubblica lu-
 „ ce dal gran partito „? Il Sento-Isidoro
 Ivi. §.v.

Nel Libello poi intitolato: De Causa Jo-
 hannis Palafoxii judicium Epistolare ad ali-
 quot eruditos amicos missum a Petro Aure-
 lio Armacano. n. ix. pag. 3. si leggono le seguen-
 ti parole: „ Illud addam quoniam de Jansenista-
 „ rum principibus nescio an aliquis præter
 „ memoratos „ (Arnaldum, Rosendium, Ni-
 colium, Pontchateau., Sanctamoriun, Gil-
 lemansium, le Roi, Perronium (1)) „
 „ supersit, Maganum Canonicum, Johannis
 „ in urbe Procuratorem fuisse, quem Lu-
 „ dovicus Sanctamoraëus narrat a se con-
 „ vivio non raro exceptum. & consiliorum
 „ factum participem, & ubi res postularet,
 „ auctoritate, & omni officiorum genere
 „ adjutum, ac sustentatum „: Nella nota b.
 della stessa pagina si legge: „ Journal de
 „ Louis de S. Amour, præsertim p. 160. sqq.
 „ ubi multa de Cosmo Ricciardio Magani
 „ amicissimo habentur S. Inquisitionis Qua-
 lifi-

(1) Di alcuni di costoro abbiamo finora dimostrato, che
 non somministrano agli Accusatori argomento veruno, onde
 si ricavi, che il Venerabile sia stato Giansenista, o abbia
 avuto corrispondenza co' Giansenisti. Degli altri parlare-
 mo appresso.

„ *liscatore , & rerum in ea Congregatione*
 „ *exploratore sacrilego , ut Jansenistis fa-*
 „ *veret* „.

CONFUTAZIONE.

§. I. Quando fosse vero tutto ciò , che del Magano , e del Ricciardi scrivono gli Accusatori , che se ne potrebbe concludere contro il Venerabile ? Or noi trattiamo la causa di questo , e non del Magano , nè di verun altro . Il Venerabile mandò la lettera secretamente al PP. Innocenzio X. non perch' ella si pubblicasse (1) , ma perchè sua Beatitudine rimanesse pienamente informata di quanto gli era avvenuto in Angelopoli , e sentisse i modi , co' quali un Vescovo , qual egli era , pensava , che si potesse riformare la Compagnia ; lo che non veggio , come il possa costituir degno non di lode (2) , ma di riprensione .

§. II. Che se poi il Magano potè avere della stessa lettera una copia , e farne delle altre , e distribuirle agli amici , che parte ne avrebbe potuto avere il Ven. Prelato , che non gli avea dato una simil permissione , nè era ne stato dal Magano medesimo , o da verun' altro informato ? Ma esaminiamo partitamente le riferite opposizioni degli Accusatori .

Pri-

(1) *Da quel , che il Ven. scrive nella Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia n.78. pag. 332. si scorge , ch' egli era nella persuasione , che la sua lettera non fosse renduta pubblica . Vedi anche il num. 475. pag. 491. E che la intenzione del Venerabile sia stata , ch' essa Lettera subito , che fosse stata ricevuta dal suo Agente , fosse consegnata al Papa , e che non passasse in altre mani , si ricava dalla Lettera allo stesso Vener. scritta dal Magano . Tom. xi. Opp. Palaf. pag. 122.*

(2) *Giustamente il Ven. Prelato rispose al Memoriale de' Religiosi della Compagnia , Satisfacc. num. 213. „ Quan- to á la Carta , que este Prelado dicen que ha escrito á su San-*

Primieramente dimando, onde costì al Sento-Iffidoro, che il Magano subito avuta quella lettera, ne fece copia, per donarla al Santamoreno? Non iscrive anzi il Magano medesimo al Servo di Dio, che SUBITO, che quella lettera pervenne alle sue mani, fece egli diligenza per presentarla alla Santità d' Innocenzo X. e che non avendo potuto, per la indisposizione di Sua Beatitudine, aver udienza, dopo alcuni giorni la diede al Signor Card. Pancirolo allora Segretario di Stato; e che quindi passò ella a' Cardinali, e a' Prelati della Congregazione di Angelopoli, alcuni de' quali ne fecero far delle copie; e ch'egli il Magano ne avea fatta fare pur una, e che un'altra ne fece far poi per darla a Monsignor Fagnani, che gliel'avea chiesta istantemente, per avere perduta quella, ch'erafi lo stesso Fagnani procurata come membro della Congregazione Angelopolitana (1)? Dove trova sua Riven-

ren-

„ *Santidad*, [*que repiten muchas veces en este Memorial*
 „ *con grande dolor*] *crean que qualquiera que haya escri-*
 „ *to, habrá gobernado en ella á su pluma el zelo del ser-*
 „ *vicio de Dios, bien, y aumento de la Religion de la Com-*
 „ *pañia; y no se metan en averiguar qué es lo que escribe*
 „ *al PONTIFICE SUMO UN OBISPO; sino degen que*
 „ *CADA UNO ESCRIBA A AQUELLA SUPREMA*
 „ *CABEZA LO QUE LE PAREZCA MAS CONVE-*
 „ *NIENTE, Y CREAN SIEMPRE MAJOR DE*
 „ *LAS COSAS, SI QUISIEREN VIVIR CON QUIE-*
 „ *TUD* „

(1) Il Magano Ivi „ LUEGO que la CARTA LLE-
 „ GO A MIS MANOS HICE DILIGENZIA PARA
 „ DARLERLA EN PROPIA MANO A LA SAN-
 „ TIDAD DE INNOC. X. &c. Pero viendo que se
 „ dilataba, elegi por mas seguro medio el darla en manos del
 „ Eminentissimo Cardenal Panzirolo Secretario d' Estado . . y
 „ surtió un buen efecto que habiendosela entregado á su Emi-
 „ nencia á cosa de las tres de la tarde, aquella noche llegó
 „ a las manos da Su Santidad, y luego dentro de dos dias
 „ la remetió con Decreto especial á la Congregation Angelo-
 „ politana, que assi se llamó la Congregation, que Su San-
 „ tidad crió para los negocios . . entre V. E. y los Pa-
 „ dres

renza mentovato quivi il Santamareno ? E se nol trova , come senza una patente impostura il nomina ? Citerà forse a suo favore il Giornale del medesimo Saint-Amour ? Ma con qual fronte ? In esso Giornale non dice il Saint-Amour , che dal Magano , ma che dal Signor Cosimo Ricciardi ebbe la copia di quella lettera . Or se il Ricciardi avesse data tal copia al Saint-Amour , e se avesse commesso dandola alcun male , qual colpa ne avrebbe avuta il Servo di Dio , non avendone avuto nè pur la notizia , mentre il Magano non gli avea fatto del Ricciardi , o del Saint-Amour menzione ? Che poi il Magano frequentasse la Casa del Saint-Amour , e con esso lui sovente desinasse , onde mai si potrà , anche congetturando , provare ? L'Autor del *Giudizio Epistolare* scritto in latino intorno alla Causa del Ven. Palafox , cita la pag. 160. segg. del Giornale Santamariano . Ma in essa pagina , e segg. (1) di tali visite,

e de-
 „ dres &c. . . Monsignor Prospero Fagnano como era cie-
 „ go , se la hurtaron . . y me mandó buscar , . . y me man-
 „ dó , que en todo caso se la buscase . . y habiendome yo
 „ quedado con una copia , se la dió a un muy buen escribano
 „ que la copiasse &c. „ .

(2) Il Saint Amour nella pag. 163. soltanto parla della Lettera del Venerabile , e di chi gliela diede : Dice egli ivi , che un tal affare a' suoi [affari] non avea verun rapporto „ Ma „ ch'era molto considerabile in se medesimo ; poiche riguar- „ dava le violente persecuzioni , che i Gesuiti da molto tem- „ po faceano a un dotto , e pio Vescovo dell'America , qua- „ li persecuzioni dallo stesso Vescovo erano state descritte in „ una Lettera indirizzata alla Santità del Papa verso i „ principj dell'anno 1649. Mi pare (aggiugne il Saint- „ Amour) di non avere punto parlato di questa Lettera in „ questo Giornale , e nientedimeno io ne avea avuto copia „ poco tempo dopo il mio ritorno a Roma , e il Signor Cosi- „ mo Ricciardi me la diede . Me ne avea parlato sovente , „ quando io lo visitava , con segni di una giusta in- „ dignazione . Così in tutte le visite , che io gli feci , che „ furono frequentissime , per la libertà , che mi dava di sem- „ pre più riceverle in una maniera assai familiare , e ob- „ bligante , io credo di non averne parlato , che di una ,

e definari del Magano col Saint-Amour non si ravvisa nè manco l'ombra . Anzi se ne ricava , che il Saint-Amour non avea trattato con esso Magano , mentre se avesse trattato con lui , avrebbe saputo , 1. Che non portò egli la lettera a Roma , ma che a Roma gli fu manda-
ta

„ ancor di passaggio , e il motivo , per cui io penso di non
 „ averle mentovate , è stato l'esser elleno state così frequen-
 „ ti . Ma in fine egli mi diede questa Lettera in una delle pri-
 „ me visite , che io gli feci , e ne avea AVUTA LA CO-
 „ PIA DALL'AGENTE DI QUESTO VESCOVO ,
 „ CHE L'AVEVA PORTATA A ROMA, E DATA
 „ AL PAPA , e che avea contratta collo stesso Signor Co-
 „ simo , molta corrispondenza . Egli [il Ricciardi] avea
 „ grandissimo desiderio , ch'ella fosse stampata , affinchè tut-
 „ to il mondo ne fosse partecipe , e aveami più volte testi-
 „ ficato , che a tal fine l'avea data a molte persone , prima ,
 „ che l'avesse data a me ; ma poichè io non so , che ne
 „ vorranno fare gli altri , a' quali ella è stata raccomandata ,
 „ io la metterò all'azardo tra i primi opuscoli , che ag-
 „ giugnerò a questo Giornale , affinch'ella possa venire alla
 „ notizia del pubblico , e si faccia osservare a tutto il mon-
 „ do quel , che si possa tenere da' trasporti de' Gesuiti , e
 „ dalla strana lor ostinazione d'invadere ne' Sacri diritti
 „ del Vescovato ; e di mantenersi per tutte le vie nelle lo-
 „ ro sacrileghe usurpazioni . Il titolo pieno di elogj , che si
 „ legge a capo di questa Lettera , non vi era , quando l'Agen-
 „ te la diede al Signor Cosimo , ma fu egli il Signor Co-
 „ simo , che ve lo mise , dopo di averla letta , per la soddis-
 „ fazione , ch'egli ne avea avuta ; e innanzi di prender la
 „ copia , che quell'Agente gli avea accordata . Il titolo è
 „ concepito in questi termini : Natalibus , doctrina , vir-
 „ tute vere Christiana Clarissimi , & Illustrissimi viri D.
 „ Johannis de Palafox , & Mendoza Hispani , & in Ame-
 „ rica Episcopi Angelorum Populi , ac Consiliis Indiarum
 „ Decani Epistola Sanctissima , gravissima ad Summum Pon-
 „ tificem Innocentium X. de Jesuitarum Societate extin-
 „ guenda , vel stricte reformanda ob Venerabilis Ecclesie
 „ bonum „ . Ecco ciò , che nel Giornale scrive del Magano ,
 „ e del Ricciardi , e della Lettera del Ven. Prelato a Innocen-
 „ zio X. il Saint-Amour .

ra dall'America : 2. Che non la diede egli al Papa , ma al Cardinal Pancirolo : 3. Che il Papa avuta dal Cardinale , la trasmise all'Eminentissimo Prefetto della Congregazione Angelopolitana , e da questo passò ella di mano in mano a' Collegli di lui , e dipoi a' Prelati , che alla stessa Congregazione intervenivano ; e che da alcuni ne furono fatte delle copie : le quali cose il Saint-Amour ignorava , e ignorava talmente , che non le mentovò punto ; o se le volle toccare , le rappresentò malamente . Quantunque se il Magano avesse frequentati i desinari del Saint-Amour , e avesse a lui contato ciò , ch'era in Angelopoli avvenuto al suo Vescovo , &c. qual male avrebbe commesso ? E se avesse commesso alcun male , come farebbe il male medesimo ridonato nel Servo di Dio , a cui egli non avea scritto parola nè del Saint-Amour , nè del Ricciardi ; laonde di simili corrispondenze non era informato in conto alcuno ? Con qual fondamento poi si strapazza così dagli Accusatori il Ricciardi , il quale tanto avea di stima presso Innocenzio X. che questi lo costituì Custode della Biblioteca Vaticana ? Forse l'aver egli dato la lettera Palafossiana al Saint-Amour , e l'essere stato sovente dal Saint-Amour visitato , fu per lui un segno di Giansenismo ? Ma se così è , saranno pure stati sospetti giustamente di Giansenismo il Sig. Card. Barberini , che spesso era visitato dal medesimo Saint-Amour , e con cui non di rado il Saint-Amour desinava : e Innocenzio X. da cui ebbe il Saint-Amour stesso più volte graziosa udienza , come esso racconta nel suo Giornale . E osservisi , che di materia di Giansenismo , o delle cinque proposizioni non dice il Saint-Amour di avere trattato col Ricciardi , ma bensì della lettera dal Venerabile scritta al Sommo Pontefice . Onde poi Sua Riverenza ha potuto ricavare , che fosse traditore del segreto del S. Offizio il Ricciardi ? Nel Giornale del Saint-Amour , non ve n'è vestigio , nè in verun altro documento , che si apporti , o che [a creder mio] si poss' appor-
 re . Ma il Ricciardi fu Qualificatore del S. Offizio . Lo sia pure stato : dunque rivelò il segreto ? Lo nego . Oltredichè bisogna ben essere ignorante del Sistema dell'Inquisizione , per avanzarsi a dire , che un Qualificatore ne possa rivelar i segreti . Il Qualificatore non fa altro degli affari del Sant'Uffizio , se non se di aver esso riferito
 qual-

qualche libro, se pur l'ha riferito in Congregazione. Del resto, egli non sa nè pur l'esito della sua relazione, se non si rende pubblico per qualche Decreto dell' Inquisizione medesima. Or vedasi, se il Ricciardi potea, anche se avesse voluto, tradire il segreto. Ma gli Accusatori del Venerabil Palafox si fanno lecito d'ingiustamente (eziandio con inverisimili accuse) tacciare il terzo, e il quarto, purchè riesca loro di confondere in qualche maniera la causa; a cui per altro non si pregiudicherebbe nulla, ancorchè il Ricciardi avesse rivelato i segreti, e rotti i sigilli della Inquisizione, mentre di ciò non solo non farebbe stato complice il Servo di Dio; ma non ne avrebbe nè pure avuto la notizia.

Che dipoi la lettera del Venerabile a Innocenzio X. sia stata stampata l'anno 1662. dal Saint-Amour, qual danno può arrecare alla Palafoxiana Ortodossia? Era egli allora vivo il Servo di Dio? Nò. Perciocchè tre anni avanti avea cessato di vivere tra' mortali. Avea per avventura stampata la stessa lettera il Saint-Amour, per dimostrare, o per dar ad intendere, che il Ven. Prelato, fosse Gianfenista? Nè pure. Egli la fece stampare non per altro fine, che perchè il mondo sapesse, quanto si avesse a temere da' trasporti de' Gesuiti, e dalle lor intraprese d'invadere ne' diritti Episcopali. Or che ha ciò di connessione col Gianfenismo, che fingesi da' malevoli nel nostro Vescovo? Che se per altro fine l'avesse fatto il Saint-Amour, che c'importerebbe, quando nella suddetta lettera non vi è realmente ombra d'errore?

Ma essa lettera fu stampata, e ristampata nella *Moral Pratica* dall'Arnaldo, e dal Nicole, e dal Pontchateau; e nella *Tuba altera* da altri. Tutto ciò non serve a nulla. Si potea ristampare anche dal Jurieu Calvinista: basta ch'ella non contenga delle cattive dottrine. Sebbene nè manco gli Autori della *Moral Pratica*, e e della *Tuba altera* dicono di aver in quella lettera trovato nulla di favorevole alle Gianfeniane opinioni. Passiamo avanti.

IMPOSTURA X.

„ *Recht* , e *Gillemans* , que' due cioè ,
 „ che furono inviati da' Collegbi *Gianseni-*
 „ *sti* *Lovaniesi* nella Corte di Madrid l'an-
 „ no 1649. perchè faceffero opra , che nelle
 „ *Fiandre* non si promulgasse la Bolla di Ur-
 „ bano VIII. subito , che il videro rivenu-
 „ to dalla *Puebla* , e vi rivenne l'anno stes-
 „ so 1649. non posero tutta la fiducia in lui ,
 „ a tal uopo lui scegliendo a mediatore presso
 „ i Regj Ministri „ ? Così il Sendo-Isidoro
 nella sua finta Traduzione della Risposta
 al Padre Maestro Schiara .

Il falso F. Ambrogio da Genova nella
 Lettera in Risposta alla Scrittura del Pa-
 dre Domenico Schiara . §. v. pag.vi. dice ,
 che il *Recht* , e il *Gillemans* : „ Fecero ca-
 „ po da Monsignore , che appunto nell'an-
 „ no 1649. era rivenuto in Madrid dall'In-
 „ die , lui scegliendo a mediatore presso que'
 „ Regj Ministri contro la promulgazion del-
 „ la Bolla „ . Lo stesso in sostanza oppone
 l'Autore del 1. Supplemento alle Animad-
 versioni di Monsignor Promotore cap.ii. pa-
 gina 12. sqq.

CONFUTAZIONE.

Possibile, che costoro non abbiano mai a dir una verità? Chi ha scritto, che il Recht, e il Gillemans, per un tal fine, abbiano ricorso al Venerabile, e l'abbiano preso per Mediatore presso i Regj Ministri? Il Gerberon, mi si risponde da tutti e tre questi Accusatori a una voce. Dove l'ha scritto? Nel I. Tomo dicono *della Storia Gian-seniana* pag. 285. Ma con qual coraggio? Il Gerberon in quella pagina, e nelle seguenti non solo non racconta un simil fatto, ma nè pure fa menzione del nostro Vesco-vo. Io tengo presso di me due edizioni di quella Storia, d' Amsterdam tutte due, l' una dell' an. 1700., e l' altra dell' an. 1701. nel Tom. I. della 1. all' an. 1649. pag. 285. e seqq. si nominano i deputati di Lovanio, e varie cose de' loro maneggi con più persone si contano, ma il nostro Prelato non vi si mentova nè pur per ombra. Nel Tom. I. dell' altra pag. 285. poichè vi si narrano gli avvenimenti dell' an. 1645. nè manco si fa rimembranza di quei Deputati. Si scuseranno per avventura gli Accusatori dicendo, di avere sbagliata la pagina. Ma troppi sarebbero questi loro sbagli. Dicano una volta il vero: Hanno voluto errare, e così insu-
mare il supposto lor Avversario col volontario loro errore. Io ho letto tutto il I. Volume della prima edizione, e il secondo altresì fino al fine dell' an. 1653. pag. 181. ove il Gerberon tratta del ritorno de' Deputati medesimi da Madrid a Lovanio: e il 1. e 2. e 3. della seconda fino alla pag. 294. dove termina l' an. 1653. e dove pure ragiona lo stesso Autore del ritorno medesimo, e ho anche tirato innanzi seguitamente a leggere, e non vi ho mai incontrato il nome del nostro Vesco-vo, nè nulla, che a lui potesse appartenere. Sicchè son io obbligato a concedere, che sua Riverenza Sseudo-Isidoriana non la vuol finire d'imposturare.

IMPUTAZIONE XI.

„ *Il de Rosende Giansenista di tutto cuo-*
 „ *re non celebrò con lodi altissime la pa-*
 „ *storiale del Palafox* „ ? *Il finto F. Isido-*
 „ *ro Ivi §.v.*

L'Autore del Giudizio Epistolare „ De
Causa Johannis Palafoxii §. iv. pag. 2. dice
 „ *Quis primus inter Hispanos Acta Johan-*
 „ *nis collegit ? Antonius Gonzalez de Rosen-*
 „ *de Clericus Regularis Minor ille , qui cum*
 „ *arctissime fœdus cum Jansenistis iniisset, eo-*
 „ *rum etiam doctrinam , quam toto ex cor-*
 „ *de , atque intimis medullis amabat , in*
 „ *libro de Gratia , & Originali iustitia tra-*
 „ *dere visus est , qui ne a fidelibus legere-*
 „ *tur , & in Hispania , & Romæ Congrega-*
 „ *tionis Inquisitionis fidei integerrimo judi-*
 „ *cio , ac Severissimo Decreto cautum est* „ .

L'Autore delle osservazioni di Monsigno-
 „ *re * * * già Promotor della Fede in Ro-*
 „ *ma sopra una Profezia &c. stampata , come*
 „ *falsamente si suppone , in Trento §. III. pa-*
 „ *gina XI. scrive : „ Il P. Antonio Gonzalez*
 „ *de Rosende Giansenista di tutto cuore ,*
 „ *com'egli stesso lo confidò in un orecchio al*
 „ *P. Gerberon , che ne faceva pubblica Pro-*

„ *fessione* (Gerb. Hiltor. Tom. I. pag. 257.)
 „ *Rosende autore di un opera Giansenisti-*
 „ *ca de Iustitia Originali stampata in Lio-*
 „ *ne nell'ann. 1657. e condannata in totum*
 „ *dalla Inquisizione di Spagna nel 1685. e*
 „ *poi da quella ancora di Roma ; Rosen-*
 „ *de intimo amico , e confidente di Monsi-*
 „ *gnor di Palafox , come per disgrazia di*
 „ *questo gran Servo di Dio lo furono i capi*
 „ *più rinomati di quel furioso partito , Ro-*
 „ *sende , dico , fu il primo a pubblicare la*
 „ *celebre Profezia &c. ,*

L'Autore del 1. Supplemento alle Ani-
madversioni di Monsignor Promotore &c.
cap. II. pag. 13. „ Era , dice , allora nella
„ Corte di Madrid Antonio Gonzalez de
„ Rosende de' Chierici Minori , e Predica-
„ tore del Re . Fu il Rosende amico del
„ Palafox , di cui ne scrisse poi la Vita ;
„ ma fu altresì tanto parziale de' Gianse-
„ nisti , e della dottrina loro , che 'il Ger-
„ beron Tom. I. pag. 157. ne fa il seguente
„ elogio : Protettò loro chiaramente , ch'
„ egli era Giansenista di tutto cuore , es-
„ sendo persuaso , che la dottrina di Gian-
„ senio era la stessa , che quella di S. Ago-
„ stino , ,

CON-

CONFUTAZIONE.

§. I. Manco male, che l'hanno azzeccata una volta. E' vero, che il Gerberon mentova somiglianti parole del Rosende; però non nella pag. 257. come per errore de Copiatori si legge nel Mss. esemplare della *Risposta* del Sseudo-Isidoro; nè nella pag. xi. §. III. delle *Offerv. del falso Promotore*; nè nella pag. 157. come si vede nel libello del Supplementario; ma nella pagina 275. del Tomo I. come riferisce l'Autore del *Giudizio Epistolare*, ed è anche scritto nella *copia di lettera* di F. Ambrogio da Genova; onde si scorge, che costoro si sono serviti della ediz. della Storia Gerberoniana dell' an. 1700. Che ne potranno per altro ritrarre di vantaggio pel loro assunto? Han eglino altri testimonj di un tal delitto apposto al Rosende oltre il Gerberon? Nò certamente; perchè se l' avessero, non l' avrebbero tralasciato. Ma chi è il Gerberon, che possa meritare fede non solo presso gli Avversarj, ma eziandio presso di noi? Egli pel partito avea abbandonato il suo Ordine religioso, che avea professato, e si era ritirato in Fian-dra, e dipoi in Olanda. Egli riempì di racconti falsi, e insufficienti la sua Storia (1). Egli narrando il detto del Rosende, non apporta per confermarlo veruna testimonianza; quando le apporta raccontando certe intraprese riprensibili de' Gesuiti. Or si pretenderà egli, che si creda a un Apostata; a un del partito; a uno, che suole scrivere il falso; a uno, che del suo detto non apporta verun testimonio, allorchè attribuisce degli spropositi al Rosende; e per l'opposito non si creda, allorchè egli accusa i Gesuiti, e conferma con qualche testimonio le sue accuse? Qual legge di critica sarà mai questa? Circa l'anno 1731. gli Appellanti diedero per sicuro, che il P. Chamillard Gesuita avea pur appellato, se diam retta a una lettera, che dicevasi dello stesso P. Chamillard, stampata l' an. 1732. in Roma. Prestarono per avventura credito a una tal voce gli Antipalafossiani? Anche se fosse morto il P. Chamillard medesimo, e non avessero in conseguenza potuto accer-

(1) Vedi la pag. 146. di questo Vol.

tarfene da lui; avrebbero detto, non doverfi credere a coloro, che a forza d'impoffure vogliono accrefcere la lor fazione. Perchè dunque non fi avrà egli a dire lo fteffo del Gerberon?

§.II. Ma al Gerberon lo diffe il Roſende in un orecchio. Bisogna ben, che quell'Iſtorico aveſſe le orecchie sì lunghe, che dalla Fiandra, o dall'Olanda, ove egli allor dimorava, arrivaffero fino alla Spagna, dove ſi trovava il Roſende. Del reſto ſe a due foreſtieri, quali erano il Recht, e il Gillemans deputati Lovanieſi, appena giunti in Madrid, il Roſende apertamente diſſe, ch'era Gianſeniſta di cuore; molto più l'avrebbe detto a' ſuoi Spagnuoli, co' quali egli converſava affiduamente, e tra' quali facea qualche figura. Or quale Spagnuolo ha mai ſcritto, o detto di avere da lui ſentite ſomiglianti propoſizioni? Niuno. Che ſe le aveſſe egli proferite, l'avrebbe per avventura paſſata impunemente, e avrebbe ſeguitato a eſercitare le ſue onorevoli cariche di Eſaminator Sinodale dell' Arciveſcovato di Toledo, di Qualificatore del Santo Offizio, e di Predicatore di quel Rè, a cui tanto premeva la eſecuzion della Bolla di Urbano VIII. contro l'Opera del Giantenio? Per verità ſe aveſſ'egli coſì parlato, come ſi racconta dal Gerberon, non ſarebbe ſtato occulto; perocchè ſe non altri, i Moliniſti almeno, che vegliavano ſopra gli andamenti di lui, come di chi era loro apertamente contrario, non ſarebbero ſtati zitti, e ne avrebbero dato parte a tutto il mondo, e tanto ſi farebbero adopraſi, che gli avrebbero fatto ſoffrire il meritato caſtigo. Ma qual Moliniſta o Spagnuolo, o ſtraniero ha ſu di ciò ſcritto, o detto alcuna coſa prima, che ſtampata foſſe la *Storia Gerberoniana*? Chi di eſſi Moliniſti ricorſe al Nunzio, e domandò, che ne foſſe informata la ſuprema Romana Inquiſizione? Noi ſappiamo, che di sì fatta informazione non ſi trova nè pure veſtigio nell' Archivio del Santo Offizio. E ſi ha egli a penſare, che coloro, i quali con ſomma franchezza, e facilità oppongono il Gianſeniſmo; a' tanti buoni Cattolici, che a tutte le Bolle della Santa Sede ſinceramente ſi ſoggettano, l'avrebbero riſparmiata a un loro dichiarato Avverſario, che ſi foſſe proteſtato di eſſere *Gianſeniſta di cuore*? Che ſe non fu tale il Roſende, come nol fu, o almeno ſe per tale non ſi manifèſtò egli

egli, in guisa, che almeno i Molinisti, così in questo genere vigilantissimi, lo potessero conoscere; come l'avrebbe conosciuto per tale, o per tale l'avrebbe tenuto il nostro Vescovo [1]?

§. III. Ma fu di poi il Rosende accusato alle Congregazioni di Roma. Cerco 1. se fu accusato di aver ciò detto? 2. quando fu accusato? 3. da chi? 4. con qual esito? 1. Furono denunziati due libri di lui; ma non fu egli tacciato, nè denunziato, qualichè avesse detto di essere Giansenista; ma ne fu anzi scusata dall' Accusator la persona qual errante per semplicità, e inavvedutezza, e non per malizia, come appresso vedremo. 2. Fu accusato l'anno 1674. pel suo *Trionfo Tomistico*, e l'anno 1681. pel libro *de Justitia Originali &c.* ch' egli avea stampato l'anno 1677. ma di tutto ciò, che potea sapere il Venerabile Palafox, il qual era morto tanti anni avanti? Si ha egli a riprendere San Francesco di Sales, per aver avuto corrispondenza con Suor Angelica Arnaud; e per non aver preveduto quel, che aveano alcuni anni dopo a ordinare i Papi contro il di lei Monastero. Si ha egli a condannare S. Gian Grisostomo per avere lodato Teodoro Mossuesteno, senza avere presentato quel, che tanti anni dopo avea a determinare contro di Teodoro medesimo il V Sinodo? Qual opposizione più ridicola di questa si può mai sentire? 3. Gli Accusatori di lui furono alcuni Gesuiti. 4. Qual esito abbia avuto il primo loro ricorso, si può ben rilevare da quel, che l'anno 1674. scrisse al Rosende il gran Cardinal Bona il dì 19. Maggio „ Confesso, gli dice, di essermi adoprato, affinchè non fosse proibito il vostro libro, che con tutte le forze loro procuravano, fosse proibito COLORO, I QUALI NON RICONOSCONO NULLA PER VERO, NULLA PER ORTODOSSO, SE NON SE QUELLO, CH'ESSI SCRIVONO, E INSEGNANO. HO SERVITO NON VOI, MA LA VERITA', la quale mi duole, che DA COSTORO SI TENGA IMPRIGIONATA NELL'INGIUSTIZIA. Son anch'io Filalete, e se ho RESO TESTIMONIANZA ALLA VERITA', HO FATTO IL MIO DOVERE, NE' PERCIO' MI SI DEVE VERUN RINGRAZIAMENTO. Desidero sommamente

„mente, che mi diate delle occasioni di dimostrarvi in
 „ cose di maggior rilievo, quanto io vi stimi per la sin-
 „ golare vostra dottrina, e per lo studio, che usate nel-
 „ la ricerca del vero (1) &c. „ Or se il Cardinal Bona,
 quel Cardinale di tanta pietà, e dottrina, dopo anche le
 accuse de' Molinisti, tanta stima fece in Roma del P. Ro-
 sende l'an. 1674. perchè si ha egli a tacciare il Venerabil
 Palafox, s' ebbe col Rosende medesimo della corrispon-
 denza dall'an. 1652. al 1659. prima, che di somiglianti
 accuse se ne avesse avuto il minimo sentore?

L'anno 1681. il P. Tirso Gonzalez, che dipoi fu Ge-
 nerale della Compagnia, denunciò al Papa Innoc. XI. il li-
 bro del Rosende *de Originali Justitia*, ma ne scusò la per-
 sona (2). Domandò, che il libro fosse condannato come
 quel di Gianfenio; ma non ottenne ciò, che domanda-
 va. Fu proibito, è vero, il libro, ma insieme con al-
 tri, alcuni de' quali non erano sospetti di quegli errori;
 e fu proibito colla formula generale, con cui si proibis-
 cone anche quelle opere, le quali sebbene non contengo-
 no nulla di male, ciò non ostante sono state pubblica-
 te senza le dovute licenze (3). E per verità come po-
 tea essere l'opera di lui condannata come piena di Gian-
 senismo, se in essa l'Autore si protesta di sottometterli a
 tutti (4) i Decreti dell'Apostolica Sede riguardanti le Gian-
 seniane materie?

§. IV. Facciamo però conto, che il P. de Rosende sia
 stato tale, quale ingiustamente ci viene dagli Avversarij
 rappresentato, qual colpa avrebbe avuto il V. Palafox,
 se esso P. de Rosende, approvò la di lui Pastorale? La
 colpa sarebbe stata del Cardinal d' Toledo, o dell'Inqui-
 sizione, poichè o Questa, o il Cardinale suddetto, e non
 il Servo di Dio lo nominò Revisore, e Approvatore.
 Ci mancherebbe questa, che gli Accusatori avessero a co-
 stituire Gianfensista il Card. di Sandoval, o rea di Gian-
 senismo la Inquisizione di Spagna, perchè quegli diede
 luogo al Rosende tra' suoi Esaminatori Sinodali, e Que-
 sta tra' suoi Qualificatori.

I M.

(1) Ivi pag. 144.

(2) Ivi pag. 162.

(3) Ivi pag. 152. sqq.

(4) Ivi pag. 147. sqq.

IMPOSTURA XII.

„ Il Van-Vianen altro Giansenista Lovaniese non gli ristampò in Brusselles la Pastorale suddetta con una superbissima approvazione ? Nel seguente anno 1654. non si videro divulgate colle stampe due sue operette , l'una intitolata il Pastore , l'altra , Istoria Reale con in fronte gli elogi del Giansenista Van-Vianen „ ? Così il Seudo Isidoro Ivi §.v.

CONFUTAZIONE.

§. I. Con qual ardire l'Accusatore , contro le proibizioni de' Papi , e specialmente d'Innocenzio XII. impone l'invidioso nome di Giansenista al Van-Vianen , quando legittimamente non si è fatto manifesto , ch'esso Van-Vianen abbia mai sostenuta , o ammessa una delle cinque dannate proposizioni di Giansenio ?

§. II. Erano due i Van-Vianen . Uno si chiamava Francesco , e l'altro Matteo . Erano questi fratelli . I Vescovi della Fiandra trattavano qual Ortodosso Teologo e l'uno , e l'altro . Francesco esercitò l'uffizio di Paroco in Brusselles : fu di poi costituito Rettore del Collegio di Adriano VI. in Lovanio : venne quindi l'an. 1677. a Roma inviato con Cristiano Lupo dalla Università Lovaniese , e dal Governatore delle Fiandre a Innocenzio XI. fu benignamente accolto da' Prelati , da' Cardinali , dal Papa , senza che mai veruno di questi gli opponesse di essere stato , o di essere Giansenista ; e poichè alcuni de' suoi emoli procurarono di renderlo odioso al suo Re , Innocenzio stesso ne prese la protezione . Or un tal uomo si avea a condannare dal Palafox l'an. 1653. e 1654. qual reo di eresia (1) ? Matteo , che fu l'Ap-

(1) Ivi pag. 165. sqq.

L'Approvatore della Pastorale, e di altre Opere del Venerabile, da chi mai fu convinto, o condannato, o tacciato giustamente di Gianfenismo? Egli fu molto stimato dal suo Arcivescovo, dopo la cui morte, andò a stare nel Collegio di Adriano VI. col suo Fratello, dove visse ritiratissimo, e morì in età di circa 40. anni, l'an.1663. senza, che da veruno sia stato accusato d' essersi opposto alle Pontificie Costituzioni.

§. III. Oltredichè avea forse il Palafox data la incumbenza al Van-Vianen di ristampare la sua Pastorale, il suo Pastore, e la sua Real Istoria? Come si può incolpare un uomo, che ha scritto cattolicamente, se un altro, senza dargliene parte, e senza averne avuta la commissione, di sua posta, in un'altra regione gli ristampa o gli loda le sue opere? Che ha detto poi il Van-Vianen in quella sua *magnifica approvazione*, che non fosse pienamente ortodosso, e meritasse di essere rigettato dal nostro Vescovo? Ella è così concepita: „ Cum nihil contineat [*Epistola Pastoralis Palafoxii*] quod orthodoxæ fidei, aut bonis moribus adversetur; sed pios tantum, ac imitatione dignos exprimat Illustrissimi Auctoris in Deum affectus, & sanctissimas ubique proponat considerationes, quibus admonetur homo superbam cervicem suam humiliare sub potenti manu Dei; viribus infirmis voluntatis non fidere; medicum animarum instantè quærere; præcipuam laudem boni operis Deo tribuere; & denique in omnibus nonnisi in Domino gloriari; merito reimprii poterit, ut hauriatur a pluribus, quod utile est omnibus ad salutem æternam „ . Qual cosa scorge in tutta quest' approvazione Sua Riverenza Sseudo-Isidoriana, che non sia affatto ortodossa, o non presa di pianta dalle Scuole Cattoliche, da S. Tommaso, da S. Agostino, da S. Paolo, da S. Pietro (1)?

La Istoria Real del Venerabile era stata approvata, e lodata (2) dal P. Giovanni Velasquez, dal P. Andrea di Valenza, dal P. Paolo Serlogo Gesuiti; dal dottissimo P. Giovanni da S. Tommaso, e dal P. Giovanni Martinez de Prado Domenicani, che, uno dopo l'altro furono Confessori del Re. S'ella poi fu ristampata per opera del Van-Via-

[1] Ivi pag.166. sqq.

[2] Ivi pag.172. sqq.

Vianen qual male vi potea essere ? Lo stesso possiam dire dell'Operetta del *Pastore*. Avea questa riscossi gli applausi di tutto il mondo. Qual meraviglia pertanto, che sia stata ristampata, o approvata dal Van-Vianen ? Di più ancorchè questi fosse stato Giansenista, e avesse lodato il buono contenuto e nella Storia Reale, e nel Pastore, se n' avrebbe perciò dovuto offendere il Servo di Dio ? Teodoro Beza, e Bacone da Verulamio Protestanti lodarono i Gesuiti. Se ne offesero questi per avventura, o credettero di doverse ne offendere ? Anzi se ne pavoneggiarono alcuni di loro, e ne copiarono gli elogi ; sebbene per declinare l'invidia, mostrarono di non aver voluto essere lodati dal Beza in modo, quasicchè fossero essi i soli, che nella Francia menassero una vita cristiana. Vedi il Capitolo XII. del Lib. V. della *Immagine del I. Secolo della Compagnia*, il cui titolo è il seguente : *Commendatio Societatis Jesu etiam ab infidelibus, & hereticis vi veritatis expressa*, pag. 680. sqq. E che ? Sarà lodevole chi è celebrato da un Protestante ; e colpevole chi è per lo bene stimato da un Giansenista ?

IMPOSTURA XIII.

„ *Matteo Van-Vianen celebre Giansenista*
 „ *sta procurò la edizione, e fu anco appro-*
 „ *vator di que' Libri. Codesto Van-Vianen*
 „ *fu l'Autore dell'Opusculo : Juris natura-*
 „ *lis Ignorantiæ notitia, ove difende il*
 „ *dogma Gianseniano dell'ignoranza invin-*
 „ *cibile* „ Così l'Impostore Autore del 1.
 Supplemento alle prime Animadversioni
 che contro la Causa del Ven. Monsignor
 Giovanni di Palafox ha fatte Monsignor
 Sampieri Promotor della Fede cap. 11. pa-
 gina 22.

E pag. 31.

E pag.31. „ Se io provo , egli dice , che
 „ Matteo Van-Vianen fu un Giansenista
 „ sfrontato , avrò provato , che l'Autore del-
 „ la Edizione Novissima dell'anno 1762. (del-
 „ le Opere del Ven. Palafox) premettendo
 „ le sue onorifiche parole , non ha premesso
 „ un elogio , ma un opprobrio infamante .
 „ La prova poco costa . Egli Matteo Van-
 „ Vianen nell'opuscolo Juris Naturalis Igno-
 „ rantiae notitia &c. insegna il dogma Gian-
 „ seniano , che la ignoranza invincibile del
 „ Jus naturale non iscusava dal peccato .
 „ Cap.2. Quid igitur , damnare poterit Ju-
 „ stus Deus hominem , qui nesciens , in-
 „ currit malum , quod si sciret omnino
 „ declinaret , ac fugeret ? Procul dubio „ .
 „ E nel cap.111. ; Hic facile occurrerit hu-
 „ mana superbia , & contendet , Scriptu-
 „ rae Sacrae testimonia , quibus coram Deo
 „ esse damnabilia monstrantur etiam igno-
 „ rantiae peccata , nonnisi etiam de illis
 „ ignoranter peccantibus oportere intel-
 „ ligi , qui nescire volunt , aut scire ne-
 „ gligunt ; minime vero in iis , qui in
 „ tanta , quanta nunc est humanae men-
 „ tis caligine naturali , non tam errant vo-
 „ luntate , quam necessitate ; nec quia no-
 „ lunt , aut negligunt scire , sed quia non
 pos-

„ possunt : quos damnare velle nimis a ju-
 „ stitiæ Divinæ æquitate videtur alienum .
 „ Sed talia dicentibus ipsa pro se Divina
 „ justitia veraciter primo potest responde-
 „ re , quod approbare falsa pro veris , ut
 „ qui erret invitus non sit natura institu-
 „ ti hominis , sed poena damnati , eaque
 „ sit peccati poena justissima „ . Non ha
 „ dubbio essere dogma Gianseniano danna-
 „ to , ed ereticale , che la ignoranza in-
 „ vincibile del gius naturale non isculi dal
 „ peccato formale mortale . Al demerito
 „ mortale di questo bastare la libertà in Ada-
 „ mo , benchè in se non sia libero dalla ne-
 „ cessità . Qual dottrina fu nuovamente dan-
 „ nata da Alessandro VIII. nelle Prop. 1. e 2.
 „ Il credere , che uno possa peccar mortal-
 „ mente in ciò , che opera per necessità ; e
 „ non potendone far di meno , è eresia , che
 „ trae seco tutta la sostanza del Giansenif-
 „ mo . Inferiscasi , che il Van-Vianen ap-
 „ provatore , e panegerista della Pastorale
 „ del Palafox fu un Giansenista sfacciato „ .

CONFUTAZIONE.

§. I. In qual' anno fu pubblicato il postumo libro : *Juris Naturalis &c.* di Matteo Van-Vianen ? L'an. 1672. Che ne potea dunque sapere il Servo di Dio , il quale era di già passato l'an. 1659. all'altra vita ? Vogliamo noi condannare S. Gian Grisostomo , per non avere riprovate le lo-

di dategli da Teodoro Mossuesteno , anzi per aver egli stesso lodato effo Teodoro ; poichè Teodoro medesimo dopo la morte di quel Santo Vescovo di Costantinopoli , abbracciò la eresia Pelagiana , e scrisse a favore de' Pelagiani contro il Dottor Massimo S. Girolamo ? Che sorta di paralogizzare è mai cotesta ?

§. II. Ma aggiugne il Supplementario , che se prova egli, essere stato Matteo Van-Vianen un Gianfenista *sfrontato* ; l'ultimo Editore delle opere Palafoxiane non avrà premesso un elogio alla Pastorale del Ven. Prelato , ma un *opprobrio infamante* .

Nego tutto . Era Tertulliano uno sfrontato Montanista . Si ha egli quindi a dedurre , che l'elogio da lui fatto alle SS. Perpetua , e Felicita , a S. Mavilio , e a S. Rutilio Martiri sia stato non un elogio , ma un obbrobrio *infamante* quegli eroi del Cristianesimo ?

Era Aniano sfrontatissimo Pelagiano . Se ne concluderà per avventura , che gli elogi di Aniano premessi a certe Omilie di San Gian Grisostomo da' Monaci di San Mauro , sieno un *obbrobrio infamante* lo stesso Santo ?

Erano sfrontati Protestanti il Kemnizio , il Beza , Francesco Bacone da Verulamio . Dirà forse Sua Riverenza , che gli elogi da loro dati alla Compagnia , e addotti da' Gesuiti nella *Immagine del I. Secolo del loro Istituto* , sieno stati per la medesima Compagnia di *obbrobrio infamante* ? Nol dirà certamente . Con qual dialettica dunque il dice francamente degli elogi del Van-Vianen contro del Ven. Palafox , maltrattando nel tempo medesimo i Padri Terefiani Editori delle opere dello stesso Servo di Dio ?

Avesse almen procurato il Supplementario di far apparire Gianfenista il Van-Vianen allora , quando questi fece quell' elogio , o almeno quando il Palafox vivea ancor tra' mortali . Ma no . Egli s' ingegna di farlo apparire tinto , e infetto di Gianfenismo tredici anni dopo il passaggio del V. Vescovo all' altra Vita ; perocchè va ripescando tal eresia in un libro postumo tanto dopo dato alla luce . Or qual *obbrobrio infamante* può ridondare nel Servo di Dio dall' elogio di uno , ch'era tenuto per cattolico , finchè visse lo stesso Servo di Dio ; e non si potè scuoprire reo di Gianfenismo , che tant'anni dopo ?

Ma via sù , fosse almeno una parola nell'elogio , o piuttosto

toſto nell'approvazione Van-Vianejana preſiſſa da' PP. Te-
reſiani alla Paſtorale del Palafox, che ſi poteſſe ragione-
volmente trarre a qualche maſſima Gianſeniana . Di tal
parola però non vi è alcuna ; e i ſentimenti tutti ſon eſ-
ſatti alla dottrina della Santa Romana Chieſa . Per la qual
coſa ficcome di alcuni Scrittori Gentili , per eſempio di
Calcidio , di Macrobio &c. certe teſtimonianze a favor
della Storia Evangelica non ſolo non ſono di obbrobrio
al Criſtianefimo ; ma conducono anzi a vie più convince-
re i miſcredenti ; così non ſarebbe di obbrobrio , ma di
lode anzi , e di decoro a un Servo di Dio , ſe giuſtamen-
te proponeſſero i di lui cattolici ſentimenti coloro , che
per altro nell' animo loro covaveſſero , o in qualche loro
ſcritto ſoſteneſſero l'ereſia .

Di più , come s'inoltra il Supplementario a trattare ,
contro le Coſtituzioni Pontificie , come Gianſeniſta , chi
non è legittimamente convinto di aver tenuta una delle
cinque propoſizioni dannate di Gianſenio ? Forſe tralle
dette cinque propoſizioni ſi numera l'attribuita da ſua Ri-
verenza al Van-Vianen ? Se così è , perchè non moſtra ,
contenerſi ella formalmente in qualcuna delle ſteſſe cinque ,
ma procura di trarnela a forza di conſequence ?

Come poi ſi dà per *isfrontato* Gianſeniſta colui , che ſol
ſi dice , che abbia ſoſtenuta una propoſizione non an-
cor condannata , quando egli vivea ? Egli morì l'an-
no 1663. e la propoſizione fu cenſurata pel Decreto di Aleſ-
ſandro VIII. de' 7. Dicembre dell'ann. 1690. Inoltre non
vien ella diſtintamente nel Decreto medefimo notata di
eretica : onde ſi ſcorge , quanto ſi arroghi l'albagia Sup-
plementaria , alzando tribunale , e decidendo diverſamen-
te da quel che abbia fatto la Sede Apoſtolica , in mate-
ria di dottrina .

Oltredichè , ſe ben ſi conſideri il Cap. III. dell' Opu-
ſculo Van-Vianojano , ſi ſcorgerà per avventura , che ivi
l'Autore tratta non dell'antecedente ignoranza , ma della
conſequence (1) . Onde ſua Riverenza non ſi è diſimpe-
gna-

(1) Il Supplementario (che come gli altri ſuoi Colleghi ,
è ben attento a copiare i paſſi degli Autori , che calunnia ,
ſin lì , dove eſſi Autori cominciano a ſpiegarſi) ha omette
le

gnàta, nè ha provato quel, che con tanta sfacciataggine si gloriava di aver a provare; anzi si è malamente impastojata, avendo copiato le parole del Van-Viane con quella pessima fede, che ingiustamente attribuisce agli altri. Quantunque non importa ciò nulla pel nostro proposito; perciocchè a noi preme non ciò, che forse avrà scritto il Van-Viauen; ma ciò, che in realtà tenne, e insegnò il nostro Ven. Vescovo.

*le parole del Van-Viauen, che seguono immediatamente dopo le riferite da sua Riverenza, le quali parole sono: „ut
„ amittat id quisque, quo BENE UTI NOLUIT, cum
„ SINE ulla POSSET DIFFICULTATE, si VELLET,
„ id est, ut qui SCIENS, RECTE NON FACIT, AMIT-
„ TAT SCIRE QUID RECTUM SIT, & PROPTER-
„ REA dum sequitur errorem, non evadit culpam peccati,
„ quia errorem non potuisset habere, NISI PROPTER
„ PECCATUM. Insuper & hoc veritas divina iustissime
„ homini reclamatur, quod illa, quae ex originali corruptione
„ humano generi adheret ad discernendum iustum ab iniusto
„ qualiscumque ignorantiae necessitas, ejusmodi revera sit,
„ UT NEMINEM SEDUCERE AD ERRANDUM
„ SOLEAT, QUI NON SIT DE PROPRIÆ
„ ETIAM VOLUNTATIS NEGLIGENTIA AD IN-
„ VESTIGANDAM VERITATEM CULPABILIS,,*
Pag. 7.

IMPOSTURA XIV.

„ *L' Abate le Roi con grata riconoscenza
„ non trasportò in Lingua Franzese in que-
„ sto medesimo anno 1653. varj Libricciuoli
„ Spagnuoli del Palafox? „ Così il Sseudo-
„ Isidoro §. v. a cui fanno eco il Supplementa-
„ rio, l'Osservatore &c.*

CON-

CONFUTAZIONE.

§.I. Diad, che il le Roi abbia fatte somiglianti traduzioni . Che sene ricava ? Tradusse egli eziandio alcuni Opuscoli di S. Carlo , e del Card. Bona . Fu forse perciò il Bona Gianfenista ; e S. Carlo Bajaniista , o precursore del Gianfenismo ?

§.II. Con quali documenti poi proveranno le Riverenze loro , che il le Roi tradusse varj libricciuoli del Servo di Dio ? Elleno citano il Racine : *Abregé de l'Histoire Eccles. Tom. XIII. Artic. XXXVI.* e il Dizionario del Moreri *V. Le Roi* . Però nel Dizionario del Moreri , benché ne abbia io consultate due delle più recenti edizioni , non ho potuto trovare una tal cosa . Nella Istoria del Racine , *Tom. XIII. Artic. cit. pag. 277. della ediz. di Colonia dell' ann. 1767.* ho letto essere *douteux* DUBBIO , che tal traduzione sia del Sig. le Roi . E una cosa data per dubbia dal Racine , si ha francamente a spacciare per venduta come certa , o sicura dal Racine (1) medesimo ?

§.III. Tradusse però qualche opuscolo del Venerabile il Perron Gianfenista . Grande spaccio , che da costoro si fa continuamente del Gianfenismo ! Or bene : il Moreri ? o il Continuator del Moreri , che parla di una sì fatta traduzione , dice ancora , che il Perron la dedicò alla Regina di Francia . Dunque era Gianfenista eziandio quella Regina ? Il Signor Arnaldo d'Andilly scrisse la Vita del V. Gregorio Lopez . Dunque il Ven. Lopez era Gianfenista , o sospetto di Gianfenismo ? O le belle conseguenze degne di sì finì dialettici , quali si pregiano di essere i nostri Contradittori !

(1) Vedi questo Tomo pag. 172. sqq.

IMPOSTURA XV.

„ *Morto il Palafox in Osma nel 1659. le*
 „ *Religiose di Porto Reale già dirette dal*
 G San

(c)

„ Sancierano , non gli consacrarono il 1. di
„ di Ottobre giorno del suo felicissimo tran-
„ sito ? Non gli dettero luogo tra i Santi
„ della fazione ? E ben ebbero ragione di
„ farlo queste Religiosissime Claustrali . Sa-
„ peano ben elleno , essere da lui state so-
„ vranamente indicate , e con una altissima
„ laudazione celebrate in una non so , se dir-
„ la visione , o illusione , che il Servo di
„ Dio patì , e poi la volle nobilmente de-
„ scritta nella sua Vita Interiore „ . Così
il Seude-Isidoro, Ivi ; a cui acconsente l'Of-
servatore , che si è arrogato il titolo di Pro-
motor della Fede .

CONFUTAZIONE.

§.I. Quando fosse anche vero, che le Monache di Porto Reale avessero nel Calendario loro dichiarato giorno festivo pel Servo di Dio il primo di Ottobre , non sarebbe certamente di pregiudizio veruno alla nostra causa . Nel Necrologio degli Appellanti veggiamo posta la Santa Madre Giovanna Francesca di Chiantal . Pregiudica ciò per avventura nulla alla santità di quella gran Donna ?

§.II. Il bello però si è, che gli Accusatori, al solito loro , mentiscono . Le Monache di Porto Reale non si servivano di altro Calendario , che dell' approvato dalla Chiesa Arcivescovile di Parigi . Citasi dagl' Impostori una *Raccolta di Scritti*, in Franzele , concernenti le Religiose di Porto Reale, impressa , come essi vantano, in Parigi nella *Stamperia Reale l'anno 1710.* (1) . Ma tal raccolta o non esi-

[1] Vedi questo Tomo pag.174. 177.

esiste , o s'esiste , tutta è fabbricata di pianta da' Molinisti . Perocchè come potevano i Portorealisti trovar adito nella Stamperia Reale l'an. 1710. quando per altro in essa poteano avere il passo libero i Gesuiti ? Sebbene altronde egli è certissimo , che nella Tipografia Regia , se non forse per sorpresa , non si permette , che tali frascherie si stampino ; essendo ella destinata alle cose pubbliche , e di rilievo . Per una lettera scritta da Parigi il dì 5. di Gennajo di questo anno da persona diligente , e ben pratica de' libri pubblicati specialmente in Francia , vengo assicurato , che di una tal Raccolta non fanno nulla coloro , che il saprebbero , s'ella esistesse ; e che perciò si abbia a credere , ch'ella o non vi sia ; o se pur esiste , ella sia un libello uscito dalla Bottega de' Molinisti , e supposto impresso nella Stamperia Reale per dargli autenticità maggiore (1) .

§. III. L'Autore del libello intitolato *Judicium Epistolare de Causa Johan. Palafoxii n. VIII. pag. 3.* per provare la impostura , che le Monache di Porto Reale aveano numerato tra' Santi il Palafox , e l'aveano messo nel loro Calendario , cita nella nota a una lettera a una Dama di qualità , qual lettera , ei dice , che fu stampata in Lione l'an. 1714. con approvazione . Degni monumenti son questi da addurre in una Causa sì rilevante . Poi ognuno sa da qual officina sia uscita una tal lettera stampata in Lione . Ricorre quindi lo stesso Autore al Calendario , o Necrologio degli Appellanti . Ma in questo non si costitui-

G 2

sco-

(1) Je vous dirai que je me suis informé à tous les amis que je connois , & qui certainement auroient connoissance du Recueil des Pieces en question , s'il existoit , & qui n'en ont jamais entendu parler . Un pareil Recueil imprimé à l'Imprimerie Royale , auroit fait sensation & les amis de Port-Royal n'auroient pas manqué d'en relever toutes les calomnies . Je ne pense pas que Messieurs de Port-Royal aient disposé de l'Imprimerie Royale en leur faveur . Ainsi le prétendu Recueil ou n'a jamais existé , ou c'est un Libelle sorti de la boutique des Ennemis implacables de Port-Royal , & qu'on a supposé imprimé à l'Imprimerie Royale pour lui donner plus d'autenticité .

fcono Santi quelli, che non sono canonizzati dalla Chiesa; e oltredicò vi si legge anche l'elogio della Santa Vedova di Chiantal, alla cui virtù, e religione, non dirò, credo, sua Riverenza Giudiziaria, che possa un tal elogio ostare in conto alcuno.

§. IV. Veniamo alla visione (1), per cui, gli Avversarij dicono, che il Palafox abbia voluto accennare il Monastero di Porto Reale. A dire il vero, a me sembra, che costoro pensino così perversamente del Servo di Dio, come perversamente pensò della Santa Martire Perpetua il Basnagio Calvinista. Perocchè dalle visioni di quella Santa procurò il Basnagio di ritrarre, ch'ella era Montanista, nell'istessa maniera, con cui essi nostri Avversarij da una visione si studiano di far apparire Portorealista il Servo di Dio. Ma siccome fu convinto il Calvinista (2) d'impostura, così nel caso nostro con pari, se non con maggiore facilità, lo faranno pure convinti i Seudo-Isidori, e i Supplementarij Molinisti. Apportino la visione. Ella, dicono, si legge nella Vita Interiore del Venerabile cap. 43. ed è concepita in questi termini: „ Molri giorni sono, „ che gli condusse Iddio qualche tempo un vastissimo „ albero verde, bello, molto ombroso, e di dolcissimi „ frutti, avanti gli occhi, e parevagli vedere, che stavano sopra i suoi rami innumerabili Santi [e di S. Bernardo si ricorda precisamente) lodando come uccelli „ spirituali con dolce voce, e consonanza Iddio, e gli „ dicevano, questa è la mia Chiesa; animandolo a non „ tralasciare l'esercizio di lodar Dio; e si rallegrava infinitamente di andare cantando le lodi del Signore ne' „ rami di quell'albero „. Or qual connessione vi trovan eglino in questa visione, col Monastero di Porto Reale? Certamente non vi si ravvisa, che dissonanza non meno strana, che colla Compagnia de' Gesuiti. In fatti, il Servo di Dio non nomina mai Porto Reale, nè accenna di averne avuto cognizione. Nomina bensì, e spesso, la Compagnia (3). Or è mai probabile, che per una tal visione abbia egli voluto indicare quel

(1) Vedi questo Tomo pag. 177. sqq.

(2) Ivi pag. 181. sqq.

(3) Ivi pag. 188. sqq.

quel Monastero , che non mentovò in veruno de' suoi scritti ; se tanto è strano il pensare , ch' egli abbia indicata la Compagnia , ch' ei per altro nomina così spesso ? Dove poi trovano gli Avversarj , che i Porto Realisti abbiano ristretta in quel Monastero la Chiesa , o abbiano dallo stesso Monastero attribuito della Chiesa Cattolica i caratteri , e le note ; o abbiano rappresentato esso Monastero qual albero frondoso &c. ? In verun libro certamente de' Direttori , e de' Partigiani del Monastero medesimo ; se non se in certi (1) favolosi monumenti mal fabbricati , di Molinistica architettura . Che se citeranno gli Avversarj il Sancirano , noi diremo loro con tutta verità , ch'essi al solito loro calunniano ; mentre il Sancirano non disse mai tale cose , come manifestamente costa dalle legali , pubbliche di lui deposizioni (2) . Bensì noi leggiamo ne' libri di alcuni Gesuiti , 1. Che la Compagnia loro è un albero *vassto , frondoso , ombroso , verde , fruttifero , bello* , encomiato da' figli di S. Bernardo : 2. Che ad essa Compagnia abbia Gesù Cristo *appropriato* il suo nome . 3. Ch' essa è *la Città gloriosa , la colonna della verità* , epiteti non convenienti , che alla Chiesa : 4. Che la Compagnia stessa è data in città *munita , e colonna ferrea , e muro di bronzo sopra tutta la terra* , qual colonna sebben *impugnata da' Principi , e da' Sacerdoti , e da' Popoli , e finalmente riuscita vincitrice* , perchè è con essa il nome del Signore : 5. Che la Corte Celeste è *quasi ripiena della famiglia de' Gesuiti* . 6. Che i Gesuiti si mutano come in tanti *uccelli spirituali* , e *sopravvolano* quali aquile , e tutti vanno alla gloria (3) . Fantasticheranno contuttociò per avventura gli Accusatori , che la Compagnia sia stata figurata con quella visione dal Ven. Vescovo ? Nò per certo . Dunque molto meno potranno dire , che per essa abbia voluto il Servo di Dio , che si rappresentasse il Monastero di Porto Reale .

§. V. Eh via , che il Servo di Dio per un tal albero figurò la Chiesa sparsa per tutto il mondo ; il cui Capo Visibile è il Sommo Pontefice : „ Che , sono , *egli dice* ,
G 3 le

(1) Ivi pag. 183. sqq.

(2) Ivi pag. 183. sqq.

(3) Ivi pag. 188. sqq.

„ le Sacre Religiose Società, se non se rami gloriosi, e
 „ celestiali di questo frondoso albero Universal della Chie-
 „ sa? Ch'è il Clero, se non un robusto tronco, e le ra-
 „ diche di que' rami? Il Romano Pontefice Padre Uni-
 „ versale de' fedeli, i Cardinali, i Primate, i Patriarchi,
 „ gli Arcivescovi, i Vescovi, i Rettori delle anime, i
 „ Sacerdoti, i Diaconi, i Suddiaconi, e le Sante Reli-
 „ gioni Regolari (che si veston pure di questi Ordini,
 „ e di queste Dignità sacre, e seguono il Sacro loro Isti-
 „ tuto) compongono quest' Ordine Gerarchico della Chie-
 „ sa &c. (1) „ . Or vadano le Riverenze Seudo-Isidoriane
 a trovare Porto Reale nella visione del Sevo di Dio .

(1) Ivi pag. 185. fqq.

IMPOSTURA XVI.

„ *Morto il Santo Vescovo, che non han-*
 „ *no detto, che non fatto i suoi Devoti a far-*
 „ *ne pubblica la Santità? Rosende ne stam-*
 „ *pò la vita. Arnaldo gliela ristampa nel*
 „ *quarto Tomo della Moral Pratica, e 34.*
 „ *e più Lettere consacra alla memoria di*
 „ *lui. Venuta poi alla luce la Vita Interio-*
 „ *re, che di sua propria volontà aveasi, sen-*
 „ *za esempio, scritta l'umilissimo VESCO-*
 „ *VO, Arnaldo leggela tosto, e ne prende*
 „ *compiacenza altissima, „ Così il Seudo-Isi-*
 „ *doro §. VI.*

Nella nota 6. dice lo stesso Seudo Isidoro : „
 „ Nella Vita Interiore del Palafon si veg-
 „ gono ancora delle proposizioni del Moli-
 nos .

„ nos. Da questa *Vita Interiore* familiaris-
 „ sima al Molinos par, che traesse quel
 „ perverso eresiarca i suoi spropositi. Cer-
 „ to, che tra Libri confiscatigli dal S. Of-
 „ fizio vi era la *Vita Interiore* stampata in
 „ Siviglia „?

CONFUTAZIONE.

§.I. Del Rosende ho parlato dianzi ampiamente, co-
 me ancor dell'Arnaldo. Di amendue or aggiungo, che
 se fossero stati ancora peggiori di quel, che scrive il
 Seudo-Isidoro, non veggio, perchè non abbia l'uno do-
 vuto descrivere le geste del Servo di Dio, e ammirarne
 l'altro la *Vita Interiore*. Se gli Atti delle SS. Perpetua,
 e Felicita piacquero a Tertulliano Montanista; perchè
 le virtù del Palafox aveano loro a dispiacere, e non avean-
 no a essere da lor celebrate (1)?

§.II. Dimostra poi di essere ignorantissimo dell'anti-
 chità Cristiana il Seudo-Isidoro, allorchè stabilisce, che sen-
 za esempio il Palafox descrisse la sua Vita. Non iscrisse
 per avventura eziandio S. Gregorio Nazianzeno -la sua?
 Non descrissero le visioni loro, S. Cipriano, ed eziandio
 S. Paolo (2)?

§. III. Quanto sia stato il V. Vescovo lontano da' sen-
 timenti di Bajo, e di Gianfenio si è dimostrato nella
 nostra prima lettera agli Angelopolitani. Sarebbe pertan-
 to perdimento di tempo il trattarne di nuovo. Circa le
 proposizioni del Molinos, che il Seudo-Isidoro, spaccia
 di aver incontrate nella *Vita Interiore* del Venerabile, ri-
 spondo, che le indichi Sua Riverenza, se le dà l'animo,
 e se non vuole, che se le raffermi il titolo di bugiarda.
 Ma non le indicherà certamente, perchè non ne trove-
 rà veruna, come ben l'hanno osservato quegli Scrittori,
 delle testimonianze de'quali sovente il falso F. Isidoro si

(1) Ivi pag.198. sqq.

(2) Ivi pag.209. sqq. 211. sqq.

abusa (1). Altri Scrittori abbiám noi letto, che di tali proposizioni Molinosiane si dilettarono (2). Non avea devozione il Molinos alla *Vita Interiore* del Servo di Dio, mentre fu istruito, e vantavasi di aver appreso quel che sapeva da coloro, che allo stesso Servo di Dio si opponevano (3). Egli è anche falsissimo, che tra libri del Molinos sia stata dal S. Uffizio trovata la *Vita Interiore*. Nel *visum, & repertum*, di cui noi abbiamo letta un esatta copia estratta dall'Originale, che si conserva nell'Archivio della Inquisizione, non si mentova un tal libro, nè verun altro composto dal V. Prelato (4). Sebbene quando anche si fosse la *Vita Interiore* trovata tra' libri del Molinos, che se ne potrebbe argomentare contro il Servo di Dio? Si avrebbe forse avuto a tacciare S. Agostino di Molinosista, se le sue Confessioni tra' libri del Molinos avessero avuto luogo? Potea pure quel Capo de' Quietisti avere la Sacra Scrittura. Niente più facile. Concluderebbe quindi sua Riverenza qualche cosa contro la Sacra Scrittura medesima? O à quanti, e quanto gravi assurdi strascina gli Accusatori la loro fina Dialettica!

(1) Vedi la pag. 193. sq. di questo Vol.

(2) Vedi Ivi. pag. 193. note. 4.

(3) Ivi pag. 197. sqq.

(4) Ivi pag. 195.

IMPOSTURA XVII.

„ Alcune cose scappate della penna Pa-
 „ lasossiana, davano pena all' Arnaldo, e
 „ voluto avrebbe, che non le avesse mai
 „ scritte. Ma ciò ad evidenza non mo-
 „ stra l'attacco, che avea egli per Mon-
 „ signore „ ? Così il Seudo-Isidoro Ivi.
 §. VI.

CON-

CONFUTAZIONE.

§.I. Avea dell'attacco a' Gesuiti Francesco Bacone da Verulamio (1) . Li lodava, come restauratori dell'antica disciplina nel coltivar la dottrina, e nell'istruire la gioventù . Vogliam noi dire, che ne' Gesuiti vi fosse qualche poco almen d'Inglefismo?

Avea dell'attacco Tertulliano per Santa Perpetua, e ne stimava le visioni; dunque sarà stata, come lui, Montanista S. Perpetua?

Avea dell'attacco per S. Carlo, e per S. Filippo Neri l'Arnaldo; dunque S. Carlo, e S. Filippo Neri avranno amessa la dottrina compresa di poi nelle cinque proposizioni di Gianfenio, quando l'Arnaldo l'avesse sostenuta? Per verità son prodigiosi nel adoprare la loro gran Logica gli Accusatori del Ven. nostro Prelato!

§.II. Ma l' Arnaldo aggiugne, che nella Vita Interiore del Palafox vi ha cosa, che non gli piaceva punto, ed è, che il Servo di Dio parla di se medesimo in modi assai carichi non solamente per ciò, che riguarda le dislutezze della sua gioventù, ma eziandio per rapporto al tempo della sua Dignità Vescovile; e mai non parla di se, che come di un miserabile peccatore . Non dubitafi, che ciò non sia effetto di umiltà; ma Sant'Agostino ha ben ragione di non approvare sì fatto linguaggio dell'umiltà, ch'è contrario alla verità . Questo è un eccesso, che con ogni studio egli ha procurato di sfuggire nel libro delle sue Confessioni . *In altra Lettera l'Arnaldo avea vie più diffusamente trattato di tal materia* . Io ho letto, scrive egli, tutta intiera la vita Interiore, e ben l'ho capita . Hammi fatto acquistare un'assai vantaggiosa idea di questo buon Prelato . Io son persuaso, che dopo la sua conversione, la sua vita sia stata santissima, e che abbia penetrato ne' più riposti, e maravigliosi sentimenti di Dio . Ma ciò stesso mi è di ragione di non poter soffrire l'accesa maniera, onde parla contro di se medesimo, per tutto chiamandosi mal Sacerdote, pessimo Vescovo; e addolorasi continuamente delle sue recidive, come se altro egli non facesse.

(1) Imag. 1. sec. Soc. Jesu lib.v. cap.xii. pag.681.

„ cesse, che cadere in peccati, e rilevarsene. Credo bene,
 „ che dopo il suo ravvedimento egli non intende, che di
 „ ricadute in leggieri mancanze ; perocchè non è da sti-
 „ mare, che uomo sì pieno di Dio, sì acceso del suo amo-
 „ re, tanto applicato all'esercizio di tutte le virtù, ab-
 „ bia potuto commettere peccati mortali. Ma perchè
 „ non imitare Santo Agostino, il quale parla gagliarda-
 „ mente ne' primi libri delle Confessioni de' disordini, in
 „ cui era caduto innanzi, che si convertisse ; e dipoi par-
 „ la sinceramente, negli ultimi libri, dello stato, a cui dopo
 „ la sua penitenza, avealo Iddio innalzato. „ (*E qui recate*
 „ *varie escusazioni di questa maniera tenuta dal Palafox*) „ :
 „ Io avrei, *prosegue dicendo*, voluto nondimeno, ch'egli
 „ avesse parlato in maniera differente : Perocchè avvi
 „ persone, che ne potrebbero rimanere ingannate, av-
 „ visandosi, che si possa menare una cristiana vita in fare
 „ e continue ricadute, e continui risorgimenti : cioè per-
 „ dere la grazia per li peccati mortali, e ricuperarla per
 „ lo Sacramento della Confessione „. Così pur obietta
 il Seudo-Isidoro.

Io non so a che dia questa gran filastrocca di parole.
 Pretende forse il Seudo-Isidoro, che le riflessioni dell' Ar-
 naldo, per le quali sembra, che si voglia in parte oscurare
 la virtù del Servo di Dio, abbiano a essere di pregiudizio
 alla nostra Causa ? Se nò : perchè le adduce ? Se sì, dun-
 que crede, che l'autorità dell'Arnaldo sia di qualche peso ;
 quando egli stesso finora ha perpetuamente mostrato di non
 ne far po' suoi verun conto.

Almeno non avess'egli passato sotto silenzio quel, che
 l'Arnaldo stesso ivi apporta in discolpa del Servo di Dio.
 Ma la mala fede Seudo-Isidoriana, v'è futando per tutto ;
 e dove o finge, o s'immagina di trovare alcuna cosa, che
 possa ostare al Ven. Prelato, l'apporta, e l'amplifica ; do-
 ve poi trova in realtà delle cose favorevoli al Prelato me-
 desimo (e ne trova per verità molte) dolosamente le
 sopprime.

Ecco le parole, che ha passato sotto silenzio sua Rive-
 renza sotto specie, ch' elle non contengano, che *varie*
escusazioni da nulla : „ Si vede in S. Teresa, ch'era sogget-
 „ ta a condannare se stessa con eccesso ; e che avrebbe fat-
 „ to d'avvantaggio, se i di lei Confessori non glie l'avesse-
 ro

„fero proibito, com' ella nota in alcuni luoghi „. In somma l'Arnaldo mostra, che il Servo di Dio imitò S. Teresa. E ciò forse poco? Che se l'Arnaldo medesimo non pregiudica punto a S. Teresa, attribuendole in questo genere l'eccesso; perchè avrà egli a pregiudicare al Palafox? Potea di più l'Arnaldo apportare gli esempi di S. Luigi Bertrando, e di S. Rosa, anzi di S. Gregorio Magno, che così pure, come S. Teresa, e il nostro Vescovo per umiltà si avvilivano, senza che ciò abbia in verun modo ostato alla loro eroica virtù, e perfezione. Aggiugne l'Arnaldo: „ Si può dire ancora, che questo difetto ha avuto in „ questo buon Vescovo una cagione, ch' è assai vantaggiosa per lui: cioè, che non si può leggere questa di lui „ Vita (*Interiore*) che non si giudichi, aver egli avuto sì „ grande idea della Santità di Dio; e di quel, ch'è dovuto „ a Dio dalle sue Creature; e aver egli amato Dio medesimo sì ardentemente, che non potea riguardare altrimenti la minima cosa, per cui credesse, che Dio ne „ restasse offeso, che come un' estrema ingratitudine verso „ quella bontà infinita, che aveagli perdonati tanti peccati della gioventù sua, e aveagli fatte sì grandi misericordie: ciò che a lui cagionò sì grand' orrore di se „ medesimo paragonandosi con quello, ch' era l' offeso, „ che come credea di non poter maltrattare a bastanza il „ suo Corpo, così credea di non poter a bastanza dir male „ della sua anima „ (1). Tutto ciò, ch'è una sode difesa dell' espressioni Palafoxiane, e di quelle eziandio di S. Rosa, di S. Luigi Bertrando, di S. Teresa, tutto ciò, dissi, è tralasciato, come cosa di poco momento, da sua Riverenza Seudo-Isidoriana.

Avrebbe voluto l'Arnaldo, che il nostro Prelato avesse piuttosto imitato Santo Agostino; e io credo, che l'abbia ben imitato, non mancandoci dell' espressioni nelle Confessioni di S. Agostino medesimo non dissimili alle usate dallo stesso Ven. Prelato. Ma dato, che abbia piuttosto imitato S. Teresa, S. Luigi Bertrando, S. Rosa, S. Gregorio; chi è che non sappia, che per la via del Signore cammina, come dice S. Paolo, *alius sic, alius autem sic* (2)?

Nè

(1) Arn. Tom. VI. Epist. CCCCXXI. pag. 25. sqq.

(2) *Vedi questo nostro* Vol. pag. 215.

Nè vi è punto da temere, che coloro, i quali leggano nella Vita interiore l'espressioni Palafossiane, possano equivocare, e prendere quindi motivo di credere, che menino una vita cristiana, alternando le cadute, e le confessioni. Perocchè se non vi è pericolo, che ciò segua in chi legge le Vite di S. Teresa, e di Santa Rosa, o di S. Luigi Bertrando; non ci farà pure in chi leggerà la vita interiore del nostro (1) Vescovo.

IMPOSTURA XVIII.

Il Sento-Isidoro, ivi, supponendo, che il Servo di Dio non fosse dotato della virtù della Carità: „ Santo, dice, i Domenicani, „ gli Agostiniani, i Gesuiti, i Vicarij di „ Propaganda, il Vicerè, e l' Arcivescovo „ del Messico, gl' Inquisitori di Spagna, la „ Nazione Franzese, il Clero Gallicano, e „ il Cristianissimo Luigi XIII. „.

CONFUTAZIONE.

§ I. Sanno benissimo i Domenicani, quanta bontà abbia il Servo di Dio avuto per loro, e quali cose abbia in lor vantaggio tramandate alla memoria de' posteri, e glie ne professarono, e gliene professano, e finchè durerà l'Ordine loro, gliene professeranno eterna l'obbligazione, e la riconoscenza „. Forse „ dice egli nella sua celebre lettera al P. Caroché Gesuita (2) „, Forse i Padri Domenicani onor „ della Chiesa, difesa della fede, Padri della vera dottrina, le SCUOLE de' QUALI illustrano con raggi di „ luce le cattoliche verità, e fulminano raggi di fuoco „ contro le falsità eretiche; spada contro i nemici manifeste-

(1) Vedi lo stesso nostro Vol. dalla pag. 212. alla pag. 218.

(2) Vedi la pag. 219. sq. di questo Vol.

„ nifesti, e occulti della Chiesa; fiscali dottissimi, e fan-
 „ tissimi della fede; versatissimi nella Teologia Scol-
 „ stica; consolazione di tutti i buoni, &c. non hanno tan-
 „ ta perspicacia, per comprendere cotesta ragione de'
 „ Gesuiti? „ E nella *Soddisfazione al Memoriale de' Reli-
 „ giosi della Compagnia §. XIII.* „ Fin dal loro nascimento,
 „ dice, hanno introdotte quella Compagnia, e i di lei fi-
 „ gliuoli diverte liti contro la Religione di S. Domenico
 „ illustre figlia della Chiesa, e ammirabil maestra di spi-
 „ rito, e lettere; non già difendendo (*essa Compagnia*)
 „ la sua giurisdizione, come il Vescovo necessitato dalla
 „ sua propria coscienza; ma seguendo ella i suoi partico-
 „ lari dettami, e immaginazioni in materia di dottrina;
 „ e alzando scuola, e bandiera diametralmente contraria,
 „ e opposta a quella di S. TOMMASO, CON CUI
 „ AVEA VISSUTO QUIETA, E TRANQUILLA
 „ LA CHIESA DI DIO TRECENT' ANNI. Per
 „ impugnare la dottrina di S. Tommaso i Gesuiti da una
 „ parte; e per difenderla dall'altra quei della dottissima
 „ Religione (*di S. Domenico*) si sono fatti de' libri in nu-
 „ mero grande &c. „. Tralascio le altre amplissime testimo-
 „ nianze del Venerabile a favore dell'Ordine Domenicano,
 „ alcune delle quali ho riferite nella pag. 222. sqq. di questo
 „ Volume, che da' benigni Lettori si possono rileggere.

§. II. Vengo all'Incito Ordine Agostiniano (1). Questo
 pure sarà perpetuamente memore della singolare benevo-
 lenza dimostratagli dal Servo di Dio, il quale nella let-
 tera al P. Caroché &c. num. 15. pag. 187. Tom. XI. scri-
 ve: „ E la Religione di S. Agostino, Madre di tante
 „ Religioni, figlia del Sole della Teologia, che ha dati
 „ tanti uomini santi, e dotti; che ciascuno di essi avreb-
 „ be potuto essere fondatore di molte Religioni uguali a
 „ quella della Compagnia &c. „. E nella *Soddisfazione al
 „ Memoriale de' Religiosi della Compagnia num. xxii. pag. 304.
 „ Tom. XI.* „ La Religione di S. Agostino è figlia dello spiri-
 „ to, e della virtù del suo gran Patriarca, difenditrice, e
 „ discepola della dottrina di questo Sole della Chiesa.
 „ Questa dottrina fù impugnata dal P. Luigi di Molina,
 „ (che riguardo a Santo Agostino, a mio parere, e uno
 „ Stu-

[1] Vedi questo Vol. pag. 225. sqq.

„ *Studiante recentemente matricolato nelle scuole [1] ne*
 „ *suoi scritti con sì grande audacia, ch'è arrivato a scrivere, e*
 „ *ad affermare nel margine di una pagina, che quel sovra-*
 „ *no ingegno camminò nelle tenebre per ciò, che spetta alla*
 „ *materia della predestinazione ; quando questa è una di*
 „ *quelle materie, che il santo più ampiamente trattò, e*
 „ *di cui scrisse con eminenza maggiore . Afferma inoltre lo*
 „ *stesso Autore [il Molina] in altro luogo, che quella*
 „ *dottrina (di S. Agostino) era stata cagion di pericolo di*
 „ *alcune anime . Tutta la scuola della Compagnia è uscita*
 „ *a difendere Ludovico Molina, e lo sta difendendo con-*
 „ *tro il torrente comune delle Religioni, che tutte seguita-*
 „ *no Santo Agostino., (2).*

§. III. Potrei pur addurre parecchi passi , pe' qua-
 li

(1) Vedi la pag. 227. di questo Vol.

(2) Certo è , *che i Domenicani , i Francescani , i Te-*
refiani , i Mercenarij si pregiano di seguitare la Dottrina
di S. Agostino . Il P. De los Rios Agostiniano contempora-
neo del nostro Venerabile in una sua Lettera al P. Figue-
rola Provinciale Tarraconense de Religiosi del suo Ordine,
così scrive in particolare de' Domenicani : „ Non existimo
„ PP. Dominicanos studere , ut alios Religiosos Ordines sibi
„ adjungant eo consilio , ut in unum veluti corpus adunati ,
„ fortius Jesuitarum impetum sustineant , eorumque Doctri-
„ nam , & Scriptores in invidiam adducant : Sed , si id
„ agunt , id eos facere arbitror , eo uno consilio , UT DE-
„ FENDANT , ET SUSTINEANT DOCTRINAM S.P.
„ N. AUGUSTINI , CUJUS PATRES DOMINICANI
„ SUNT ANTE OMNES GENUINI DISCIPULI (Il
Gerberon traduce : La doctrine de N. P. S. Augustin , dont
les Peres Dominiquains , sont les plus veritables disciples
Tom. III. pag. 348. Edit. an. 1700.) „ ID TOTI ORBI
„ NOTUM EST . Id ipsi Demonstrarunt , dum tam promp-
„ to , & forti animo novis dogmatibus , que societatis Theo-
„ logi iruebant , Sancto Augustino contrariis , obliterunt ,
„ rem illam soli in Congregatione de Auxiliis persecuti sunt ,
„ ubi in primis agebatur , ut sciretur , que esset D. Au-
„ gustini doctrina , atque , ut ea adversus hostes tam firmi-
„ tandus sustineretur „ . Vide Histor. de Auxiliis a Jaco-
 bo

li si dimostra la benevolenza singolare dello stesso V. Servo di Dio verso gli altri Sacri Ordini Regolari Francescano, Carmelitano, Mercenario &c. - se di questi avesse pure parlato il Seudo-Isidoro. Ma poichè di questi non fa egli menzione, passiamo a Gesuiti.

§. IV. Come può dire Sua Riverenza Seudo-Isidoria-na, che il Venerabile non era caritativo verso i Padri della

bo Serry perscriptam pag. 236. in Append. Idem De los Rios Ibidem pag. 240. Jesuitis faventi Figuerole respondet „
„ At nihil est, quod magis mirer, quam quod a te dicitur,
„ R. P. Doctrinam PP. Dominicanorum, quæ D. Thomæ
„ est, in dies delabi. QUIS ENIM IGNORAT, EAM
„ AB UNIVERSA ECCLESIA, ET AB OMNIBUS
„ BONIS, VERISQUE THEOLOGIS, QUI ANIMI
„ IMPETU, PROPRIISVE OPINIONIBUS NON DU-
„ CUNTUR PRO SECURA, ET GENUINA THEO-
„ LOGIÆ NORMA HABERI? Qui diversum affirmat,
„ aut sibi persuadet, eum oportet INEPTISSIME SEN-
„ TIRE DE RECENTIORIBUS THEOLOGIS, QUI
„ PER INVIDIAM DIVI THOMÆ GLORIAM, ET
„ ÆSTIMATIONEM FERRE NON POSSUNT. Quid?
„ quod hodieque Ordinis nostri in Universitate Salmanticensi
„ Professores P. M. Gamboa, P. M. Oviedo, P. M. Aguil-
„ lar, ac Ill. Ep. Gaditanus meri Thomistæ sunt? SIMILI-
„ TER ORD. de Mercede & ceteri CELEBRIORES HU-
„ JUS ACADEMIÆ, ALIARUMQUE SCHOLARUM
„ HISPANIENSIIUM THEOLOGÏ PRÆVALENT;
„ QUOD CUIVIS NOTUM EST. SI QUA EST
„ SCHOLA, QUÆ D. THOMÆ NON ADHÆRET,
„ IN CONTMÏTU EST ... Si verum est, Doctrinam
„ S. THOMÆ IN DIES DELABI, NECESSE EST,
„ UT UNA PESSUMDETUR S. Augustini P. N. Doctri-
„ na: QUACUM ALTERA, UTPOTÈ MERUM EJUS
„ COMPENDIUM, FIRMISSIME COHÆRET. ID
„ FATERI DEBET, QUI TANTILLUM OPERÆ
„ BINIS ILLIS VIRIS SANCTIS DEDERUNT... Di-
cendo così questo celebre Agostiniano, mostra, che in questo ge-
nere, eccettuati i Gesuiti, tutti gli altri Ordini Regola-
ri, circa la grazia specialmente, erano d'accordo co' Dome-
nicani, come i Preti di creduto altresì; e perciò pare il V. Prelato.

della Compagnia . Il Venerabil Vescovo scrivendo confidentemente , e col cuore in mano al P. Caroché Gesuita , non dice per avventura ? „ Son già sei anni , e più , che „ sto alle porte della Compagnia in questi Regni ripetuto-
 „ tamente gridando , e chiedendo amore , e carità , e buo-
 „ na corrispondenza ne' suoi figliuoli ; e son anche altret-
 „ tanti , che con riputati disgusti , ingiurie , e offese mi
 „ si corrisponde ; e oggi ritorno a dimandarla offeso colla
 „ stessa allegria , e perseveranza , con cui la domanderei
 „ accarezzato . Non mi muove Padre mio a questa per-
 „ severante istanza la necessità ; perchè posso vivere sen-
 „ za questa cura . Non mi muove la causa della lite ,
 „ perocchè in essa si ha ad attendere secondo la ragione l'
 „ evento , trattandosi ella in tribunali giusti , e retti .
 „ Non la potenza della Compagnia , ch'è infinitamente
 „ inferiore a quella di Dio , che difende quel , ch'è giu-
 „ sto , sebbensia nell' uom più debole . Quanto più , che la
 „ mia Chiesa , colla di lui grazia , può , vuole , e sà di-
 „ fenderfi ? Non il desiderio di temprare la forza della
 „ persecuzione , delle ingiurie pubbliche , e particolari ,
 „ colle quali cotesti Padri procurano di oscurare la mia
 „ estimazione ; poichè queste mi cagionano maggior alle-
 „ gria , e corona , come quelle , che prendono l'occasione
 „ dalla difesa , che io fo , della mia Chiesa , e Spola , e
 „ de' poveri , e degli Ospedali , e delle orfane , e di ogni
 „ sorta di necessitosi , nel qual caso è onorevole il patire ,
 „ com'è riprensibile l'ingiuriare . Quel , che veramente mi
 „ sollecita a perseverare nel fare a V. P. e a cotesti Pa-
 „ dri de'ricordi , attinchè ci aggiustiamo in questa lite ,
 „ o che la seguitiamo con umanità , e civilmente . . è l'
 „ amore , che io porto alla Compagnia di Gesù &c. „ Or
 „ si ha egli a pensare , che colui , il quale così scriveva
 „ più col cuore , che colla penna , sia stato poco amante de'
 „ Gesuiti ; e che non i Gesuiti fossero poco caritatevoli
 „ verso di lui , mentre procuravano d' invadere ne' di lui
 „ diritti , e di obbligarlo con ingiurie , con libelli &c. a
 „ rimuoversi dallo zelo di difendere la sua Chiesa , e l'au-
 „ torità conceduragli dal Signore (1) ?

§. IV. Mostri dipoi Sua Riverenza , quali sieno stati que'

(1) Vedi questo Vol. pag. 227. sqq.

sieno stati que' Vicarj della Sacra Congregazione di Propaganda , verso cui sia stato poco propenso il Servo di Dio . Egli però non li mostrerà mai ; e altronde noi sappiamo , quanto fosse egli devoto alle Sacre Congregazioni , e quanto venerasse , e con qual sommissione osservasse i Decreti di quella di Propaganda (1) .

§. V. Mi maraviglio dipoi , che gli Avversarj osino di mentovare il Vice-Rè del Messico , il quale costa , quanto fosse malmenato , e ingiuriato da certi Gesuiti Messicani , perocchè tardava di eseguire le crudeli , e sacrileghe loro suggestioni contro il Servo di Dio . Uno di essi arrivò percid a chiamare il Vice-Rè stesso (benchè di quella gran famiglia , benchè di quella sì nobil prosapia , benchè costituito in una dignità cotanto sublime) *Gagliengo codardo* . Mostrossi non contento del Vice-Rè il V. Palafox , è vero ; ma perchè si era egli unito co'suoi Avversarj a velfarlo , e a perseguitarlo (2) , condiscondendo a' persecutori dell'autorità , e dignità Vescovile ; e il Re fece colla sovrana autorità sua vedere , quanto disapprovasse la condotta di quel suo Ministro , quantunque per sangue , e pel grado che occupava ragguardevolissimo . Lo stesso giustamente possiam dire dell'Arcivescovo . Rispondano gli Avversarj alle ragioni , e alle giuste discolpe del Venerabile addotte ne' luoghi da noi citati nella pag. 233. di questo Volume ; e quando dia loro l'animo di abbattele , allora potranno cantar la vittoria . Ma ciò non si potrà mai fare da chi , non avendo documenti , a forza di mere parole procura d'ingarbugliare i mal avveduti .

§. VI. Finalmente ella è cosa intollerabile , che coloro , i quali , come dianzi abbiain veduto (3) , maltrattano atrocemente il Clero Gallicano , abbiano l'ardimento di tacciare qual nemico del Clero medesimo lo stesso Venerabile Servo di Dio . Che se questo Prelato ha offeso quel Clero , perchè non s'indica il luogo , in cui egli abbia , scrivendo , commesso un tale eccesso ? Della Maestà del Re Luigi XIII. parleremo altrove .

H

IM-

(1) Ivi pag. 232.

(2) Ivi pag. 233. sqq.

[3] Pag. LXV. sq.

IMPOSTURA XIX.

„ *Ma che dirà il P. Maestro Schiara del-*
 „ *la sollecitudine , e del dispiacere , che mo-*
 „ *stra l'Arnaldo per la famosa Lettera del*
 „ *Palafox a Papa Innocenzio ? Ma a quale*
 „ *intendimento era sì sollecito Arnaldo ? Nò*
 „ *certo perchè fosse scritta contro i Gesui-*
 „ *ti , che anzi sinceramente confessava , che*
 „ *avrebbero ritratta abbondante materia a*
 „ *lavorare il primo Tomo della sua Mora-*
 „ *le ; ma (l'ascolti bene il P. R.) per-*
 „ *chè temeva , che la Lettera Innocenzia-*
 „ *na per la sua maldicenza non fosse di*
 „ *ostacolo alla beatificazione di lui . „ Io*
 „ *comincio , egli scrive , la lettera da ciò ,*
 „ *che riguarda Monsignor Palafox . Se la*
 „ *maniera acerba , onde Monsignor par-*
 „ *la de' Gesuiti nella gran Lettera potes-*
 „ *se essere d'impedimento alla sua Cano-*
 „ *nizzazione , io torrei di mezzo quest'osta-*
 „ *colo , dicendo , che questa Lettera non*
 „ *sia di lui , come volea pur troppo fare*
 „ *il Procurator Fiscale . E realmente era-*
 „ *si mandato ad effetto ne' tempi trascorsi*
 „ *l'Arnaldiano consiglio . Ma di presente*
 „ *hanno le cose mutato aspetto , e la ca-*
 „ *rità*

„ rità eroica, che or si vorrebbe da alcuni a
 „ far santi, è ben differente da quella, che
 „ per l'addietro si richiedeva, eziandio per
 „ sentimento di sì celebre Giansenista „ .
 Così il Sendo-Isidoro, lvi §.vii.

CONFUTAZIONE.

§.I. Vuol egli sapere il P. Sendo-Isidoro, che dirà il Padre Maestro Schiara? Dirà, essendo amante del vero, che sua Sendo-Isidoriana Riverenza erra, al suo solito, gravemente. Perocchè non dice così l' Arnaldo, come ella ci vuol dar ad intendere con prodigiosa franchezza; ma dice tutto l'opposto. Ascoltiamolo.

„ Se la dura maniera, con cui Si la MANIERE DU-
 „ Monsignor di Palafox parla RE dont M. de Palafox parle
 „ de' Gesuiti nella sua gran let- des Jesuites dans sa grande
 „ tera potesse essere un ostaco- lettre pouvoit être un obstacle
 „ lo alla sua canonizzazione, à sa canonisation, ON NE
 „ non SI TORREBBE GIA' LEVEROIT PAS CET
 „ QUEST' OSTACOLO DI- OBSTACLE EN DI-
 „ CENDO, che QUESTA SANT QUE CETTE
 „ LETTERA NON E' SUA, LETTRE N' EST PAS
 „ COME VORREBBE FA- DE LUI, COMME VOU-
 „ RE il PROCURATOR LOIT FAIRE LE PRO-
 „ FISCALE: perchè (oltre- CUREUR FISCAL: CAR
 „ chè TAL COSA E' PRE- (OUTRE QUE CELA
 „ SENTEMENTE INSO- EST PRESENTEMENT
 „ STENIBILE, DOPO L' INSOUTENABLE A-
 „ AGGIUNTA, CH'E' AL- PRES' ADDITION QUI
 „ LA FINE del TERZO Vo- EST A' LA FIN DU 3.
 „ lume, della Moral Pratica), VOLUME de la Morale
 „ vi sono degli A L T R I Pratique) I, L T A D'AU-
 „ SCRITTI, CHE NON SI TRES PIECES, QUE
 „ PUO' NEGARE, che L'ON NE PEUT NIER
 „ SI ENO SUOI, TRO- QUI NE SOIENT DE
 „ VANDOSI NE' LIBRI, LUI, SE TROUVANT
 „ ch' EGLI MEDESIMO DANS DES LIVRES
 FE- H 2 QU'IL

„ FECE STAMPARE , E QU'IL A FAIT IMPRI-
 „ DEDICARE AL RE DI MER LUI MEME , E
 „ SPAGNA , DOVE PAR- qu' il a dedié au Roi d'Es-
 „ LA COSI' DURAMENTE pagne , oí il parle aussi du-
 „ DE' GESUITI . Si può ve- rement des Jesuites . On peut
 „ dere per esempio la sua let- voir par exemple sa lettre au
 „ tera al P. Rada , ch'è stam- P. Rada qui est imprimée
 „ pata nel 2. Volume della dans le 2. Vol. de la M-
 „ Moral Pratica , e gli Artico- rale Pratique , & les XII.
 „ li XII. e XIII. della secon- & XIII. Articles de la 2.
 „ da Parte della Storia di Don Partie , de l'Histoire de D.
 „ di Palafox . Bisognerebbe , de Palafox . Il faudroit ,
 „ ch'egli avesse dette delle co- qu' il eût dit des choses
 „ se false , e calunniose , per- fausses , & calomnieuses ,
 „ ch'è cid possa far torto alla pourque cela pût faire tort
 „ sua santità ; e questo è quel- à sa sainteté ; & c'est ce
 „ lo , che non vi si troverà . qu' on ne trouvera point .
 „ Ma per quel , ch'è de' ter- Mais pour ce qui est des ter-
 „ mini duri , quando essi con- mes durs , quand ils convien-
 „ vengano alle cose , delle qua- nent aux choses dont on par-
 „ li si parla , e non si dica , che le , & qu' on ne dit que la
 „ la verità ; non si potrebbero vérité , on ne saurait les con-
 „ condannare , come contrarij a' damner , comme contraires
 „ doveri di un Cristiano , se au devoir d'un Chrétien ,
 „ non se condannando Gesù que ce ne soit condamner
 „ Cristo , gli Apostoli , e tutti Jesus Christ , les Apôtres , &
 „ i Santi „ . tous les Saints .

Primieramente dove mostra quì l'Arnaldo quelle sollecitu-
 dini, e que' dispiaceri, che va sognando Sua Riverenza ? Do-
 ve gl'intendimenti pe' quali è sollecito ? Dove que' gran timori ?
 Egli semplicemente, alludendo a ciò , che per avventura
 gli aver scritto il Vauzel intorno alla lettera del Vene-
 rabile a Innocenzio , ne dice il suo sentimento colla mag-
 gior pace del mondo . 2. L'Arnaldo non dice io torrei di
 mezzo quest'ostacolo , dicendo , che questa lettera non sia di
 lui ; ma dice , tutto l'opposito , cioè , non si torrebbe già
 quest'ostacolo , sostenendo , che questa lettera non sia di lui .
 Laonde è tanto contrario ciò , che dice l'Arnaldo a quel ,
 che gli attribuisce il Seudo-Isidoro : quanto è ripugnante
 il sì al no . E deesi quì avvertire , che l'Arnaldo non
 solamente non dice , io torrei ; ma nè pure , io non torrei .

Egli

Egli dice, *non si torrebbe quest'ostacolo*, dinotando, che non era arbitraria la sua risposta, nè dipendente dal voler suo; ma assoluta, e tale, quale la cosa di cui si trattava, e la verità, richiedeva. Perciocchè se uno dicesse *la lettera a Innocenzio non è del Palafox*, ei, secondo, che quivi osserva l'Arnaldo, non levarebbe l'ostacolo (se pur vi fosse un tal ostacolo); ma lo raffermerrebbe, avendosi incontrastabili documenti, i quali provano manifestamente, essere quella lettera del Palafox medesimo, e avere questi usate in altre sue indubitte opere delle espressioni ugualmente dure, che quelle, che fingonsi di ostacolo nella detta lettera. 3. L'Arnaldo, che dal falso Isidoro si rappresenta come di accordo col Procurator Fiscale, l'Arnaldo, disse, non solo non è d'accordo con esso Procuratore, ma gli si oppone anzi espressamente, ed espressamente ne riprova la condotta. 4. Ricorre pertanto egli a un'altra risposta diversa affatto da quella, che voleva usare il Fiscale; e posta per indubitata l'autenticità della mentovata lettera, riflette, che i termini duri contenuti in essa lettera, non possono essere di ostacolo; poichè nella stessa lettera non si dice, che la verità; e le azioni, che in essa riprendonsi, sono meritevoli di essere con quella durezza trattate. Altrimenti se ciò fosse di ostacolo al V. Palafox, farebbe stato di ostacolo eziandio a parecchi Santi Padri, agli Apostoli, a Gesù Cristo medesimo, che con termini pur duri trattarono coloro, che per le ree Dottrine, o per le malvagie operazioni n'erano, meritevoli.

Il consiglio pertanto, che dal Seudo-Isidoro si attribuisce all'Arnaldo, non era dell'Arnaldo, nè dall'Arnaldo, o da partitanti di lui fu messo ad effetto; ma procurò, che fosse messo ad effetto il P. le Tellier Gesuita (1), il quale volle stampare eziandio in Roma, che la lettera a Innocenzio non era parto del V. Prelato; e tacciò gli Autori della Moral Pratica, perchè l'aveano data per genuina.

§. II. Che stà poi Sua Riverenza borbottando, intorno alla carità eroica; qualicchè abbia questa virtù mutato aspetto; e non sia più quella, che una volta si richiedeva a fare Santi, eziandio pel sentimento dell'Arnaldo? Non vede ella, che non si cerca nè da noi, nè

H 3

dall'

dall'Arnaldo altra eroica carità per far Santo il V. Vescovo, che quella stessa, che ricercavasi per fare Santi e i Padri, ed eziandio gli Apostoli? Ma le Riverenze de' nostri Contradittori, benchè fingano, benchè imposturino, hanno nientedimeno l'ardir d'insultare.

IMPOSTURA XX.

„ Non crediate, che la Giansenistica Set-
 „ ta dati abbia segni di special venerazio-
 „ ne in verso del S. Vescovo per quegli an-
 „ ni, ch'ei visse in terra, o per anni so-
 „ lo pochissimi corsi dopo la morte di lui.
 „ Nò. La divozione è stata sempre tene-
 „ ra, nè è scemata pel corso di tanti an-
 „ ni; anzi si è veduta sempre più cresce-
 „ re. Il Novellista Gianseniano di Parigi,
 „ almeno in sei luoghi distinti, fa onora-
 „ ta ricordanza de' meriti sublimi di Mon-
 „ signore, tra l'anno 1732. e 1767. Un Ano-
 „ nimo Giansenista ci ha proposte non ha
 „ guari tempo in un suo Libro stampato le
 „ Opere di Palafin, e di Quesnello, co-
 „ me quetle, che inoffenso pede legger si
 „ possano da i Veraci Discepoli di S. Ago-
 „ stino. E nella stessa santa Città contro
 „ della Cattolica unione non si è quello of-
 „ servato, che senza alto stupore non è da
 „ rammentare, che personaggi di Eminen-
 „ tissima dignità, nell'Atto medesimo, che
 „ ado-

„ adoperavano tutti gli sforzi a promuove-
 „ re la Causa della Beatificazione Palafof-
 „ siana , faceano pendere dalle pareti do-
 „ mestiche le Santissime immagini del San-
 „ cirano , e dell' Arnaldo ; chiamavano mal-
 „ grado i molteplici Pontificali Decreti Chie-
 „ sa , e Chiesa Patriarcale la scismatica
 „ combriccola di Utrecht ; e parlavano del-
 „ la Bolla Unigenitus , dichiarata regola di
 „ fede nel Concilio Romano celebrato da Be-
 „ nedetto XIII. Domenicano , come di una
 „ Bolla riformabile , o degna di riformazio-
 „ ne ? Che vuol dir questo ? Vuol egli di-
 „ re , che i Giansenisti se lo stimano uo-
 „ mo il Palafox della loro fazione „ . Così
 il Sendo-Isidoro . Ivi . §. VIII.

C O N F U T A Z I O N E .

§. I. Già abbiamo dimostrato eziandio co' documenti de'
 quali si abusano gli Accusatori , che per quegli anni , ne'
 quali visse in terra il V. Vescovo , non vi fu niuno de'
 difensori di Gianfenio , che abbia avuto con lui corrispon-
 denza , nè che abbia dimostrato verso di lui special ve-
 nerazione . Non occorre pertanto , che di nuovo ne ra-
 gioniamo .

§. II. Che qualche tempo dopo la morte dello stesso
 V. Prelato , molti del partito abbiano fatto delle dimo-
 strazioni di stima verso di lui , è vero ; ma non per al-
 tro le fecero , se non , se perch'ebbe egli a trattare la cau-
 sa della sua Chiesa contro le intraprese de' Gesuiti ; e per-
 chè soffrì da questi fierissime persecuzioni . Del resto diede-
 ro ancor egli , come più volte abbiamo detto de' con-
 traffegni di venerazione , e di stima verso la Madre di Chan-

tal, e ne celebrarono la santità, e la virtù singolare. Che se ciò non pregiudicò punto, nè potè pregiudicare alla causa di quella Santa Vedova; perchè avrà a pregiudicare al V. Vescovo, la cui dottrina, abbiain provato, essere la stessa, che la sostenuta dalle Scuole Cattoliche?

§. III. Poco c' importerebbe, se il Novellista Ecclesiastico facesse, non dico sei, ma eziandio trecento volte onorevole *ricordanza de' meriti sublimi di Monsignore*. Quante volte ha egli pur fatto *onorata ricordanza de' meriti sublimi* di S. Carlo, della S. Vedova di Chantal, e della bontà eziandio di S. Vincenzo de'Paoli? Non fec'egli anche onorevolissima relazione della lettera circolare del P. Generale dell'Ordine de'Predicatori scritta a' Religiosi di quell'Ordine intorno al seguitare la dottrina di S. Tommaso, qual lettera 'si degnò di gradire da Benedetto Decimoquarto P. M.? Non descrisse egli ampiamente, e non celebrò quel Novellista con singolari lodi le lezioni a recitarsi da' Domenicani per l'ottava della festa di Santo Agostino, approvate con singolare Decreto dalla Sacra Congregazione de'Riti? Che mal dunque vi farebbe, se sei, e venti, e quaranta volte avesse egli pur celebrato il merito del nostro Vescovo?

§. IV. Dell'Anonimo, di cui parla il Seudo-Isidoro, non dirò altro, se non se, che io non sò chi sia; ma che, quando sia vero, che così egli abbia scritto, come spaccia lo stesso falso F. Isidoro, ei si mostrò poco perito delle opere del Venerabile; e ignorante di ciò, che ha scritto l'Arnaldo. In fatti, come potea dire un tal Quesnelliane, e ammirator dell'Arnaldo, che le opere del Ven. Palafox si poteano scorrere *inoffenso pede*, se l'Arnaldo medesimo confessa, contenersi nelle opere dello stesso Palafox delle dottrine conformi sì a quelle di S. Filippo Neri, e del Card. di Berull; ma non conformi alle contenute nel libro della *Frequente Comunione* (1)? Or quelle opere, che contengono dottrine non conformi al Libro della *Frequente Comunione*, come potea dire quel tale Quesnelliano, che scorrer si possano *inoffenso pede*? Sebbene que'partitanti vanno dicendo dappertutto, che le

ope-

(1) Vedi questo Tomo pag. 52. sqq.

opere' eziandio di S. Agostino, di S. Leone, di S. Prospero, di S. Fulgenzio, di S. Gregorio Magno, di S. Tommaso si possono scorrere *inoffenso pede*. Ci mancherebbe in verità, che gli Antipalafossiani avessero a escludere questi Dottori dal numero de'Santi, per poterne anch' escludere il nostro V. Prelato.

§. IV. Ella è poi intollerabile l' atroce ingiuria fatta al Sacro Collegio dal Seudo-Isidoro, mentre costui sì sfacciatamente inveisce contro de' Cardinali, e osa di dipingerli con colori cotanto neri. Peraltro il Sacro Collegio medesimo se ne farà render ragione. Noi frattanto diremo, esser egli il Seudo-Isidoro un solenne calunniatore. No., non vi sono, nè vi sono stati de' Cardinali, che abbian voluto, o vogliano riformabile la Costituzione *Unigenitus*. Vogliono, e vollero, ch'ella sussista; ma ch'ella non si abbia a torcere al senso de' Molinisti; e che non si abbia a prendere da essa occasione di ergere in dogmi di fede (come pur troppo si è procurato, e si procura dalla fazione Moliniana) i Molinistici sentimenti in guisa, che non si chiami Cattolico, ma tra' Gianfensisti si numeri, chi non milita sotto l'Imperatore Molina, o sotto i Sovrani Berruyer, e Arduino.

Falso è pure, e pien di manifesta calunnia quel, che il maligno Seudo-Isidoro aggiugne, cioè, che da certuni di *Eminentissima dignità* sia stato considerato il cero degli Ultrajettini come costituente *Chiesa patriarcale &c.* Ciò, che da quegli Eminentissimi si è desiderato, e si desidera, è, che a coloro di Utrecht, non altrimenti, che ad ogni altro, sia di qualunque comunione, o setta si voglia, non si attribuiscono que' rei sentimenti, che da loro non si ammettono, ma si condannano anzi, come in realtà si condannano da essi le cinque Gianfensiene proposizioni (1), che nientedimeno con patente impostura ha osato di attribuir loro il Gesuita Michele Orsat, nella scelerata lettera, che, aggiugnendo bugia a bugia, ha pubblicata falsamente a nome di Pier Giovanni Meindarts, quantunque questo Meindarts fosse morto tre anni avanti. Hanno sperato, e sperano que' Porporati, che non essendo gli Ultrajettini suddetti [secondo che la giustizia il richiede] aggravati con calunniose Invenzioni, e non es-

sen-

(1) Vedi la pag. 53. Vol. I. di questa Opera.

ſendo così irritati , per una certa inclinazion , che ne moſtrano, ſi abbiano finalmente a guadagnare , e abbiano a ſoggettarſi alle determinazioni della Santa Sede , la quale (come pur abbiain altrove oſſervato (1)) non chiude le miſericordioſe ſue viſcere a chiunque ſinceramente a lei ſi rimette . Quando poi queſti ſi ſoggettino puramente , e ſemplicemente alle Apoſtoliche determinazioni , condanneranno con ſincerità , non approveranno le dottrine condannate dalla S. Chieſa Romana ; e da eſſa accolti , faranno per la Dio grazia Cattolici ; ma , come ci giova ſperare , non Moliniſti .

Tali , e non altri ſono ſtati , e ſono i ſentimenti di que' Porporati , che il Seudo-Iſidoro (non perdonandola nè a grado , nè a dignità) così malvagiamente ingiuria . Benchè ſe poteſſ'egli provare ciò , che con temerità cotanto impudente ha oſato di ſcrivere , che ne concluderebbe contro una cauſa , in cui ſi cerca , non quel , che abbia penſato qualunque altro ; ma , quel che ha tenuto un Venerabile Veſcovo?

(1) Tom.1. pag.8.

IMPOSTURA XXI.

„ *Monſignore ben ſi ha meritate queſte*
 „ *onorevoli rimoiſtranze per quella ſcambie-*
 „ *vole ſollecitudine , ond'egli , finchè viſſe ,*
 „ *favorì le ſue coſe : ch' è un nuovo ar-*
 „ *gomento a ſoſpettare , averne lui ador-*
 „ *tate le maſſime nella celebre Paſtorale :*
 „ *E primieramente non ſarà da maraviglia-*
 „ *re , che un Palafox , che faciliffimo era a*
 „ *ſcrivere Libri , e Paſtorali di ogni materia,*
 „ *ſillaba non iſcriveſſe contro la rea dottri-*
 „ *na . E pur , egli Veſcovo , fu in Roma*
 „ *emanata la memorabile Coſtituzione , in*
 „ *cui ſi condannava l'Auguſtinus di Gian-*
 „ *ſenio .*

„ *senio. Egli Vescovo, a tutti i Nunzi,*
 „ *e a tutti i Vescovi fu spedito il Decre-*
 „ *to della Congregazione del S. Offizio,*
 „ *col quale si rafferma la legittimità del-*
 „ *la Bolla Urbaniana. Egli Vescovo altra*
 „ *Lettera dal medesimo tribunale venne pub-*
 „ *blicamente pur fuori contro la contuma-*
 „ *cia degli Accademici Lovanesi. Rive-*
 „ *nuto poi dall' Indie, dovette pur egli,*
 „ *già trasferito alla Chiesa di Osma aver*
 „ *la Bolla e d'Innocenzio X. contro le cin-*
 „ *que Proposizioni di Giansenio, e quella*
 „ *di Alessandro VII. in cui le Bolle Urba-*
 „ *niana, e Innocenziana venivano confer-*
 „ *mate. I Vescovi tutti estimarono in quel-*
 „ *le circostanze, che fosse un essenziale ob-*
 „ *bligo della lor dignità l'entrare a parte*
 „ *della Romana vigilanza; e però in molte*
 „ *guise fecersi a premunire dalla pestilen-*
 „ *ziale eresia i loro Popoli. Ma del nostro*
 „ *Prelato in tanti anni, in cui visse Ves-*
 „ *covo, non si trova, onde costi, aver egli*
 „ *promulgata a' suoi fedeli una sola di que-*
 „ *ste Pontificie Costituzioni. E pur questa*
 „ *promulgazione voluta era, e comandata*
 „ *da Innocenzio, ed Alessandro. Il quale*
 „ *argomento, sebbene sia di quelli, che chia-*
 „ *mansì negativi; posto non però il sospet-*

„ to, che si ha di lui, che non fosse infer-
 „ to per ignoranza del veleno dell'astuta
 „ eresia, dà prudentemente a temere di se;
 „ e che fosse egli stato il primo a usare il
 „ rispettoso silenzio verso le Bolle Roma-
 „ ne, che dopo appena tre anni dalla sua
 „ morte misero fuori i Giansenisti Vicari
 „ di Parigi: e che perciò tralasciato avesse
 „ di pubblicare le suddette Bolle con qual-
 „ che Lettera Pastorale, perchè appunto con
 „ una Lettera Pastorale, ch'è quella, di
 „ che or si tratta, avea già insegnato al suo
 „ Popolo, e dichiarate come Cattoliche le
 „ dottrine, che i Sovrani Pontefici Urba-
 „ no, Innocenzio, e Alessandro, aveano
 „ siccome eretiche, pros critte, e riprova-
 „ te. Cresce il sospetto contro di lui dal
 „ riflettere, che stato egli era, come ve-
 „ demmo da' due Giansenisti di Lovanio ado-
 „ prato per mediatore presso i Ministri della
 „ Regia Corte di Madrid, acciocchè le Ro-
 „ mane Costituzioni non avessero nelle Fian-
 „ dre legittimo corso con la solennità della
 „ promulgazione. Tali sono le accuse
 „ comprese dal falso Fra Isidoro nel §. IX. del-
 „ la sua finta Traduzione della Risposta al
 „ P. Maestro Schiara.

CON-

CONFUTAZIONE.

§.I. Ripete il Seudo-Isidoro ciò, che ha spesso calunniosamente detto intorno all'aver avuto il Venerabile della corrispondenza co' Gian'enisti, e all'aver favorito le cose loro, e all'essere stato da essi onorato con insigni rimoltranze. Ma poichè tali imposture tante volte prodotte, ampiamente da noi sono state in altri luoghi convinte, e rigettate per tali, quali elle in realtà sono; giustamente con disprezzo debbono essere trapassate; non convenendo trattener i Lettori in ciò, che fanno; e che se vien ripetuto, non può loro recare altro, che noia.

§.II. Nego, che il Servo di Dio non abbia scritto nulla di contrario a' sensi condannati delle cinque proposizioni. La Pastorale di lui, circa le *Divine Misericordie* dimostra, ch'egli ne scrisse a bastanza, ancorche le proposizioni sudette non fossero ancor condannate. Veggasi la nostra lettera 1. agli Angelopolitani.

§.III. Che non vi sia poi niuna lettera Pastorale di lui riguardante la pubblicazione delle Bolle di Urbano, d' Innocenzio, e di Alessandro, è vero; ma è altresì vero, che non vi è parimenti veruna de' suoi Colleghi sì dell' America, che delle Spagne. La Urbaniana fu spedita l'anno 1641. L'anno 1642. fu pubblicato il Decreto della Santa Romana Inquisizione, per cui si rafferma per legittima essa Bolla. Non istarò a cercare, se fu giudicato opportuno di mandare tal Bolla, e tal Decreto all'America, dove il Venerabile allor si trovava. Poniamo di sì. Domando, se gli altri Prelati di quelle vaste Regioni pubblicarono e l'una, e l'altro con loro lettere Pastorali? Di simili Pastoral non si trova pur una anche dell'Arcivescovo del Messico, ch'è l'Eroe de' nostri Oppositori. Or se non se ne trova veruna degli altri Vescovi, e ciò non si deve attribuir loro a colpa, perchè, non trovandosene veruna del nostro Venerabile, ha questi ad esserne incolpato? A dire il vero, qual ragione portava, che Bolle, e Decreti di tal materia con lettere Pastorali si pubblicassero nell'America, dove i popoli non aveano nè pur sentito nominare Gian senio, il cui libro [per essa Bolla, da quel tal decreto rafferмата] si proibiva; e dove non vi era pericolo di seduzione, mentre non vi era veru-

veruno, che avesse o veduto, o avuto, o letto l'accennato libro, e ne volesse sparger le massime? Oltredichè, se avess'egli il Palafox con qualche sua Pastorale pubblicata quella Bolla, e in essa Pastorale avesse, come ogni ragion richiedeva, mostrara la giustizia della condannagione del libro del Vescovo d'Ipri; ma eziandio di certe conclusioni, e di varj libelli scritti contro il libro suddetto, con *iscandalo della Chiesa Cattolica*, da' Gesuiti di Anversa, che mai avrebbero detto le Riverenze loro? Avrebbero elle senza dubbio ripiena la Cirrà di Angelopoli di clamori, di lamenti, e di querele. Avrebbero detto, come pur troppo altre volte il dissero in simili congiunture, volere il Palafox screditare la Compagnia, che tante utilità apporta all'America: non la voler egli finire di vessare i Gesuiti: essere una solenne imprudenza il prendersi la briga di pubblicare nell'Indie la proscrizione degli opuscoli composti in Fiandra da' certi lor Confratelli; datti quindi morivo d'introdurre in quelle Regioni intorno a materie sì rilevanti le dispute, che non vi erano. Ma che? Avrebbero per avventura voluto, ch'egli avesse pubblicata dimezzata la Bolla, e inveiro contro un libro di un Vescovo delle Fiandre; ma avesse lasciato di roccare i libelli, e le conclusioni de' Gesuiti Fiamminghi, quasichè più utili sieno i Gesuiti alla Chiesa, che i Vescovi; onde questi si abbiano a confutare, ma non quelli, ancorchè il Pontefice dica, ch'essi, co' loro opuscoli, hanno scandalizzata la Cattolica Chiesa? Avea il Palafox a fare nell'America, dove non si sentivano somiglianti confese, quel che ha poi fatto nell'Europa in un paese della Fiandra un Molinista, di riferire quanto nella Bolla stessa si legge contro l'opera Gianfenniana, e di sopprimere il più forte, che nella stessa Bolla si trova contro i mentovati libelli, e le accennate Gesuitiche conclusioni? Leggasi ciò, che della Bolla medesima abbiamo apportato nella pagina 156. di questo Volume, e si confronti con essa Bolla, com'è riferita dall'Autor Molinista del *Recueil Historique des Bulles, & Constitutions, Brefs, Décrets, & autres Actes concernant les Erreurs de ces deux derniers Siècles. a Mons Chez Gaspard Migeot an. 1697.* Si scorgerà, che nella pagina 35. l'accennato Autore, o piuttosto Collettore Molinista, con avervi posti certi puntini un dopo l'altro, ha tralasciate le seguenti

paro-

parole di Urbano riguardanti le reti, e i libelli de' Gesuiti : „
 „ Opiniones Jansenii in prædicto libro contentas oppu-
 „ gnasse, rursumque nonnullas alias orationes, Scripturas,
 „ Epistolas, thesesque in calce infrascripti Decreti nostri
 „ tunc registratas, tam pro dicti libri Jansenii, quam
 „ pro defensione Thesium a PATRIBUS JESUITIS
 „ EDITARUM IMPRESSAS FUISSE NON SO-
 „ LUM CONTRA PRÆDICTORUM DECRETO-
 „ RUM PROHIBITIONEM, SED ETIAM IN GRA-
 „ VE SCANDALUM, ET OFFENSIONEM ECCLE-
 „ SIÆ CATHOLICÆ „. Sarebbe stata un imprudenza,
 il rigettare i libelli Gesuitici con una Pastorale pubbli-
 cando la Bolla, ancorchè vi fossero de' Gesuiti in Ange-
 lopoli, i quali, siccome trasportati dall'amore de' loro Socj,
 potessero andar gridando a favore de' loro Fiamminghi;
 e non sarebbe stata imprudenza colla Pastorale stessa gri-
 dare contro un libro di un Vescovo, che nè si trovava in
 Angelopoli; nè vi era, chi fosse impegnato a sostenerne
 le dottrine; onde non vi era pericolo, intorno a ciò di
 seduzione? Sarebbe stata imprudenza il nominare svan-
 taggiosamente nell'America i Gesuiti Fiamminghi; e non
 lo sarebbe stato il nominare gli Accademici Lovaniesi,
 contro de' quali per altro nè nella Bolla medesima, nè nel
 Decreto [1], che mentova il Sseudo-Isidoro, si fa veruna
 menzione; laddove nella Bolla si fa menzion espressa con-
 tro de' libri de' Gesuiti Fiamminghi?

§. III. Dimostri quindi il Sseudo-Isidoro, qual cosa ab-
 biano fatto di più gli altri Vescovi delle Spagne, di quel
 che intorno alle Bolle de' Pontefici Innocenzio, e Alessan-
 dro abbia fatto il nostro Vescovo dopo il suo ritorno in
 que' Regni? Apporti una Pastorale dell' Arcivescovo di Bur-
 gos, o dell' Arcivescovo di Siviglia, o del Card. di San-
 do-

(1) Il Decreto di cui parla il Sseudo-Isidoro è de' 5. Di-
 cembre 1647. In esso la Inquisizione non parla contro gl'Ac-
 cademici di Lovanio, ma sol mostra di sospettare, che il
 Sinichio Accademico di quella Università potesse scrivere, o
 alla Università stessa, o ad altri contro la verità della Bolla,
 e così mantenere, invece di sopirle, e di toglierle, le contese, e la
 contumacia de' Refrattarj. Vedi il Recueil des Bullas &c. di
 sopra citato pag. 48. segg.

doval Arcivescovo di Toledo &c. ? Non ne troverà per certo niuna . Or perchè ne avea a pubblicare qualcuna il Servo di Dio , e non avendola pubblicata , gli si avrà ad attribuire a colpa ? Che se vi fosse stata in lui ombra di colpa , sarebbero allora stati zitti i di lui nemici , che sempre a' danni di lui stesso vegliavano ? Non avrebbero schiamazzato al solito loro ? Non ne avrebbero ripieno di Libelli , al solito loro , tutto il mondo ? Or chi è mai stato di costoro , che per non aver pubblicato con qualche Epistola Pastorale tali Bolle , abbia accusato il Palafox , o l'abbia accagionato , come sospetto di errore ? Il Sando-Isidoro, e il Seudo-Meindarts sono i primi , che dopo cento e dieci e più anni hanno architettata una tal macchina , e vi hanno fondato sopra un'accusa sì insussistente , e calunniosa .

§. IV. Ma che dico de' Vescovi della Spagna ? I Vescovi d'Italia , pubblicarono per avventura delle Pastorali *stimando, che fosse un essenziale loro obbligo l'entrare a parte in tal modo della Romana vigilanza ?* Il Card. B. Gregorio Barbarigo nominato da Alessandro VII. Vescovo prima di Bergamo , e poi di Padova , scrisse alcuna Pastorale su di tali Bolle ? Ma il Palafox era solito di fare sopra varj punti delle lettere al suo popolo , e darle alla luce . Sì Signore ; era però anche solito il Beato Gregorio , e nientedimeno tralle Pastorali di lui sì manoscritte , delle quali ho io vedute molte , che stampate , non se ne trova niuna sulla pubblicazione della Bolla Alessandrina contro le Gianсенiane Proposizioni , o dell'altra sul Formulario . Escluderà per avventura Sua Riverenza Isidoriana Gregorio Barbarigo dal numero de' Beati ?

§. V. Sa pure l'Accusatore , che Clemente XI. e Benedetto XIV. pubblicarono delle solenni Dogmatiche Costituzioni (1) condannanti di superstizione idolatrica certe Cerimonie , o sia Riti Cinesi . Or chi è stato de' Vescovi della Italia , della Germania , delle Gallie , delle Spagne , che abbia date alla luce delle lettere Pastorali per la pubblicazione delle Costituzioni medesime ? Ma non era ciò opportuno , non essendovi nell'Europa degli Osservatori di simili cerimonie . Ottimamente . Or dove nella Spagna , e specialmente in Osma , ov' era Vescovo il nostro Venerabile

(1) *Vedi questo Tomo pag. 225. sqq.*

bile vi erano de' Contradittori alle Bolle d' Innocenzio , e di Alessandro ? Oltredichè non ignora Sua Riverenza ; che in Italia , in Francia , in Fiandra , &c. vi erano stati de' sostenitori de' Riti Cinesi , e seguitarono (1) anche a esserlo dopo le decisive condanne di essi Riti fatte dalla Santa Sede . Ma se per rintuzzare la pervicacia di sì fatti sostenitori , i Vescovi della Italia , e delle Gallie &c. avessero scritti de' Mandamenti , o delle Pastorali , e avessero per esse Pastorali pubblicate le accennate Costituzioni ; che avrebbero detto le Riverenze Seudo-Isidoriane ?

§. VI. Da Benedetto XIV. fu data a' Vescovi delle Gallie la Enciclica Epistola intorno al doversi obbedire alla Costituzione, *Unigenitus*, qual Epistola fu riprodotta , e rafferma da Clemente XIII. Di più e Benedetto XIV. e Clemente XIII. pubblicarono de' solenni Brevi contro i libri , e i sentimenti del Berruyer , fino a dire , ch' esso Berruyer *scandali mensuram implevit* . Or chi de' Vescovi della Italia , e delle Spagne scrisse delle Pastorali per la pubblicazione di questi Brevi (2) , ancorchè de' Libri Berruyeriani tradotti in Italiano , e in Ispagnuolo fossero piene non solo le Botteghe de' Libraj , e le case de' Privati , ma eziandio i Conventi delle Monache ? Chi de' Vescovi della Italia , della Spagna , della Germania pubblicò la mentovata Enciclica , e pubblicolla con qualche sua Lettera Pastorale ? Niuno . Che se qualcuno ne avesse voluto fare la prova , la Seudo-Isidoriana insolenza non gliel'avrebbe risparmiata , com' ebbe l' ardimento intollerabile di non la risparmiare nè manco al sapientissimo Papa Benedetto XIV. avendogli scritto contro colla solita rivolta , e disobbedienza un impudentissima lettera indirizzata *ad Cardinales , & Theologos Preneſte Congregatos* , giustamen-

(1) Ivi pag. 256. sqq.

(2) Proibizione del S. Uffizio sono chiamati questi Brevi in una delle Scritture stampate a favore di certi Gesuiti contro il Sig. Parroco di S. Apollinare. Se ciò abbia fatto l' Autore di essa Scrittura per iscemare in qualche modo il peso de' medesimi Brevi , si lascia alla considerazione de' Lettori , i quali fanno , quanto sieno le Riverenze loro benigne interpreti delle Apostoliche determinazioni ; e come elle convertono in precetti umani
fino

ze con singolar Breve condannata dalla Santità dello stesso Pontefice Benedetto. Or se per non avere pubblicato l'Enciclica, i Brevi, le Costituzioni or accennate con loro lettere Pastorali i Vescovi della Italia, e delle Spagne, non sono tacciati, nè riputati colpevoli da' Seudo-Isidori, e da' Supplementarij, &c. perchè lo avrà a essere il Palafox, pel motivo di non aver egli con simil lettera Pastorale pubblicate in Osma le Bolle d'Innocenzio X. e di Alessandro VII. date alla luce contro le proposizioni Gianfensiane, mentre nè pur queste Bolle erano state così pubblicare da suoi Colleghi Spagnuoli?

VII. Ma Innocenzio, e Alessandro aveano voluto, e comandato, che tali lor Bolle fossero dapertutto pubblicate. Falso. Leggansi le Bolle medesime, e si vedrà, che da essi non fu fatto un somigliante comando (1).

VIII. Era però sospetto, per la sua Pastorale *delle Divine Misericordie* il Venerabile Palafox; laonde con qualche altra Pastorale dovea pubblicare le dette Bolle. Preso chi era egli sospetto? Si nomini un Papa, un Cardinale, un Vescovo, un Prete, un Frate, un Gesuita almeno, che per la Pastorale *delle Divine Misericordie*, o per altro, abbia tenuto il Servo di Dio per sospetto di Gianfensismo. Non se ne nominerà per certo veruno, perchè niuno vi è mai stato, che per un secolo intiero, e qualche poco di più, abbia di lui sì malvagiamente sospettato. Questo tal sospetto è recentissimo, finto in questi tre ultimi anni dalle seconde, riscaldate, e maligne menti de' Seudo-Meindarts, de' Seudo-Isidori, de' Supplementarij &c. Or per togliere un sospetto e vano, e di cui non vi era, mentre vivea il Venerabile, nè pur l'ombra, e che avea a nascere cento, e dieci anni dopo, e che non era perciò preveduto; per torre, dissi, un tal sospetto, qual obbligo potea correre allo stesso Venerabile di pubblicare con sue particolari Lettere Pastorali le Bolle d'Innocenzio, e di Alessandro, e far ciò, che non istimarono di fare i di lui Colleghi?

IX. Ma

fino le dogmatiche definizioni della Santa Sede. Veggasi la Bolla Ex Quo del gran Pontefice Benedetto XIV. pubblicata contro la superstizione Cinese.

(1) Vedi la pag. 261. sq. di questo Vol.

(CXXXIII)

IX. Ma sembra, che il Palafox sia stato il preformatore della scappatoja del rispettosò silenzio messa, pochi anni dopo la di lui morte, in campo da' gran Vicarij di Parigi. Non era capace il Servo di Dio di ricorrere a scappatoje. Era egli così addetto all'Apostolica Sede, che non esternamente solo, e col non parlare, ma col cuore ancora volea, che tutti si soggettassero, e obbedissero a' di lei Decreti spettanti non solo alla dottrina, ma eziandio alla disciplina. Senta Sua Riverenza, a confusione sua, e de'suoi confederati, quel, ch'egli scrisse al P. Rada Provinciale de'Gesuiti del Messico: „ Come le Pater-
„ nità Vostre possono dire, che la materia non richie-
„ dea ricorso alla Santa Sede; essendo essa materia Sacra-
„ mentale, ed Ecclesiastica, e di punti spirituali, e sa-
„ cramentali, la cui dichiarazione immediatamente appar-
„ tiene all'Apostolica Romana Sede Madre Universal del-
„ le Chiese, Oracolo della Fede, Cattedra dello Spirito
„ Santo? Se la materia riguardante i Giudici Ecclesiastici,
„ cioè, Vescovi, e Conservatori; e le Censure, e il valor lo-
„ ro, che sono le armi della Chiesa; e la giurisdizione nel
„ foro penitenziale &c. se tal materia non richiede la deci-
„ sione del Romano Pontefice; perchè mai formò Gesù
„ Cristo Signor Nostro questa gran dignità? Perchè co-
„ stituì il Capo della Chiesa? Il Pastor de'Pastori, e del-
„ le pecore? Il suo Vicario nell'Universale del mondo?
„ Io non percepisco, come abbia potuto scrivere Vostra
„ Riverenza una tal cosa; e molto men percepisco ciò,
„ ch'ella soggiugne, e ch'è più chiaramente peggiore,
„ cioè: *che dopo, ch'è passato il Breve dal Consiglio in ra-
„ gion di governo; sta pendente in tela [o sia in ragion]
„ di giustizia nel Consiglio medesimo, per essere questo suo
„ giudice competente.* Io non so, come VI SIA PEN-
„ NA CATTOLICA, CHE SI AVANZI A SCRIVE-
„ RE TALI PAROLE. Il dottissimo Consiglio, e il
„ Re Nostro Signore Cattolicissimo ha giammai preteso,
„ o si è mai immaginato di determinare, e di ricono-
„ scere in ragion di giustizia il risoluto dalla Santa Sede,
„ LA CUI INFALLIBILE CENSURA IN MATE-
„ RIA DI FEDE, DI COSE SACRAMENTALI,
„ ECCLESIASTICHE, E SPIRITUALI (come lo è
„ QUESTA) VA ESENTE DA OGNI UMANO

(CXXXIV)

POTERE ; ESSENDO L'APOSTOLICA IN CIO' CHE LE TOCCA , SUPERIORE A OGNI GIURISDIZIONE SIA ECCLESIASTICA , O REALE. VI HA EGLI PER AVVENTURA RICORSO DI GIUSTIZIA DALLA SANTA SEDE A TRIBUNALE ALCUNO NEL MONDO ? O prende le Chiavi di S. Pietro , con autorità suprema , altra mano , che quella del Successor di S. Pietro , ch' è il Romano Pontefice , per aprir , e serrare le porte , che Dio affidò solo a quella suprema Sede ? Penna cattolica , e uomo così dotto , e spirituale ha da scrivere , che la *causa Sacramentale non richiedesse , che si ricorresse all'Apostolica Sede* , e che il *Breve d'Innocenzio X. si sta disputando in tela* , [o sia in ragion] *di giustizia nel Consiglio ? Che tela è cotesta , che le P A T E R N I T A' VOSTRE VANNO TESSENDO ?* Che giustizia è cotesta , che vanno difendendo , per cui si rompe la tunica inconsuile di Gesù Cristo nostro bene , e si limita la potestà del suo Vicario ? Le PP. Vostre stimano di far cosa grata al Re nostro Signore , e al Consiglio , dando ad intendere , che tocchi loro di decidere i punti Sacramentali , e che non si abbia a ricorrere al Pontefice ? *Assi* , che a tali cose acconsenta il Cattolicissimo nostro Monarca , o quel dottissimo Senato , la cui religione io più profondamente conosco , che non le Paternità Vostre „ [1] . Qual Refrattario ha mai con maggior insolenza , e con ingiuria più atroce resistito alle Pontificie determinazioni , di quel , che abbia fatto quel P. Rada Capo de' Gesuiti del Messico ? E chi con sommessione più grande , e più sincera obbedienza si soggettò alle stesse determinazioni , e con maggior energia difese il diritto della Santa Sede , di quel , che abbia fatto il Servo di Dio ? Nella Epistola al P. Caroché Gesuita così pur scrisse lo stesso Servo del Signore ; „ Le controversie Cinesi „ tralle Paternità loro , e le due Religioni di S. Francesco , „ e di S. Domenico [circa le quali controversie io tengo „ due gran Tomi in poter mio] sopra la forma di carechizzare i Neofiti , e se si possa differir loro il conoscimento della passione , e morte di Gesù Cristo ; e se sono tenuti

(1) Vedi la pag. 265. di questo Tomo .

„ nuti a osservare i precetti positivi; e altri gravissimi
 „ punti: [sì fatte controversie, dico,) hanno tenuta turba-
 „ ta la Chiesa Orientale di quelle Provincie, finchè la lu-
 „ ce Apostolica illustrò questi dubbj, dichiarandoli quasi
 „ tutti a favore delle due Religioni di S. Francesco, e di
 „ S. Domenico, come apparisce da' Decreti originali, che
 „ tengo, ne' quali vi sono circostanze di gran documento,
 „ e di esempio alla Compagnia, acciocchè si FIDI PIU'
 „ DELLA CHIESA DI DIO, CHE DI SE STES-
 „ SA, e si rimetta a quanto DEFINISCE LA CAT-
 „ TEDRA UNIVERSALE DI S. PIETRO MAE-
 „ STRA, E LUCE DELLE CATTOLICHE VERI-
 „ TA' (1) „. E nella Epistola alla Maestà del Re Cat-
 „ tolico scritta l'an. 1652. in Madrid, e prefissa alla *Satis-*
faccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia:
 „ Molto (dice il Servo di Dio) devono obbedire i fedeli
 „ a' decreti de' Sinodi Diocesani; ma con attenzion mag-
 „ giore a' Provinciali: più, che a questi, a' Nazionali; sopra
 „ questi a' Generali; più che a tutti, alla Sede Aposto-
 „ lica, Maestra della fede, Organo dello Spirito Divino,
 „ Canale delle cattoliche verità; Cattedra de' Cristiani
 „ insegnamenti; alla quale promise Dio l'infallibil cen-
 „ sura di ciò, ch'ella determinasse. A questi Decreti San-
 „ ti, e Sacri DEVE SERVIRE LA OBEDIENZA; A QUE-
 „ STI MINISTRARE SUGGEZIONE, E OBBEDIRE PROSTRA-
 „ TA LA UMILTÀ', E LA SOMMISSIONE [2] „. E al-
 „ quanto dopo. „ Son già quattro anni, e più, che la San-
 „ tità d'Innocenzio X. . . definì 26. Decreti Sacramentali,
 „ Giurisdizionali, ed Ecclesiastici importantissimi a istan-
 „ za della Religion della Compagnia, e della dignità Ve-
 „ scovile, che unanimemente concorremmo a consultar
 „ il DIVIN ORACOLO NEL ROMANO PONTEFICE. Sna
 „ Beatitudine, udite le parti, ridusse a Bolla Apostolica
 „ queste sante determinazioni. Fù questa spedita. Si
 „ presentò al Consiglio Supremo dell'Indie, affinchè, co-
 „ me porta il costume, avesse col Real patrocinio sicuro
 „ l'effetto nella Nuova Spagna. RECLAMARONO IN CIO' I
 „ RELIGIOSI GESUITI, OSTANDO, CHE SI PASSASSE. Ca-

(1) Ivi pag. 270. sq.

(2) Ivi pag. 271. sqq.

„ gionarono ammirazione a quelli , che vedevano op-
 „ PORSI EGLINO NEL TRIBUNAL SECOLARE ALL' APO-
 „ STOLICA BOLLA , CH' EGLINO STESSI AVEANO DOMAN-
 „ DATA ALLA POTESTÀ SUPREMA , E SPIRITUALE . Se
 „ ne consultò la materia con Vostra Maestà , benchè ciò non
 „ fosse di costume , per esser ella sì grave . Vostra Maestà
 „ comandò , che si obbedisse (*alla Bolla*) . Ma eglino
 „ mal contenti , volgendo le spalle alla luce del Tribu-
 „ nale Superiore , ricorsero , caso nuovo ! all' inferiore . Ne
 „ CHIEDETERO NELL' INDIE ALLA UDIENZA L' AR-
 „ RESTAMENTO , che non POTERONO CONSEGUIRE
 „ DAL CONSIGLIO . SOSPENDETERO A VIVA FORZA
 „ DI PREMURE , PER DUE ANNI , LA ESECUZIONE DI
 „ QUESTI sacri Decreti [1] „ . E nella *Satisfaccion al Me-*
 „ *morial de los Religiosos de la Compañia* „ Gli ERETICI
 „ *aborriscono* l' APOSTOLICA SEDE : IL VESCOVO DIFENDE I
 „ DECRETI DELL' APOSTOLICA SEDE : e i RELIGIOSI DEL-
 „ LA COMPAGNIA IN QUESTA CAUSA RIPUGNANO A'
 „ DECRETI MEDESIMI , E FORTISSIMAMENTE GL' IMPU-
 „ GNANO . CHI DA' ANSA DI DISPREZZO , E OCCASIONE
 „ DI AUDACIA AGLI ERETICI , E SCANDALO A' CATTO-
 „ LICI ? CHI SI SOGGETTA , E PROMUOVE LA OBBE-
 „ DIENZA ALL' APOSTOLICA SEDE , O COLUI , CHE IN
 „ QUESTA CAUSA LE RESISTE , E METTESI CONTRO DI
 „ ESSA SULLE DIFESE ? „ Averno i Gesuiti di Angelopoli
 „ fatto chiedere al Re , che Sua Maestà comandasse l' *arresta-*
 „ *mento del Breve* , acciocchè rimanesse sepolta nella obblivio-
 „ ne la cagione di tante discordie . Rispose pertanto loro il
 „ Venerabile in questa guisa : „ Ben si vede , quanto
 „ sia giustificata , e obbediente cotesta pretesione , poi-
 „ ch' ella domanda , che si veda non solo morto , ma
 „ sepolto vivo , e quel , ch' è più , obbiato un Breve
 „ *Apostolico* santissimo , e utilissimo : e che tal crudeltà
 „ sia eseguita per la mano del Sovrano più cattolico , pio ,
 „ e religioso , che abbiano conosciuto i Secoli (2) „ . Se-
 „ guiterà egli per avventura a scrivere il Sento-Isidoro , che
 „ dell' ossequioso silenzio siasi contentato chi con tanto impe-
 „ gno , colle parole , cogli scritti , coll' opra si studiò d' in-
 „ durre una volta i suoi Avversarj a finirla di resistere alla
 „ Se-

(1) Ivi pag. 172. sqq.

(2) Pag. 178. sqq.

Sede Apostolica; e a far loro apprendere la pronta, e la sincera obbedienza dovuta alle Pontificie Costituzioni, ch' eglino peraltro voleano, che fossero dalla Potestà laica, perchè loro non piaceano, sepolte nella obblivione? Chi, abbiamo noi a credere, che abbia dato esempio a' Giansenisti di non rimettersi alle Bolle Pontificie; colui, il quale volea, e richiedeva sommissione, e pronta, e sincera obbedienza a' Decreti, e alle Costituzioni Papali riguardanti non solo la dottrina; ma eziandio la disciplina; e ciò confermava colla voce, co' libri suoi, e cogli effetti; oppure coloro, che procurarono, fossero i Brevi, e le Costituzioni de' Papi sepolte nell'oblio, e per ciò ottenere adopraronno qualunque arte, qualunque raggiro, qualunque bugia poterono? Si ha egli a pensare, che quel Prelato abbia somministrati a' Giansenisti gli esempi di non si rimettere a' giudizj dell' Apostolica Sede, quel Prelato, dico, che procurò con tutti gli sforzi di ottenere, che non si somministrassero loro tali esempi da' Gesuiti? Nè solamente il nostro Venerabile, allorchè fu Vescovo degli Angelopolitani; ma dopo ancora, che passò alla Chiesa di Osma, non cessò mai di raccomandare a tutti la schietta, e pronta obbedienza alle Apostoliche decisioni. Nella Epistola ad Alessandro VII. nella sua Vita Interiore, nella opera dell' Eccellenze di San. Pietro, qual libro egli terminò l'ann. 1659. che fu l'ultimo della sua vita mortale, si protesta egli di tenere per fermo, Che alla Santa Sede assista immediatamente lo Spirito Santo: Che sieno nelle porte dell'inferno coloro, i quali non credono, che il Papa sia il Capo visibile della Chiesa: Che la Santa Sede abbia sempre a conservare purza la fede: Che in grandissime miserie sieno cadute quelle nazioni, le quali si sono separate dalla Sede di Pietro: Che la potestà del Romano Pontefice non dipenda dalla consuetudine, e dal costume: Ch'ella sia la maestra della dottrina &c. „ Quella Sede *ei dice* (1), e quel Prelato (que- „ sti è S. Pietro, e suoi successori) sono ciascuno il mag- „ gior, il primo, il Padre universale della Chiesa, cui „ ajutiam tutti, assistiamo, e obbediamo come a Padre, „ e Pastore „. E poco dopo: „ Guida fu Pietro, e i suoi

E 4

suc-

(1) *Lib. I. cap. XVI. dell'Eccell. di S. Pietro. num. IV. pag. 77.*

„ successori, Capitano, e Maestro della santa, e vera dot-
 „ trina. CHIUNQUE NON SEGUE QUESTA GUI-
 „ DA, E NON CREDE A QUESTA CHIARISSI-
 „ MA LUCE, RESTA PERDUTO NELLE TENE-
 „ BRE [1] „. Già vede il Seudo-Isidoro dove resta perdu-
 to; poichè sua Riverenza Seudo-Isidoriana non vuol per
 suo Duce nella causa, di cui trattiamo, il Successor di S. Pie-
 tro; non crede a questa luce; non obbedisce a' Decreti;
 anzi gl'impugna. Per l'opposito il nostro Venerabile a' de-
 creti tutti del Successor di S. Pietro, che seguitava per
 suo Duce, a' decreti, diffi, dal Sommo Pontefice intie-
 ramente si rimetteva, e prestava loro pronta, vera, e
 schietta obbedienza. Non occorre poi, che di nuovo lo
 stesso Seudo-Isidoro ci spacci per verità la calunnia da noi
 di sopra (2) convinta, e stritolata, che il Servo di Dio
 abbia promesso di aiutare presso i Ministri Regi coloro,
 che procuravano d'impedire la pubblicazion della Bolla di
 Urbano VIII. Non era capace di fare somiglianti promesse,
 chi del tutto era soggetto, e obbediente a' Papi. Ed ecco
 scoperte le imposture che i Seudo-Isidori, e i confederati
 loro hanno sparso contro del nostro Venerabile, ch'essi accu-
 sano di eresia, e di corrispondenza co' Novatori. Ecco sem-
 pre più dimostrata la verità, e la fermezza de' Decreti della
 S. Congregazione, e de' Sommi Pontefici riguardanti la no-
 stra causa. „ Neque quia pauci, temerarii, & improbi san-
 „ cta non agentes, a Spiritu Sancto deserantur; ideo & nos
 „ divinz traditionis immemores esse debemus, ut majora
 „ ESSE FURENTIUM SCELERA, quam SACERDO-
 „ TUM JUDICIA CENSEAMUS; aut existimemus plus
 „ ad impugnandum posse humana conamina, quam ad pro-
 „ tegendum praevaleat divina tutela. An ad hoc deponen-
 „ da est Catholicae Ecclesiae dignitas, & Sacerdotalis quo-
 „ que auctoritas, & potestas, ut judicare velle se dicant
 „ de sano faucii, de integro vulnerati, de stante lapsi,
 „ de SACERDOTE sacrilegi? .. Sciant, quia a Dei Sa-
 „ cerdotibus non timentur „ (3).

A P.

(1) Ivi num. 6.

(2) Pag. LXXXIV. Append. I., e di questo Vol. pag. 135.
 fqq.(3) S. Cyprian. Epist. LIX. al LV, ad Cornel. pag. 138.
 Edit. Oxon. an. 1680.

APPENDIX ALTERA
ILLUSTRE
ANTI-PALAFOXIANORUM
MALEDICENTIÆ, DOLI, FRAUDIS,
MORALIS PRACTICÆ
MONUMENTUM.

(CXLI)

COPIA DI LETTERA

D I

FRA AMBROGIO DA GENOVA

In Risposta (1) alla Scrittura

D E L

P. DOMENICO [2] SCHIARA

In difesa della Pastorale di Monsignor

P A L A F O X

Sospetta di Gianfenismo.



REVERENDISSIMO PADRE.

I. C I vuole ben altro, che fabbricare ideali sistemi in materia di fatti, e di storie (3). A mostrare diversa l'operetta Franzese prescritta da' Pontefici Innocenzio, ed Alessandro, dalla Spagnuola Pastorale Palafoxiana, non bastano le vostre asseritive, nè. Ricercansi argomenti chiari,

Alethini Philareta Adnotationes.

(1) *Est hac eadem, atque illa Responso, quæ anno superiore Ms. spargi in vulgus cœperat; quamquam tunc e gallica in italicam linguam conversa a Fr. Isidoro Ord. Reformatorum S. Francisci, dicebatur; nunc vero typis excusa, falso accepta refertur velut Auctori, nescio cui F. Ambrosio Genuensi. Responsonis ejusdem §. hunc primum, ut est in Ms. descripsimus, ac refutavimus Append. I. hujus Vol. pag. 111. sqq.*

(2) *Schiara Secretario S. Congr. Indicis immutavit Pseudo-Ambrosius nomen: Nam Schiara non, Dominicus, appellatur; sed Pius Thomas.*

(3) *Vide pag. 5. sqq. hujusce Vol. & Append. I. §. I. pag. v. sqq.*

ri, ed indubitati (1). E indubitati, e chiari argomenti farebbono questi due. O che, fatta collazione tra le due opere, si trovassero sostanzialmente diverse; o che riscontrate le censure già fatte alla Franzese opericciuola, le quali dovrebbero conservarsi, nell' Archivio del S. Offizio, si vedessero non convenire alla Pastorale Spagnuola. Questo non basta (2). Perchè il mondo Cattolico co' proprj occhi vedesse la varietà delle due opere, avrebbero a mettere fuora (3) colle stampe tanto la Pastorale, quanto la Preghiera colle sue annesse Censure. Altramente i Giansenisti protesteranno con insulto, e che la preghiera sia lavoro del loro Guglielmo le Roi; e che sia dessa quella, che Monsignor di Palafox tradusse nell' idioma Spagnuolo, e di nuovi lumi l'accrefcesse.

II. Nè mai si opporrebbero; perocchè potrebbero chiamare in testimonio di questa Istorica verità il famoso loro Abate Arnaldo [4] Scrittore contemporaneo al Signor le

Alethini Philareta Adnotationes.

(1) *Vide* Append. I. §. II. pag. v. sqq.

(2) *Append. I. §. III. pag. vi. sqq.*

(3) *Heic nonnulla pratermisit Pseudo-Ambrosius eorum, quæ dixerat in Ms. Responsione, alia addidit, quæ tamen omnia reipsa refutavimus* Append. I. Inpost. I. §. III. e §. IV. pag. vii. sqq. & pag. xxi. sqq.

(4) *Hæc sere eadem sunt, atque illa, quæ ex Responsione Ms. descripsimus* Append. I. hujus Vol. Inpost. II. pag. xxiv. sqq. & Inpost. III. pag. xxviii. sqq. *Paria obijciunt Auctores Conclus. Lucensium, & Judicii Epistolæ, & Observation. Promotor. Fidei, & Supplementi ad Animadvers. Promotor. Fidei &c. ut plane intelligatur, tanta ipsos laborare penuria monumentorum, quibus Orthodoxiam Palafoxii in periculum vocare posse videantur, ut unus ipsorum ab altero mutuetur, quæ scribat; idemque jactent omnes; nec adjecione novorum argumentorum pugnent. Sed aucto numero libellorum, quo Lectores non doceant quidem, sed perturbent, atque opprimant. Ego vero unum Pseudo-Ambrosium refellens, ceteros una omnes refellam Accusatores. Nam qui illum recte norit, omnes noverit. Quidquid autem complexus Pseudo-Ambrosius hoc §. II. est, id totum refutavi a pag. 12. hujus Vol. ad pag. 77. & Append. I. a pag. xxiv. ad pag. xliii.*

(CXLIII)

le Roi', e al Venerabile Palafox, anzi amico dell' uno, e magnifico celebratore della Santità dell' altro. E nel vero sol che prenderete a leggere le stampate lettere dell' Arnaldo, vi potrete per voi persuadere di tal fatto. Perocchè vedrete assaiissime (1) lettere, che l' Arnaldo scrisse all' amico Guglielmo le Roi Abate di Haute-Fontaine. Nel Tomo I. leggerete la lettera 57. e la 69. Nel Tomo II. le lettere 121. 127. 144. 145. Nel Tom. III. la lettera 200. nel Tomo VIII. la lettera 88. laddove per l' opposto nel Tomo I. vi sono le lettere, che l' Abate Guglielmo Giansenista (2) mandò al suo Arnaldo, e riferisconfi nelle pag. 317. 324. Quanto ammirator poi fosse di Monsignor di Palafox, vel diranno quelle altre moltissime lettere, che il suddetto Arnaldo al Signor du Vaucel sopranominato il Valloni nella chiave Giansenistica d' Olanda, e corrompitore della fede cattolica in quelle Provincie. In queste lettere si fa distinta ricordanza delle più intime cose pertinenti al nostro Venerabile. Parlano nel Tom. V. in dodici lettere: nella 370. 374. 375. 377. 378. 379. 398. 403. 408. 410. 413. Nel Tomo sesto se ne contano venti, cioè le lettere 418. 419. 421. 422. 424. 428. 431. 434. 435. 439. 440. 451. 444. 445. 453. 492. 528. 538. 540. 545. Nel Tomo VII. le lettere ben degne di esser consideratamente lette da quanti devono portare sentenza di questa causa.

III. Or Arnaldo ci rende certi, che la Pastorale di Palafox sia una magnifica traduzione dell' Abate Guglielmo. Eccone due lampantissime testimonianze (3). For-
te

Alethini Philareta Adnotationes.

(1) *Epistolae septem Pseudo-Ambrosio sunt assaiissime lettere. Ne hi nostri Adversarii omnia augent, atque amplificant, ut incautis Lectoribus magis magisque possint imponere.*

(2) *Quibus argumentis efficiet Pseudo-Ambrosius Guillelmum fuisse Jansenianum? An aliquam Jansenii propositionem e damnatis quinque Guillelmum tenuisse unquam, legitime constiterit, dicet? Non dicet profecto; ac si dixerit, facile refellatur. Vid. T. I. hujus Op. pag. 16. not. 1.*

(3) *Eodem hac fere recidunt atque illa, quae Pseudo-Isidorus Ms. sua Responsione complenus est, quaeque nos translati-*

te agitavasi il Gianfenista du Vaucel per un passo in che erasi incontrato di leggere in una delle Opere Palafoffiane,

Alethini Philarete Adnotationes.

timus in Append. I. Impostur. IV. refutavimusque ibid. pag. XLV. sqq. & pag. 67. sqq. hujus Vol. At objicit Pseudo-Ambrosius Adnor. I. sua, cui quidem Supplementarius assentitur:
„ A ragione dire Arnaldo di non rimanere sorpreso, perchè
„ il luogo notato dal Gianfenista du Vaucel quello non era,
„ dove ex professo trattava il Palafox della grazia sufficiente.
„ Era sì bene la Pregbiera dell' Abate Guglielmo adottata da
„ lui nella Pastorale, in cui è in acconcio tutto il Sistema
„ della grazia efficace, e della grazia parva nel senso Gian-
„ seniano „. Quidquam ne fingi potest calumniosus? Ubi-
nam gratiæ parvæ Palafoxius meminit? Nusquam profecto.
At meminit eadem in Epistola Pastoralis, ita ut a Thomistis
fit, gratiæ sufficientis? Eum vero, qui Libellum Guillelmi
emendans, Thomisticis verbis gratiam proposuerit sufficien-
tem, qua confidentia ad sensum pertrahes parvæ Jansenii
gratiæ, quam ille nullo memoravit loco; nec probare po-
terat, ut qui ab sensu Jansenianarum Propositionum pravo,
(quod Epistola priore ad Angelopolitanos plane ostendimus)
quam longissime abhorruerit? Quemadmodum vero recessisset
a Thomistis, atque ad Jansenium accessisset is, qui perpe-
tuo Scholam Thomisticam celebravit, atque ita quidem cele-
bravit, ut illâ annis ipsis trecentis ECCLESIAM vixisse
tranquillam dixerit (Vide pag. sq. hujus Vol. & Append. I.
pag. cx. sq.) Jansenianam autem sive doctrinam, sive sectam
ne nominavit quidem, ut eam illi aut invisam fuisse, aut
prorsus ignotam, intelligamus. Quo namque modo in His-
pania doctrina Jansenii apud quemquam valuisset, cum præ-
sertim Quæsnellius confiteatur notitiam ejus factionis sententia-
rum non pervenisse in eam Regionem, nisi opera Jesuitarum,
qui illam invisam omnibus reddi curassent? Quæsnell. Pax.
de Clem. IX. Append. pag. 26. sqq. Edit. an. 1700. Vide
autem Lector, quam mendax sit nebulo Pseudo-Ambrosius. In
Pastorali de Divinis Misericordiis agi, scribit, ex Professo
de gratia sufficiente. Quod persticne falsum est. Agit enim
de gratiis sufficientibus ibidem V. Servus Dei; sed ex pro-
fesso, ut legenti patet, non agit. Quid autem illud est, quod
adju-

ne , onde gli pareva , che il Venerabile Servo di Dio ammettesse la grazia sufficiente ; e non piacendogli , che il Palafox mostrasse di ammettere la grazia sufficiente , ten-
tò d' interpretare le sue parole , e ne mandò l' interpreta-
zione

Alethini Philaretæ Adnotationes.

adjungit Pseudo-Ambros. „ Miratum non fuisse Arnaldum Palafoxii de gratiis sufficientibus differi a Palafoxio , quia locus Palafoxii notatus a Vaucelo non erat is , in quo ex instituto de gratiis sufficientibus ageretur . Quem ille locum notatum dicis si notati loci nulla sit distincta ab Arnaldo , Vaucelique commemoratio ? Annon hoc tuum Pseudo-Ambrosi arrolari est ? Dein-
de , quæ tam inepta ratio esse potest , atque ista tua est : non miror , quia ibi Palafoxius non agit de sufficientibus gratiis ex professo ; quasi vero in Pastoralis ex professo egerit , quod liquet esse falsissimum ; aut quasi , qui brevibus agit repugnare debeat iis , de quibus egerit ex instituto ? Hoc voluit Arnaldus : mirabile non esse Palafoxium de gratiis sufficientibus agere , quod jam idem Arnaldus nosset , ex illius Palafoxii Epistola ad Carochium , exque Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia &c. quam Scholam Palafoxius idem profiteretur , ac coleret , nempe Thomisticam . Pergit Pseudo-Ambrosius eadem Adnot. „ Inolire è d' avvertire , che „ il Samborio , Paolo Ireneo , il Raimondo cogli altri Teo- „ logi Giansenisti ammettono nella grazia parva la sufficien- „ za ; anzi la dicono potenza perfettissima , completissima , „ speditissima a far del bene così in virtù della natura del- „ la stessa grazia , che dell'ordinazione Divina . Ma la lo- „ ro equivocazione sta in questo , che la vogliono completissi- „ ma assoluta , come dimostra il Tournely , & præcis cir- „ cumstantiis majoris , & præsentis delectationis carna- „ lis , non autem relative . Vid. Tournely , ubi de gra- „ tia sufficiente „ . Æquidem nolo in Samborii , cetero- „ rumque , quos Pseudo-Ambrosius nminat , opinionem inquirere : Prædicet Tournelius , etsi non tanti sit , ut regula sit a nobis habendus loco : immo quam sublesta sit fide , plane noverimus . Prædicet , inquam , de Scriptoris illis Tournelius vera ; quid hoc ad rem , cum nihil sit ejus systematis , omniaque sint plane Thomistica in Palafoxiana Epistola Pastoralis , de qua copiose in Priore nostra ad Angelopolitanos Epistola diximus .
Quod

zione al commun Maestro Arnaldo . Senta , Padre Reverendissimo ciò , che l'Arnaldo gli risponde . „ Io non sono sorpreso , che Monsignor di Palafox parli di grazie sufficienti , o di ajuti sufficienti . La spiegazione , che voi gli date , è ottima , purchè il testo non sia contrario . Ma avete data un occhiata alla sua lettera Pastorale delle Misericordie di Dio ? „ (queste parole assai più significano , che non dichiarano) „ Questa è la preghiera dell'Abate dell' Haute-Fontaine Guglielmo le Roi tradotta , e ampliata , com'egli il Palafox confessò , nella sua Prefazione „ . Così nella lettera 435. del Tom.V. L'altra Testimonianza l'abbiamo nella lettera 440. del medesimo Tomo , dove con enfasi maggiore scrive al Vaucl : „ Già non è l'Abate le Roi , il quale ha tradotta la lettera Pastorale di Monsig. di Palafox , ma Monsig. di Palafox è , che ha tradotta la Preghiera dell'Abate le Roi . Sarommi io forse sì male spiegato , che abbiate voi conceputa un idea tutto contraria „ ? Può dirsi cosa più chiara ? Che val dunque che voi Italiani , e venuto al mondo secoli dopo , e tute in circostanze , in cui vorrebbesi occultata la verità , ci dite , essere diversa l'una opera dall'altra , quando uno Scrittore Franzese , e contemporaneo , e dell' istessa fazione , anzi Capo del partito asserisce tutto il contrario di quel , che voi (1) pronunciate ?

IV. Con animo franco (2) voi ripigliate , ch'è poi finalmente de' Santi Tommaso , e Agostino la dottrina del Palafox insegnata nella sua Pastorale . Ma io vi rispondo , potere così star la cosa , se la dottrina di questi due lumi-

Alethini Philareta Adnotationes .

Quod si veri fuisset simile , a Paulo Irenaeo non discrepasse Palafoxium , veritus ne Arnaldus fuisset , fore , ut Palafoxii textus , componi cum interpretatione Vaucliana non posset ? Equinam id persuaderi , nisi inepto , barumque rerum imperitissimo homini poterit ?

(1) *Hæc nos copiose disputimus a Pag. 67. ad 77. hujus Vol. & Append. I. a pag. xlv. ad l.*

(2) *Audia , ut homo confidentissimus confidentiam viro summa moderatione exprobrat ? Sed ita solent Sycophantæ , ut quod sibi est vitium , alteri affingant .*

luminari della Chiesa fosse la dottrina, che insegnasse Gian-
senio (1), Questa empietà da voi certo non si dice; ma
è stata pur detta per errore d'intelletto da prestantissimi
Teologi della Scuola Tomistica, e Agostiniana. Era da
maravigliare l'udire Fra Visconti dottissimo Generale dell'
Ordine di S. Agostino (2) forte arringare innanzi al Ve-
ne-

K

ne-

Alethini Philareta Adnotationes.

[1] *Quasi vero Sycophanta ostenderit eandem esse Janse-
niam, atque Palufoxianam sententiam: quod contra est, ut in
Priore nostra est demonstratum ad Angelopolitanos Epistola.*

(2) *Ita Sycophanta, per summam calumniam, alios ac-
cusant Ordines; quum tamen tot vera habeant, que me-
rito deplorare debeant in suo. Ac Adnotat. II. pag. XVIII.
Respon. sue Pseudo-Ambrosius in inclitum Augustinianorum
Ordinem scomunata jactis impudentissime. Lutherum ex
co profectum, commemorat: Seripandum Sanctæ Romanæ
Ecclesiæ Cardinalem accusat Lutheranismi, nihil veritus
dignitatem viri, quem Pontifices Maximi ad Synodum
Tridentinam Legatum miserant: aliaque nullo modo tole-
randa turbat. Quid diceret Sycophanta, si quis ipsi Mar-
cum Antonium de Dominis Jesuitam fuisse, opponeret; ab
eoque, diceret, Jesuitas resistere Decretis, Constitutionibusque
Apostolicis didicisse? Quid? Si adderet, ab Synodo Triden-
tina Lainestum, & Salmeronem reprehensos, quod Pelagianis-
mum evicare ex inferis conarentur? Quid? Si Jansenium Je-
suiticæ Societati dedisse nomen? Quid? si Berruycrum; si
Divionensem peccati Philosophici assertorem; si propugnata-
res Sinicæ, ac Malabaricæ superstitionis; si Nestorianismi resti-
tutores aliquot; si Amadæum Guimenium; si sexcentos alios,
qui novis rebus studerent, nun exisse quidem e Societate, sed
in ea perseverasse magno & dedecore suorum, & Reipublicæ
Christianæ damno? Aequo ne animo Pseudo-Ambrosius ferret?
Annon vociferaretur, maledicos se hostes experiri Societatis? In-
juriam novo ipsi conflari scelere? Dandum operam, ut ne quid
Jesuitæ detrimenti, maledicentia tanta, capiant? Cur dein-
de Pseudo-Ambrosius Schiaram lateffit, invehit in Ordinem
Predicatorum? Num Schiara nihil in Jesuitas dixerat, neque*

nerando cospetto di Papa Innocenzio , e favoreggiare le cinque Gianfeniane proposizioni , e volerle a tutti i patti per dottrina di S. Agostino . „ Ignorat nemo , dice il Tournely , quanto animi ardore pro defensione quinque propositionum in Congregationibus egerit Generalis Augustinienſium „ . Che fu il vedere nella vigesima prima Congregazione due grandissimi lumi della Tomistica Scuola Fra Vincenzio de Pretis Commissario del S. Offizio , e Fra Vincenzo Candido Maestro del Sacro Palazzo proſteti colla faccia sul suolo , a braccia spiegate , molli di pianto interporre la loro Teologale autorità per la dottrina di Gianſenio , e le lunghe ore perorare , mostrando eſſere la ſteſſa dottrina di Gianſenio , che quella de' Santi Agostino , e Tommaſo , e delle loro Scuole ? „ Magiſter vero „ Sacri Palatii non ſolum in XXVII. Congregatione de „ mente Janſenii conformiter cum doctrina S. Auguſtini „ loquutus eſt . Se toto corpore proſtravit in terram coram Pontifice (adeo res cordi erat) ſed rursus in Congregatione XXI. tum ipſe , tum S. Officii Commiſſarius voluit genuflexus dicere ; quantumvis Illuſtriſſimus Dominus juſſerit ſemel , atque iterum , ut ſurgeret , totoque ſui ſermonis diſcurſu voluit probare , eandem Janſenii , & Dominicanorum doctrinam „ . E laddove il Tournely mette diſcorſo de' cinque dottrinali Articoli , uſciti dalla penna de' Gianſeniſti Nicola , e Gi-

Alethini Philareta Adnotationes .

in Sectam Molinianorum . Hoc dixerat , quod ledere poſſit neminem : Palafoxium fuiſſe Thomiſtam . Rurſum , cur Pſeudo-Ambroſius Moderatores ipſos Ordinis Auguſtinienſis nominatiim appellans , carpit , atque infeſtatur ; cum hi præſertim nihil ſcripſerint in Jeſuitarum ſocietatem ? An licere ſibi in alios dicet , quod aliis in ſocietatem non liceat ? Cujusmodi iſta lex eſt , ut aliis , etiam provocatis injuria , tacendum ; Jeſuitæ vero ne appellato quidem , ſurendum impotenter in Ordines eſſe ceteros arbitrere ? At teſte ſaltem uſus Sycoſphanta eſſet fidei . Tournelio autem ecquæ afferre poterat teſtem fide ſybleſtiore ? Vide , quæ ſcripſi Append. I. hujus Volum. pag. LIII. ſqq.

Girard, quantunque fossero state precorse le Romane condannazioni dell'eresia Gianfeniana; pur nondimeno da alcuni Teologi dell'Angelica Scuola lodavansi, come pure in dottrina. Priori vero doctrinae articuli tanta fuerunt „ arte, ac verborum ambiguitate concinnati, ut quamvis „ vis Jansenianum commodius, quam Thomisticum sensum repræsentarent, quosdam tamen minus attentos „ deceperint. Id est, quod apud Thomistas nonnullos, „ a quibus laudati sunt, caruerint ERRORIS SUSPICIONE (1). Non ita vero apud Jansenianos, sive illorum „ Articulorum auctores spectaveris, sive eorum libros, in quibus iidem usurpantur loquendi modi, sive „ denique verba ipsa, quibus illi constant. Tutto cade a proposito (2). Voi P. Rev. ci dite, sostenerli nella Pastorale la dottrina di S. Agostino, e di S. Tommaso. Ma non affermavan lo stesso dell'Eresia Gianfeniana un Generale Agostiniano, un M. del Sacro Palazzo, un Commissario del S. Offizio? Teologi dell'Angelica Scuola non sosteneano essere immuni da errori gli Articoli dor-

K 2

tri.

Alethini Philarete Annotationes.

(1) De quinque illis Articulis dici plura in Tournelium possent, sed non est otium, neque est opus. Non enim pertinent ad institutum. Hoc dicam breve, fac vere omnia is Scriptori [ceteroqui Molinianis venditus] scripserit, quid Dominicanis illis Pseudo-Ambrosius vitio dat, quod res perplexe, ambigueque compositas intellexerint sensu tam bono, ut Tournelio ipso teste, caruerint erroris suspitione?

(2) Immo nihil ad rem? Nam & fabulam canit; & si vera diceret, tamen ex eo quod Generalis Augustin. Magister Sacri Palatii, Commissarius Sancti Officii suo ipsi sensu interpretantes Jansenium, lapsi, sint non video, ut sit consequens, lapsum, item fuisse Schiaram agentem, Palafoxium Thomisticam doctrinam de gratia complexum fuisse Epistola illa Pastoralis sua. Immo vero tam certum est, Palafoxium nihil secus dixisse, atque Thomistica Schola postulat, demonstratum a nobis est priore nostra ad Angelopolitanos Epistola, cui noctes obducere Pseudo-Ambrosius numquam poterit.

trinali , che pure furono condannati per ereticali (1)? Portate dunque in pace , che io vi dica , che la Pastorale contenga la rea dottrina di Gianfenio. Perchè ciò? Appunto perchè un Arnaldo Caporione della setta , e famosissimo Teologo fra suoi , e più scienziato di voi in ciò , che dicesi Gianfenismo , ingenuamente confessa , che la contenga . Ragion dunque vuole , che ad Arnaldo si creda , e non a voi . Ma tornerà egli ad onore del Venerabile Vescovo , che un Arnaldo abbia così pensato , e scritto della sua Pastorale (2) .

V. Ma non abbia quel luogo , che pure deelo avere grandissimo , l'autorità del Gianfenista Arnaldo ; perchè non concepire almen sospetto , non avesse il buon Prelato sostenute per ignoranza (3) nella Pastorale le proscritte dottrine dal sapere la estimazione , che di lui e vivo , e morto hanno sempre fatta segnalatissima i Partigiani

di

Alethini Philarete Adnotationes .

(1) *A quonam , obsecro , damnati Articuli illi , atque damnati quidem , ut hæreticales , fuerunt ? Proferat Decretum damnationis , si potest , mastigia . Et quidem Alexandro VII. P. M. an. 1663. die 29. Julii Articulos illos quinque probatos fuisse , lego apud ejus ætatis Scriptores Catholicos , ut apud Gonetum Apolog. Thomistar. Art. VII. num. 134. & alios ; damnatos vero ab ullo Pontificum , nusquam lego , nisi apud eos , qui multa jactent , nihil monumentis confirment . Certe Molinianus ille , qui Adnotationes ad Disputationes Cardinalis Aguirrei scripsit , ediditque de Lovaniensium Jansenisimo , Coloniae an. 1699. Articulos illos ambigui sensus , & fraudulentos dicit ; damnatos non audet dicere . pag. 61. Vide & pag. 54.*

(2) *Que hoc quarto numero comprehendit Pseudo-Ambrosius , confutata a nobis sunt in Volum. hujus Appendice I. a pag. LII. ad LIX.*

(3) *Iguorantiam nunc Palafoxio exprobrat Sycophanta , cum tamen Sycophantæ Symmystæ Moliniani mira de Servi Dei doctrina scripserint , antequam inter eos , Venerabilemque eundem Servum Dei ortæ fuissent de Jurisdictione Episcopali contentiones . Vide eorum elogia apud Palafoxium : Defens. Canonic. num. 772. sqq. Tom. XII. Opp. pag. 451. sqq.*

di Gianſenio ; e la protezione, che Monſignore vivente preſe ne' più gagliardi [1] modi delle opere ſtampate de' Gianſeniſti, e l'amicizia, (2) che mantenne coſtante fino alla morte co' più celebri diſenſori del partito? E a dir brevemente in primo luogo della ſtima, in che l'aveano i ſeguaci di Gianſenio : Gianſenio iſteſſo non riputollo degno del ſuo amore (3), appena che il trattò in Lovanio, dov'eraſi l'anno 1631. portato Monſignore, e vi profeſſava Gianſenio Sacra Scrittura? Sebbene le prime cognizioni di Palafox con Gianſenio ſono più antiche, e la loro epoca pare ſi debba ſiſſare nell'anno 1628. dove il Venerabile Palafox fu adottato in ambe le leggi, mentre Gianſenio abitando preſſo Ponzio Baſilio di Leon ſi ſtudiava d'inſettare co' ſuoi errori i Dottori di quella Univerſità, e ciò a tal ſegno, che il S. Ofizio di Spagna cominciò a procedere contro di lui? (Vedi la lettera dell' Abate Morgues, e Leideckero nella Vita di Gianſenio lib. 2. cap. iv.) Di Lovanio paſſato l'anno iſteſſo a Parigi il Servo di Dio, nell'uſare domeſticamente col Sancierano, ſtimato da' Gianſeniſti il loro Patriarca, quaſi non gli poſe amore; e in ſegnale di amicizia non gli donò la ſua velenoſiſſima opera in Roma proſcritta, che ſtampata avea ſotto il nome di Pietro [4] Aurelio? [*Vide Roſende nella Vita del*

Alethini Philaretæ Adnotationes.

(1) *Hoc & falſum oſtendimus eſſe, ſuperioribus Episto-
liſ noſtris, ſublata documentis illuſtribus calumnia Accuſatorum;
& oſtendemus Volumine noſtro III. manifeſtius.*

(2) *Hoc item (quod & Supplementorum Scriptor, & Con-
cluſionarius Lucenſis, & Judiciarius Episto-
laris, ceterique Sycophantæ generis ejuſdem, ſine teſte, ſine documento ullo, ſed
uno tamen ore impudenti jaſtant, & demonſtravimus Episto-
liſ ſuperioribus eſſe falſum) & demonſtrare pergemus ſequen-
tibus.*

(3) *Sunt hec de Janſenio, quicum Palafoxius amiciti-
am junxerit, conſicta mendacio. Vide hujus Vol. pag. 79. ſqq. &
Append. I. pag. lx. ſqq.*

(4) *Vide pag. 85. ſqq. hujus Vol. & Append. I. pag. lxi. ſqq.*

nostro Venerabile Lib. I. Cap. IX.]. Riccardo Smith (1) Vescovo di Calcedonia già Vicario nella Brettagna, e quindi a poco usurpatore di Vescovil Giurisdizione, e perciò da Urbano Ottavo cacciato via dalla Brettagna, non contrasse corrispondenza col Venerabile Palafox? E la corrispondenza, che contrasse col nostro Venerabile, non fu sì intima, e cordiale, sicchè questi si vide in obbligo in capo a molti anni, di farne onorata apologia al Monarca delle Spagne Filippo IV. Austriaco? [*Vedi il Palafox nella Satisfaccion al Memorial de los Padres Jesuitas stampato in Madrid il Nov. del 1652.*] Della famosa lettera del 1649. che da Angelopoli scrisse Monsignore a Papa Innocenzio, e l'Agente, che Monsignore di Angelopoli avea in Roma, ne fece copia, e la donò (*al Santamoreno*) marcio Gianfenista, dal quale si vide pubblicata colle stampe, e come un capo d'opera fu inserita nel suo Giornale, e quindi di mano in mano i seguaci del partito la riprodussero alla luce con nuove stampe [2]? Recht, e Gillemsans inviati da' Colleghi Gianfenisti dell' Accademia di Lovanio alla Corte di Madrid l'anno 1649. perchè facessero opera d'impedire nelle Fiandre la promulgazione della Bolla di Urbano, in cui si condannava l' *Augustinus* di Gianfenio, non fecero essi capo a Monsignore, che appunto nell'anno 1649. (3) era rivenuto in Madrid dall'Indie, lui scegliendo a' mediatore presso que' Regi Ministri contro la promulgazion della Bolla (*Vedi Gerbevon Tom. I. pag. 285.*) ? Antonio Gonzalez de Rosende
Gian-

Alethini Philareta Adnotationes.

(1) *Vide* pag. 116. sqq. & pag. LXXI. sqq. *Vide que honorifice de Smitho scribit Clerus Gallic.* Process. Verbal. an. 1656. pag. 1021.

(2) *Hæc item obijciunt* Judiciarius Epistolaris, Supplementarius &c. *Sed refutata a nobis sunt* pag. hujus Vol. 131. sqq. & Append. I. pag. LXXV. sqq.

(3) *Paria his opponunt* Supplementarius, Judiciarius &c. *adeo ut unum horum refellisse, omnes refellisse sit. Atque ipsos quidem confutavi copiose* pag. 135. sqq. & Append. I. pag. LXXIV.

Gianfenista *di tutto cuore* come chiamalo il Gerberon (*Tom. cit. pag. 275.*) non celebrò con somme lodi la Pastorale di lui coll'occasione della stampa, che se ne fece l'an. 1653. [1] Francesco Van-Vianen altro celebre Gianfenista in Lovanio non gli ristampò in Brusselles (*Pan. 1653.*) con una magnifica approvazione la Pastorale [2] suddetta? Non appalesò il Gianfenista le Roi (3) la sua gratitudine a Monsignore, con tradurre in questo medesimo anno 1653. nella lingua Franzese varie operette da lui stampate nell'idioma Spagnuolo [*Vedi Racine Abregé de l'Histoire Escl. Tom. XIII. Artic. XXXVI. Vedi Morevi Verb. le Roi.*]. Nel seguente an. 1654. Monsignor significò al Gianfenista Van-Vianen il desiderio di vedere stampate sotto la sua direzione due sue opere, l'una intitolata *du Pasteur*, l'altra *Histoire Royale*. E queste non si videro sollecitamente divulgate nella stampe, e con in fronte gli elogi dell'amico Gianfenista (4)? Che più? Morto il Santo Vescovo in Oisma l'an. 1659. le Gianfeniane Monache di Porto Reale non consacrarono alla memoria di lui *divini* (5) onori? Non ne stabilirono la festa solenne il dì 1. di Ottobre giorno della beata sua morte? Questo è fatto Istórico, e ad evidenza si rileva dall'operetta Franzese, che ha per titolo *Recueil des*

Alsbini Philareta Adnotationes.

(1) *Similia plane horum obijciunt* Observator, Judiciarius, Supplementarius &c. *Sed quam mendaciter obijciant, intelliges ex hujus Vol. pag. 137. sqq. & ex Append. I. pag. lxxxvii. sqq.*

(2) *Jam communis hæc item Adversariorum calumniandi ratio est. Verumtamen ipsos repulimus* pag. 165. hujus Vol. 165. sqq. & Append. I. pag. xci. sqq.

(3) *Vide Append. I. hujus Vol. pag. xcvi. I. & hujus Vol. pag. 172. sqq.*

(4) *Vide, quæ scripsimus* Append. I. pag. xci. sqq. & hujus ipsius Vol. pag. 165. sqq.

(5) *O preelurum Theologum Catholicum! Sanctis hic viris Divinos honores tribuendos putat. Et audet tamen Palafoxium arguere ignorantie; cum tam sit ipse doctrinæ Christianæ imperitus.*

Pieces concernant les Religieuses de Port-Royal de Champs, stampato a Parigi nel 1710. (1) E ben ebbero ragione queste religiosissime figlie del Sacirano d'innalzare a' Sacri Altari Monsignor di Osma. Non ignoravano, essere elleno state indicate da lui, e con altissime laudazioni celebrate in una sua, non so se dirla visione, ovvero illusione, che ci ha lasciata minutamente descritta nella sua vita Interiore (*Cap. XLIII. pag. 40. della Rom. Ediz. del 1699.*) Visione ammirabilissima, in cui con pochi tratti di penna, si vede elegantemente notato, tutto ciò, che si appartiene al nascere, al crescere, e allo stabilirsi della setta Giansenistica, e alla dottrina, che vi professa [2].

VI. Morto il Santo Prelato, che non hanno fatto quei del partito a pubblicarne le virtù maravigliose? Il Rosende gli stampa la Vita (3): l'Arnaldo la ristampa nel III. e IV. della sua Morale { *Pratica* }. In trentaquattro e più Lettere parla di lui con singolari encomj. Venuta alla luce la *Vita Interiore*, che da se aveasi scritta l'umil Prelato, Arnaldo avidamente la lesse, e se ne compiacque. Davagli, è vero, qualche pena non leggiera, che alcune cosette, gli fossero con poca avvertenza scappate dalla penna. Ma ch'è ciò? Se non amore pel suo Vescovo. „ Già mi dimenticava di dire, scrive l'Arnaldo al Sig. di Vauzel (*lett. 418. Tom. VI.*) (4) ch'

Aletbini Philarete Adnotaciones.

(1) *Non discrepant ab his, quæ ceteri obiciunt Accusatores. Sed quam hi sint falsi, perspicies ex pag. 174. sqq. hujus Volum. & ex Append. I. pag. c. sqq. quæ quidem loca omnino consuli volo.*

(2) *Nugis hisce delectantur Adversarii, quæ plane in eos regeruntur. Confer pag. 177. sqq. hujusce Vol. & Append. I. pag. ciii. sqq.*

(3) *Hæc ad nauseam usque Accusatores recoquunt. Sed quam falsa sint demonstravimus pag. 198. sqq. & Append. I. pag. cv.*

(4) *Vide, quæ scripsimus pag. hujus Volum. 239. sqq. & Append. I. pag. cvii. sqq. indeque palam perspicies fidem Accusatorum.*

„ ch'evvi cosa in questa Vita [di Monsignor di Palafox], che non mi piace punto ; ed è , ch' egli parla di se medesimo in guise assai cariche , non solo perciò , che riguarda le dissoluzioni della sua gioventù ; ma per rapporto eziandio della sua carica Vescovile ; e mai non parla di se , che come di un miserabile peccatore . Non dubitasi , che ciò non sia per umiltà ; ma S. Agostino ha ben ragione di non approvare , sì fatto linguaggio dell'umiltà , ch' è colla verità contrario . E' questo un eccesso , che ha egli con ogni studio procurato di fuggire nel Libro delle sue Confessioni „ . Nello stesso Tomo VI. avea l'Arnaldo ancora più diffusamente scritto sopra tal punto . „ Io ho letta , ed dice (nella lett. 421.) (1) tutta intera la *Vita Interiore* , e ben l'ho io capita (*pagliarda espressione*) . Ham. mi fatto acquistare un assai grande Idea di questo buon Prelato . Sono io ben persuaso , che dopo la sua conversione , la sua vita sia stata santissima , e che abbia penetrato ne' più riposti , e maravigliosi sentimenti di Dio . Ma ciò istesso mi è di ragione d' non poter soffrire la caricata maniera , onde parla di se medesimo , chiamandosi per tutto *mal Sacerdote* , *peccato Vescovo* , e addolorasi continuamente delle sue recidive ; come s'egli altro non facesse , che cadere in peccati , e rilevarsene . Credo bene , che dopo la sua Conversione , egli non intenda , che di ricadute in peccati veniali . Perocchè non è da credere , che un uomo sì pieno di Dio , sì acceso del suo amore tanto applicato all'esercizio di tutte le virtù „ (*massime della carità verso il prossimo , e ne danno testimonianza i Religiosi Ordini de' Domenicani [2] , de' Curati della nuova Spagna sostenuti , e autorizzati dalla Sacra Congregazione di Propaganda Fide [3] , due Vicerè , l'Arcivescovo del Messico*

Alethini Philarete Adnotationes .

(1) *Confer que ibid. hac de re disputavimus .*

(2) *Qua fide hoc jactent Accusatores , intelliges ex pag. 212. sqq. hujus Vol. & ex Append. I. pag. cx1. sqq.*

(3) *De his agam alio loco opportune , ostendamque ut calumnia Accusator agat .*

co (1), e gl' Inquisitori della nuova Spagna (2), il Clero di Francia, e il Re Cristianissimo Luigi XIII. tutta la Nazione Franzese (3),,, abbia potuto commettere peccati mortali. Ma perchè non imitare S. Agostino, il quale ne' primi libri delle Confessioni sì gagliardamente parla de' disordini, in cui era caduto innanzi, che si convertisse a Dio; e di poi parla con ogni sincerità negli ultimi libri dello stato, a cui avealo Dio innalzato dopo la sua conversione.

E quì recate varie escusazioni di questa maniera tenuta da Monsignore nello scrivere le sue cose: „ Io avrei, „ *prosegue Arnaldo*, nondimeno voluto, ch'egli avesse parlato in maniera differente; perocchè havvi persone, che ne potrebbero rimanere ingannate immaginandosi, che si può menare una vita cristiana in fare continue cadute, e continue risorte; cioè a dire perdere la grazia pe' peccati mortali, e ricuperarla per lo Sacramento della penitenza „.

VII. Ma ciò, che dee recare più stupore, è, che nella lettera 545. del Tom. VI. mostra somma sollecitudine Arnaldo, e tutto vedesi conturbato. Di che mai penserà la P. V. ? Per la famosa lettera, che Monsignore scrisse da Angelopoli a Papa Innocenzo X. l'an. 1649. Ma a qual intendimento si affligge Arnaldo (4) ? Nò certo perchè fosse lettera scritta contro il Sacro Ordine della Compagnia di Gesù, che anzi protesta, che avrebbene ritrat-

ta

Alethini Philaretae Adnotationes.

(1) Confer pag. 233 hujus Vol. & pag. cxv. Append. I.

(2) *Hac de re differam seq. Volumine, ostendamque, ex Adversariis, non ex Palafoxio ortam fuisse injuriam, si qua in Inquisitores novae Hispaniae redundavit.*

(3) *De Rege item Ludovico, deque Gallis differam seq. Volumine; Palafoxiumque injuria accusatum, ab invidia liberabo, quam ei constare audent Accusatores.*

(4) *Obsecro te Lector, es ut diligenter expendas, quae hujusce Vol. pag. 237. sqq. & Append. I. pag. cxvii. complexi sumus; videbis enim, ut improbe Adversarii in accusando versati sint.*

ta abbondante materia a lavorare il I. Tomo della sua maledica, e calunniosa *Morale Pratica*. Ma (l'ascoltino bene i giudici della gran Causa Palafoxiana) ma perchè remove Arnaldo, che la lettera scritta a Papa Innocenzo, non fosse di ostacolo alla Beatificazione di Monsignore. Eccone le parole. „ Io comincio la lettera da ciò, „ che riguarda Monsignor di Palafox. Se la maniera acerba, onde Monsignor di Palafox parla de' Gesuiti nella sua gran lettera, potesse essere d'impedimento alla sua Canonizzazione, io non torrei di mezzo quest'ostacolo, dicendo, che questa lettera non sia di lui, come voleva pur troppo fare il Promotore Fiscale; ma con dire, che sono vere le cose da lui scritte, e ch'essendo, ci la verità, niente pregiudica, che si scriva con calore „. Così consigliava Arnaldo nemico rabbioso della Compagnia di Gesù, il cui consiglio fu abbracciato da' Postulatori della Causa, cui promuovono con un Sommario Addizionale pieno di calunnie contro la Compagnia di Gesù, per mostrare, che il Venerabile Palafox con eroica carità, e verità schietissima scrisse l'Innocenziana [1]. Ma le cose han presentemente cangiata scena, e l'eroica carità cristiana, che ora si vuole da alcuni a far Santi, è ben diversa da quella, che ne' trascorsi tempi si richiedeva eziandio per sentimento di Giansenista così famoso [2].

VIII. Ma non crediate, Venerandissimo Padre, che la Giansenistica Setta dati abbia segnali di special venerazione verso del S. Vescovo Palafox per que' soli anni, ch'ei visse in terra; o per solo pochissimi dopo l'avventurosa morte di lui, no. La divozion del partito verso di lui è stata sempre costante, nè è scemata pel corso di

Alethini Philareta Adnotationes.

(1) *Quam perverse & descripserit Arnaldi verba Pseudo-Isidorus, & interpretatus sit; quamque egerit calunnia in Postulatores Causse Palafoxiana, ostendimus pag. 240. sqq. hujusce Voluminis. Confer etiam Append. I. pag. cxvii. sqq.*

[2] *Confer, quæ scripsi a pag. 240. ad pag. 245. hujus Vol. & Append. I. a pag. cxvii. ad cxx.*

di un Secolo, e più dalla sua morte. Anzi si è veduta sempre più crescere, e divenire più fervorosa. Leggete la Gazzetta Giansenistica. Vedrete, che dall'anno 1722. fino all'an. 1762. almeno in sei luoghi fa l'eretico Novelista onoratissima commemorazione delle virtù, e de' meriti di questo Venerabile Servo (1) di Dio. Più, un Anonimo Giansenista si propone in un suo Libro stampato le Opere di Monsignor Palafox, e del Giansenista Quesnello, come opere, che *inoffenso pede* si possano, e debbansi leggere da' veri Discepoli di S. Agostino. Più ancora. Nella Santa Città centro della Cattolica union de' Fedeli non si è quello osservato, che senz'alto stupore, non è da rammentare, che mentre adopravano ogni loro sforzo a sollevare alla sacra grandezza degli altari questo Ven. Vescovo certi ragguardevolissimi personaggi di Eminentissima Dignità, faceano pendere dalle loro domestiche pareri le gloriose immagini degli eretici Arnaldo, e Sancirano. Chiamavano, malgrado i Pontifici Decreti di presso a cinque Papi, Chiesa, e Chiesa Patriarcale la Scismatica combricola di Utrecht; e della Bolla *Unigenitus* dichiarata in un Concilio Romano per regola di Fede, parlavano come di Costituzione riformabile, e degna di riforma. Che vuol dir tutto questo? Vvol egli dire, Padre mio riveritissimo, che quei, che sono seguaci dell'eresia di Gian-

Alethini Philaretæ Adnotationes.

[1] *Quanti Augustinum fecerint, quamque magnifice celebrarint Berengariani, Wiclefiani, Lutherani etiam, & Calviniani, perspicue palam est. Quid autem inde in Sanctum Doctorem infamiae redundare potuit? Nihil omnino. Non enim horum laudatione obscurari ullo modo potuit præclara illa, quam jamdiu Ecclesia Catholica merito sibi constituit de tanto Doctore, opinio: Perinde sane de Palafoxio statuendum est, cujus jam usque ab annis plus centum tanta fuit, atque esse pergit, existimatio. Quid? Si Auctor Ecclesiasticorum Nunciorum, zeli præsertim nomine, quo Vir Venerabilis jus defendit suum, Palafoxium laudavit; quam ob causam laudari etiam ab Adversariis nihil vetat? Sed de his confer quæ scripsi pag. cxxi. sqq. Append. I.*

Gianfenio; portano opinione, che Monsignor di Palafox sia stato aderente alle loro massime da lui abbracciate, e fatte palesi nella Pastorale, di che trattiamo (1).

IX. D'altra parte ben si ha Monsignor d'Olma meritata da' Gianfienisti queste onorifiche dimostranze per quella scambievole sollecitudine, ond' egli favoreggiò sempre le cose del loro partito, finchè [2] visse. Ch'è un nuovo argomento nulla meno poderoso a convincere chichessia, aver lui, almeno per errore, adottare le ree dottrine di Gianfenio nella Pastorale sospetta. E nel vero è da stupire, che un Palafox vigilantissimo Vescovo, e corrico a scrivere libri, e Pastoral di ogni materia, e sopra qual siasi argomento, sillaba non abbia scritta in confutamento, e in riprovazione degli errori allora correnti del Vescovo d'Ipri [3]. E pure, egli Vescovo, fu in Roma emanata da Papa Urbano la Costituzione, in cui si proscriveva l'*Augustinus*, a dì 8. Marzo 1641. Egli Vescovo, a tutti i Nunzi, e a tutti gli Ordinarij fu spedita copia autentica del Decreto del S. Offizio (segnato il dì 26. Giugno 1642.) col quale si rassicurava la legittimità della Bolla di Urbano. Egli Vescovo, altra lettera si vide del Sant'Uffizio pubblicamente spedita contro la contumacia de' Gianfienisti Accademici Lovaniesi [nel 1644. 1653. 1656.] Egli Vescovo, ebbe pur la Costituzione d'Innocenzio X. contro le cinque Proposizioni di Gianfenio pubblicata l'an. 1653. Egli Vescovo, ebbe pur l'altra Bolla di Alessandro VII. promulgata l'anno 1656. la quale, e condannava nuovamente le proposizioni di Gianfenio, e rassicurava le due Bolle de' Predecessori Urbano, e Innocenzio. I Vescovi, ch'erano Cattolici, estimarono meritamente, che fosse un essenzial dovere della lor autorità l'entrare a parte della vigi-

Alethini Philareta Adnotationes.

[1] Confer Append. I. pag. cxxii. sqq.

(2) Est id quoque plenum calumnie, ut superioribus nostris Epistolis palam demonstratum est, demonstrabiturque majorem in modum sequentibus.

(3) Vide pag. 248. hujus Volum. & Append. I. pagina cxxvii. sqq.

vigilanza di tre Sommi Pontefici, e in mille guise a pre-
munire li fecero dalla velenosa eresia i loro popoli. Ma
qual si trova documento, onde in qualche maniera costi,
avere Monsig. di Palafox promulgata nelle due Chiese di
Angelopoli, e di Osma da lui rette successivamente una
qualche Pontificia Costituzione delle molte già uscite in
tanti anni del suo Episcopato contro la nascente eresia [1] ?
E pure questa promulgazione era voluta, e a tutti i Vescovi
comandata da' Papi Innocenzio massimamente, e Alessan-
dro. Il quale argomento, quantunque sia negativo, posto
non però il sospetto, che di lui si ha della contratta in-
fezione, dà a temer molto, che foss'egli stato il primo
a far uso del silenzio rispettoso verso le Pontificie Bolle, che
dopo appena tre anni dalla sua morte, il misero fuora i Vi-
carj Gianfenistici di Parigi (nel 1663.). Dà inoltre a te-
mere, che perciò tralasciava di pubblicare le suddette Bol-
le d' Innocenzio, e di Alessandro con lettera Pastorale,
appunto perchè con una sua Pastorale, ch' è quel-
la, di che si controverte, avea già promulgate al suo popo-
lo come Cattoliche le dottrine, che i Romani Pontefici
Urbano, Innocenzio, e Alessandro siccome eretiche avea-
no fulminate. Cresce finalmente il sospetto, che fosse
malizioso il *rispettoso silenzio* da lui usato col non fare legiti-
timamente palesi queste Bolle de' Papi sopra rammemora-
te, dal riflettere, che stato egli era da' Gianfenisti di Lo-
vanio adoperato per Mediatore presso i Ministri della Real
Corte di Madrid, acciocchè quelle nelle Fiandre cattoliche,
allora soggette al Dominio di Spagna non avessero corso col-
la solennità della promulgazione [2].

X. Ma che parlar io di silenzio rispettoso, quando forti
argomenti mi si offrono a dimostrare, aver Monsignore pro-
mosse con sommo studio, e sostenute le ree dottrine pro-
scritte? E che altro vorrebbe mai significare quel celebra-
re

Alethini Philareta Adnotationes.

(1) *Vide, quæ scripsi pag. 249. sqq. hujus Volum. & Ap-
pend. I. pag. cxxvii. sqq.*

[2] *Confer quæ scripsi ibid. quo sane loco, quidquid hoc
Pseudo-Ambrosiano §. continetur, dispulimus.*

re come capi d'opera, e aver tralle mani, e leggere libri velenosissimi, che i seguaci di quest'eresia divulgarono per le stampe? Voi stesso, stimatissimo Padre, ingenuamente confessate, aver corretta Monsignore la condannata Preghiera, e che della correzione ne lavorasse una Pastorale? Ma non poteansi forse attingere da fonte (1) più puro gli argomenti, e la materia di formare una Istruzione Cattolica? Quanta estimazione egli facesse delle scandalosissime lettere Provinciali, e quanta cura si prendesse di averne copie, il vedremo quì a poco. Voglio quì soltanto, che consideriate, quanto empio libro si fosse quello, che il Verger Abate Sancierano stampò, e fece correre sotto il finto nome di Pietro Aurelio. Tutta manomettesi in questo libello famoso, e si annienta la Ecclesiastica Gerarchia. I Sacramenti santissimi della Penitenza, e dell'Eucaristia ci si veggono indegnamente conculcati. Hanno quivi luogo degnissimo, e vi si celebrano l'erronee proposizioni, che

Wi-

Alabini Philareta Adnotationes.

(1) *Vitis hic Sycophanta S. Cypriano dabit, quod saepe Tertulliani libris uteretur. Annon, inquiet, puriorem habuit fontem, unde argumenta adversus Ethnicos hauriret? Quid opus erat, Montanistae libris? Hoc idem fere objicit S. Thomas Aquinatis, qui Cassiani Semipelagiani Collationes perolvere saepe solet, componende vitae suae, atque institutionis causa. Annon tot erant Patrum Opuscula sane pura, quae contemplaretur, quin opus esset hominis Semipelagiani librum tanto studio contemplari? At hoc in illis Sanctis Viris laudatur, quod bonum elicere ex operibus bonis passim, atque ubi non bonis, noverint. Cur non igitur etiam laudandus Palafoxius est, qui & quae in eo opusculo erant bona, suas fecerit; & redegerit, ac determinavit in orthodoxum sensum, quae ambigua, vagaque in opusculo Guillelmi erant; {quod quidem optandum erat. Vide Sixti V. jam Bullam de Sacris Cardinalium Congregationibus instituendis, quae, incipit Immensa aeterni Dei, & pag. xx. Append. I.} & plane, tunc cum id opus entendaret, noverit id opusculum non esse proscriptum? Vide quae hac de re copiose in Priore Volumine hujus Operis scripsi.*

Wiclofo avanzò contro tutti gli Ordini Regolari, condannate nel Costanzienſe Concilio. L'ereſia di Bajo vi mena per tutto iſultante trionfo . A larga mano vi ſi offervano ſparſi i ſemi di quella di Gianſenio . Opera peſtifera , che fatta per inganno ſtampare a nome del Clero di Francia, [*Pan.* 1637.] fu quindi a poco per ſentenza del medefimo Clero , conoſciuti gli errori , ch'eranvi dentro , proſcritta (1), eriprovata , e che Roma ſotto il Pontificato di Papa Urbano proibì , e il Decreto ſolenne fu promulgato a' 19. Marzo 1633. Ora il Venerabile Palafox , che inquanto Veſcovo avea giurata ſpecial obbedienza al Vicario di Criſto , coſa penſava , ſcriveva , e ſtampava l'an. 1652. di queſta opera condannata ? Penſavane vantaggioſiſſimamente , ſcrivevane elogi , e colle pubbliche ſtampe la magnificava al Re Filippo IV. come opera *dottiſſima* , e *utiſſima* [Vedi l'opera intitolata Satisfaccion al Memorial de los PP. Jeſuitas ſtampata nell'an. 1652. al n. 373.]. Che oltre ? Apparìſce da una lettera di Monſignor al Geſuita P. Orazio Carochè nel Meſſico , ch'egli leggeva , ſtudiava , e faceva uſo di queſta opera del Vergerio , a ſegno che nelle lettere , che Monſignor d' Angelopoli ſcriffe contro l'Ordine Franceſcano a Papa Urbano VIII. e in quelle , che contro la Compagnia di Geſù ſcriffe a Papa Innocenzio , ſi veggono in evidenza tradotti in lingua Spagnuola paſſi intieri , che latinamente ſi diceano dal Pietro Aurelio [2] in diſſamazione degli Ordini Regolari [3] .

I N.

Alethini Philareta Adnotationes .

(1) *Nemo quiſquam eſt hoc Sycophanta Pſeudo-Ambroſio homo impudentius mendax . Numquam Clerus Gallicanus de operibus Petri Aurelii minus honorifice quidquam ſtatuit . Quam vero honorifice , præclareque ſtatuerit , cognosces ex iis, quæ hoc Volum. a pag. 85. ad 112. ſcripſimus . Et Append. I. pag. 1x111. ſqq.*

(2) *Vide , quæ diſputavimus ibid.*

[3] *Quæ Pſeudo-Ambroſius a §. XI. ad §. XVII. complexus eſt rejicientur in Appendicem II. Voluminis tertii huiusce operis ; propterea quod ea ſuſe reſellerim Volumine eodem tertio .*

Mo-

Alethini Philarete Adnotationes.

Monitos postremo Lectores volo, antiquum adversarios
 obtinere, omniaque mendaciis turbare pergere. Principio,
 multos mihi Dominicanos, in primis autem ejus Ordinis
 Magistrum adversari, ajunt. Id vero patens, impudensque
 mendacium est. Quemadmodum enim mihi repugnent ii,
 quibus impulsoribus hujus a me causæ suscepta; quibusque
 probantibus, est perfecta defensio? Deinde quem hujus ope-
 ris auctorem esse arbitrantur Accusatores, *Teologo a vento*
 vocant, quasi mutarit sententiam? Agunt autem, ut so-
 lent, calumnia, sycophantas sui similes imitati. Neque
 est, cur quisquam miretur, eos qui prodromos scholæ suæ
 Rufini studiosos habuerint, id item in me genus scom-
 matis adhibere, quod Rufiniani in Hieronymum Doctorem
 Ecclesiæ adhibuissent. Vide Hieronymi Epistolam LXV. *ad*
Pammachium, & Oceanum pag. 136. sq. Edit. Rom. Quid? Si
 vetus hæc Quesnellianæ, & Molinianæ fictionum consue-
 tudo est, ut quamquam doctrinæ capitibus plerisque dissi-
 deant; hoc convenient tamen, ut cum utraque Decretis
 Apostolicæ Sedis, quæ ipsis non placeant, resistere non
 vereatur, omnes illos, qui Decretis iisdem, ut par est,
 obtemperant vexet, laceretque contumelia inconstantia,
 quasi modo hoc, modo aliud confectentur. Sexcenta no-
 bis sunt ejusmodi exempla in promptu, quæ proferen-
 tur, sed tempori. Illud modo dicam perbreve de Viro
 ipso, quem Sycophantæ, esse Epistolarum de Johannis
 Palafoxii Orthodoxia Auctorem, statuunt: nihil eum un-
 quam Theologici operis scripisse, quod non causa defen-
 dendarum Constitutionum, tuendorumque Decretorum
 dogmaticorum Apostolicæ Sedis, suscepit. Opera ejus
 Theologica extant permulta. Unum, si possunt, sycophan-
 tæ, indicent, quod ejus rei causa susceptum, perfer-
 rumque non fuerit. Nullum indicabunt certe. Ego vero, si
 quidem pergent adversarii maledicere, numerabo singula,
 ostendamque ita in omnibus defendi doctrinam Apostolicæ
 Sedis, ut in iis passim & damnata Quesnelli sectatorum,
 aliorumque Novarorum dogmata refellantur; & respu-
 atur *probabilissimus*, atque *congruitas*, *Scientiaque Media*
Molinianorum; & probetur *antiprobabilissimus*, consti-
 tuaturque Sanctorum Innocentii I. Leonis I. Inno-

Alethini Philareta Adnotationes .

sentii II. Augustini , & Thomæ de *efficaci gratia per sese , gratuitaque Prædestinatione* doctrina . *A vento ne Doctrinam esse , Constitutionesque Apostolicæ Sedis , Synodophantæ dicent ?* Id ni dicunt , quid est , quod Theologum in Doctrina eadem , Constitutionibusque adferendis , defendendisque constantem , sic intestentur , ac minus sibi constans fuerit , mutaritque sententiam ? Verumtamen vociferentur , clament , exprobrent , quod ipsis luber ; numquam certe extorquebunt , ut idem Theologus , præsidio munitus Divinæ gratiæ , deterreri se sinat , quin pro Romanæ Ecclesiæ Decretis , Dogmaticis præsertim , pugnet ; eosque qui contra obnituntur , coarguat . Illud præterea sciant volo , quod scriptum ab Massonizæ Ord. Præd. Theologo est , in *D. Thomæ sui Interprete , Dissert. IV. de Gratia Adami quæst. III. Artic. IX. pag. 380. Tom. II. „ In „ schola Sancti Thomæ hæc numquam adversa audiri , est , „ & non ; sed perpetuo apud nos immobile illud est , est „ perseverare : Et vero cur mutare sententiam debuissent „ (discipuli S. Thomæ) ? Neque enim periculum erat , „ ne nimium ad Jansenium accederent ; cum jam ab his „ etiam volens Jansenius tam longe recessisset . Non erit „ umquam in Schola nostra doctrina temporum , (vulgo al- „ la moda) neque ad annos scribetur , ut inquit S. Hila- „ rius ad Constantium ; sed summa erit sub Angelico Præ- „ ceptore doctrinæ constantia , frementibus licet inimicis , obrectatoribusque nostris . Mitto cetera non tam accusationum , quam ineptiarum , quas in nos Adversarii jactant , capita ; nè sim in re non necessaria longior .*

F I N I S .

I N D E X

PARAGRAPHORUM EPISTOLARUM

A L E T H I N I P H I L A R E T Æ,

QUÆ HOC SECUNDO VOLUMINE
COMPREHENDUNTUR.EPISTOLA Ad Clerum., & Populum Angelopolita-
num pag.3. sq.

EPISTOLA I. AD PSEUDO-ISIDORUM.

§.I. Conferri oportere opusculum Guillelmi le Roi cum
Epistola Pastoralis Palafoxii Accusator Pseudo-Isido-
rus petit. Contulit Alethinus, & castigatum idem Opu-
sculum emendarumque ostendit a Palafoxio Epistola
Pastoralis suæ 5.

§.II. Id cum Alethinus fecerit, rursus non est opus,
ut censuræ libelli Guillelmiiani, quas Accusator in
Tabulario Sanctæ Inquisitionis asservari fingit, con-
sulantur. Quamquam in damnatione librorum, non
quid censuræ Consultorum; sed quid Decreta Pontifi-
cum, Sacræve Congregationis ferant, attendendum sit. 6.

§.III. Dominico S. R. E. Cardinali Passioneo Accusator
maledicit; dum in iis, qui collaturi sunt Guillelmia-
num opusculum cum Epistola Palafoxii, petit, ut ne
quid infit Passionejani. Ea maledicentia redundare
in Apostolicam Sedem potest. 7.

§.IV. Addit Accusator, satisfieri *Sinceris Catholicis* oportere
Collatione Epistolæ Palafoxianæ cum Guillelmiano
Libello, cumque Censuris &c. Quasi vero Cardinales,
Pontificesque Maximi Clemens XIII. & Clem. XIV.
e *Sinceris Catholicis* excludendi sint, aut *Sinceris Ca-
atholicis* non satisfecerint. Ab Accusatore deinde pe-
tit Alethinus, ut eloquatur, quos intelligat *Sincer-
orum Catholicorum* vocabulis. Vereri porro se Ale-
thinus ait, ne Accusator imitatus Quesnellianos, par-

vam Ecclesiam inducere velit Anti-Palafoxiano-
rum. 7. sqq.

§.V. Nuncia in Protestantium Urbibus edita ferre, Accusator ait, Sanctorum honores parari Palafoxio a Romanis, qui Palafoxius suos fecerit errores Guillelmianos. Cujusmodi ea nuncia sint, & ex quibus orta, indicatur ab Alethino. 11. sq.

§.VI. Confirmari, scribit Accusator, dicta Protestantium posse auctoritate Arnaldi amici Guillelmi le Roi, & laudatoris Palafoxii. Negat Alethinus, ostenditque, quam sit inanis Accusatoris argumentatio. 12. sq.

EPISTOLA II.

§.I. Ad Epistolas Arnaldi plus triginta Accusator provocat, ut Janseniano errori adhæsisse efficiat Palafoxium. Nihil est tamen iisdem in Epistolis, quo quidquam simile evinci possit. Expenditur Arnaldi Epistola LVII. qua priore loco abuti audeo Accusator. In hac de Palafoxio nihil prorsus contineri ostenditur; in ceteris, si quid de Palafoxio est, id negatur eo spectare, ut eum vocet in Jansenismi suspicionem. 14. sqq.

§.II. Opponit Accusator Epistolam Arnaldi LXIX. quæ est ad Guillelmum le Roi. Sed ne in hac quidem, aut in aliis ad Guillelmum eundem scriptis, vel a Guillelmo ad Arnaldum datis, ulla sit Palafoxii mentio; suntque ex Epistolæ datæ postquam Palafoxius obierat supremum diem; neque elici ex iis ullo modo potest, aliquam fuisse Palafoxio cum Guillelmo amicitie conjunctionem. 17. sq.

§.III. Epistolas præterea sex Arnaldianas ad Guillelmum le Roi Accusator objicit, sed hæc nihil ad Palafoxium. Nec mirum est, scripsisse Arnaldum ad Guillelmum, cum ad viros etiam Orthodoxos Episcopos, Cardinales, immo etiam ad Pontifices Maximos scripserit, quibus certe conflare nequit Jansenismi invidia. Negandum non est, Arnaldum ad Guillelmum, & Guillelmum ad Arnaldum de formulario scripsisse, deque Refractariis quibusdam; sed eorum Epistolas esse constat morte Palafoxii posteriores. 21. sqq.

§.IV.

§.IV. Ex Arnaldi Epistolis triginta tribus constare, ait Accusator, quam fuerit Arnaldus ipse admirator, & laudator Palafoxianæ virtutis. At laudavit item Arnaldus virtutem, atque doctrinam SS. Augustini, Thomæ, Caroli Borromei, Francisci Salesii, atque Chantaliz; nec tamen eis quidquam inde detractum est 23. fqq.

§.V. Objicit Accusator Epistolam Arnaldi 370. scriptam vicesimo octavo anno post, quam decesserat Palafoxius. In ea tamen nihil est de Palafoxii doctrina. Agitur enim ibi de *Theatro Jesuitico*, qui liber, etsi non sit adscribendus Episcopo Malacensi, non tamen rejiciendus sic est, ac si nihil contineat veri. Nam constat, in eo memorari quædam, quæ narrantur a Palafoxio, quem [ut ibidem Arnaldus animadvertit] Jesuitæ ipsi appellabant Sanctum. 25. fqq.

§.VI. Arnaldi Epistola 374. quam item objicit Accusator, nihil complectitur, quod ad rem pertineat. Tota enim de alienis est rebus. Siquid autem continet de Palafoxio, id ad doctrinam non spectat, neque efficit, ullam ei fuisse cum Jansenianis sententiarum conjunctionem. 29. fqq.

§.VII. Non magis ad rem pertinet Arnaldi Epistola 375. quæ item Accusator aburit. 33. fqq.

§.VIII. Ex Epistolis 377. & 378. scriptis vicesimo nono anno post, quam obierat Palafoxius, nihil asserri potest, quod Palafoxianæ causæ esse detrimento queat. 35. fqq.

§.IX. Epistolæ 379. & 403. nil perinde continent, quo vel specie tenus deduci Palafoxius queat in Janenismi suspicionem. 36. fqq.

§.X. Ut etiam Epistolæ 398. & 403. datæ multo post, quam decesserat Palafoxius. 38. fqq.

§.XI. Quam inepte Accusator ex 408. Arnaldi Epistola conerit Palafoxio aspergere Janenismi infamiam. 41. fqq.

§.XII. Epistolis 410. & 413. nil continetur omnino, unde suspicari quisquam non injuria possit Palafoxium non alienum fuisse ab Janenismo. 43. fqq.

§.XIII. Epistolas XX. e sexto Arnaldianarum Epistolarum Volumine objicit Accusator. Sed sunt hæc quoque similes superiorum, ut quæ ne occasionem qui-

dem cuiquam præbeant suspicandi, fuisse Palafoxium doctrinæ Janfenianorum . 46. fqq.

§.XIV. Epistolæ Arnaldi duæ , quæ volumine septimo comprehenduntur , sunt de litteris Palafoxii ad Innocentium X. deque Opere Jesuitæ Tellerii ; non de commenticio ejusdem Palafoxii Janfenismo . 60. fq.

§.XV. Quam inepte quisquam concluderet , ex Epistolis Arnaldianis , quas hætenus Accusator objecit , Palafoxium studuisse partibus Janfenianorum . 62. fqq.

E P I S T O L A I I I .

§.I. Arnaldi Epistolam 435. rursus Accusator objicit , sed in ea neque est torum , quod ei attribuit Accusator idem ; & si quid est minus vere dictum , id Accusator ipse ostendit ; quod autem & verum , & favens Palafoxio est , leviter attingit . Sic autem agens Accusator , regulas pervertit , quas ipsemet paulo ante statuerat . 67. fqq.

§.II. Arroganter , atque improbe Accusator , doctrinam SS. Augustini , & Thomæ Janfenianam futuram pronuntiat , si eadem atque Palafoxiana esset . 70. fq.

§.III. Accusator Arnaldo , quod doctior Schiara fuerit , auscultandum esse , pugnat , agenti , Palafoxium adoptasse sibi doctrinam Guillelmi le Roi . Quam inepta sit , quamque a vero distans hæc Accusatoris argumentandi ratio . 71. fqq.

§.IV. Quam multa Accusator peccarit Palafoxium carpens , propterea quod is laudatus ab Arnaldo fuerit . 74. fqq.

§.V. Mittit Accusator Arnaldum . Ad Janfenianos universe provocat . Vivum , ac mortuum , semper ab his fuisse , ait , plurimi habitum Palafoxium ; quod nihil fuisset mali ; cum ille assensus ipsorum dogmatibus numquam fuerit . Falso Accusator addit , in amicitiam Janfenii Palafoxium venisse ; falsoque ait , teste se uti Leideckero ; qui cum nihil tale de Palafoxio dicat , tum dicit , Janfenium Jesuitarum Societati dedisse nomen , & Janfenii doctrinam fuisse laudatam ab Jesuitis . 77. fqq.

§.VI.

§.VI. Epistolam memorat Accusator Abbatis Morguesii ,
quæ ubinam extet , nescimus . 82.

EPISTOLA IV.

§.I. Cum Vergerio Abbate Sancyrano Palafoxium ami-
citiâ junxisse , Accusator scribit . Quin etiam dono
Vergerium Palafoxio dedisse opus , quod ediderat
Petri Aurelii nomine . Sed mentitur Accusator . Nam
neque testes , quos adducit , id ajunt , quod ipse
narrat ; neque est credibile an.1631. notum fuisse
Palafoxio Auctorem Operis Aureliani , cum ne ad
annum quidem 1645. notum fuerit Clero Gallicano .
Immo vero liber Petri Aurelii typis excusus non po-
tuit dono dari Palafoxio anno 1631. cum non ante
an.1632. typis excusus fuerit . 84.fqq.

§. II. Accusator vocat opusculum , operetta Petri Aurelii
ipsius opus non alia certe de causâ , quam quod
mentiri assueverit . Idem opus Aurelianum non pro
Smithio , sed pro vindicanda censura Sorbonæ perferi-
prum fuit . 86.fq.

§. III. Palafoxius de Petri Aurelii Apologiis disserit mo-
re historicorum ; narratque res tunc a Clero Galli-
cano gestas . Quare qui Palafoxium accusat , Clerum
Gallicanum accusat . 87.fqq.

§. IV. Quod si probans , quæ narrat , Palafoxius scribit ,
id certe probat , quod Clerus Gallicanus probarat ,
quodque Gravesonius deinceps Romæ scribens proba-
vit . Itaque dum Adversarii eam ob rem Palafoxium
carpunt , multo magis Clerum Gallicanum carpunt .
102.fqq.

§. V. Mentitur Accusator , scribens , opus Petri Aurelii
formali Decreto Sanctæ Sedis fuisse damnatum . Jam
vero quod de Cellorii Jesuitæ opere dicere debuisset ,
hoc de Aureliano mentiens Veterator dixit . 106.fqq.

§. VI. Palafoxius non violavit Sacræ Congregationis De-
cretum . 112.fqq.

§. VII. Accusator arguit Palafoxium , quod Smithio Vi-
cario Apostolico in Anglia amicus fuerit . Sed neque
Vir Venerabilis cum Smithio amicitiam junxit ; ne-
que si junxisset , quidquam admisisset mali . 117.fqq.

§. VIII. Apologiam Smithii a Palafoxio scriptam , Accusator mentitur . 128. fqq.

EPISTOLA V.

- §. I. Accusator conflaturus Palafoxio Janfenismi invidiam , a Magano Palafoxii Procuratore , dono fuisse Romæ datam Sanctamorio , dicit , Epistolam Venerabilis Viri ad Innocentium X. scriptam ; quod & falsum est ; & si verum esset , nihil afferre Palafoxianæ causæ detrimenti posset . 130. fqq.
- §. II. Cosmum Ricciardum ab Janfenianis Ætisse , secretumque prodidisse Sanctæ Inquisitionis , calumniantur Accusatores . Quod si reus eorum scelus Ricciardus fuisset , ipsa tamen in Palafoxium non redundasset . 133. fqq.
- §. III. Calumnia Accusator Palafoxium carpit , quasi operam suam non defuturam promiserit iis , qui Bullam Urbani VIII. suppressi petebant . Gerberonio teste utitur Accusator , sed nil tale Gerberonius scripsit . 135. fqq.
- §. IV. Rosendus neque Janfenianus fuit ; neque , si fuisset , nocere Causæ Palafoxianæ posset . 137. fqq.
- §. V. Probavit Epistolam Pastoralem Palafoxii Van-Vianæus ; at in ejus approbatione nihil comparet Janfeniani . Etiam si Van-Vianæus Janfenianis adhæsisset ; nihil tamen , ex ejus laudibus , infamiæ in Palafoxium redundasset . 165. fqq.
- §. VI. A Guillelmo le Roi opuscula quædam Palafoxii gallice reddita , Accusator monet : quod & nihil obstarer , si verum esset ; & nulla est ratio , cur esse dicatur verum . 172. fqq.
- §. VII. Falso Accusator jactat , relatum in Sanctos fuisse a Monialibus Portus Regii Palafoxium . Quod si non falso Accusator diceret , non tamen inde esset consequens , Palafoxium consensisse Janfenianis . 174. fqq.
- §. VIII. Visum quoddam Palafoxii objicit Accusator , quo quidem viso Monasterium Portus Regii indicari pugnat . 177. fqq.
- §. IX. Visorum calumnia , ut Ss. Perpetuam , & Felicitatem Basnagius Calvinianus in Montanistas , sic Palafoxio .

lafoxium Accusator in Jansenianos rejicit . Visum Palafoxii longe inverisimilins Monasterio Portus-Regii , quam Societati Jesuitarum accommodari potest . Illud certum , Palafoxiuno viso Ecclesiam Christi , sensu Catholico , indicari . 181. fqq.

- §. X. Quietismum per calumniam Palafoxio objicit Accusator . Quam ab eo scelere longe abfuerit Vir Venerabilis , etiam iis fatentibus , quibus idem Accusator utitur testibus . Mendacia , & Commenta Accusatoris . Quinam fuerint Molinosii Instructores . 193. fqq.

EPISTOLA VI.

- §. I. Accusator Jansenismi condemnans eos , qui curarunt , ut Palafoxii existimatio Sanctitatis latius propagaretur , Genti , Episcopis , Regibus Hispanorum injuriam infert . Rosendius non fuit Jansenianus . Arnaldus non Rosendium modo ; sed etiam Anonymum Jesuitam sequutus est in describenda Vitæ Palafoxianæ Historia , quem Jesuitam Accusator numquam dicet Jansenianum . 199. fqq.
- §. II. Quam iniqui sint Palafoxii Accusatores . 204. fqq.
- §. III. Mentitur Accusator dicens , quatuor & triginta Epistolas ab Arnaldo fuisse Palafoxii memoriæ consecratas . In iisdem Epistolis laudantur Sotelus Martyr , & alii , nec tamen inde sequitur , eos esse habendos Jansenianos . 207. fqq.
- §. IV. Nihil , non ad exemplum Sanctorum exactum , Palafoxius vitam suam describens , egit . 209. fqq.
- §. V. Accusator superbix Palafoxium accusans , Cyprianum item , Gregoriumque Nazianzenum accusat . Quod Vita Palafoxii Arnaldo placuerit , indicio non est , Palafoxium fuisse Jansenianum . Accusatoris secum configentis nugæ , suspensiones , irrationes refelluntur . 211. fqq.
- §. VI. Non est attendendum , quid Arnaldus dicat ; sed quid veritas postulet . Quamquam ne Arnaldus quidem dicat quidpiam , quod officere Palafoxianæ Causæ videatur . Nam etsi non Sancti Augustini in re quapiam , at S. Theresiæ tamen fuisse , ait , Palafoxium

- xium imitatore, quod satis nobis est, quodque Accusator præterit fide mala. Ceterum hæc ad institutum non pertinent. Nobis enim propositum est de Jansenismo, cujus, Accusator, insinuat Palafoxium, non de alia re quapiam agere. 214. sqq.
- §. VII. Socios quærit Accusator sui ingrati erga V. Præfulem animi, & injuriarum. Dominicanos nominat. At hi grati meminerunt eorum, quæ de ipsis tanta cum laude, tantoque cum amore a Palafoxio dicta fuerant. 218. sqq.
- §. VIII. Grati quoque meminerunt Augustiniani. 225. sq.
- §. IX. Omittit Accusator Franciscanos, Mercenarios, Carmelitas. At erant hi quoque nominandi, erga quos egregius fuit Ven. Viri amor. 227.
- §. X. Falso Accusator scribit, Palafoxium inimicum fuisse Jesuitarum. Quantum studii, diligentiae, operæ Palafoxius impenderit, sibi ut Mexicanos Jesuitas conciliaret, pacemque ab iis impetrare, mutuamque benevolentiam posset. 228. sqq.
- §. XI. Calumnia Accusator-Palafoxium minus fuisse amicum jactat Vicariis Sacrae Congregationis de Propaganda Fide. 232. sq.
- §. XII. Pro-Regi Mexicano, & Archiepiscopo Mexicanorum Palafoxius non fuit inimicus. Accusator contra scribens calumniae arguitur. 333. sq.
- §. XIII. Nihil Palafoxius, nisi honorifice, & amice de Clero Gallicano dixit. 234. sqq.

EPISTOLA VII.

- §. I. Arnaldus non modo non censuit, abjudicandam esse Palafoxio Epistolam ad Innocentium X. sed etiam oppositum omnino statuendum duxit. Quare mentitur Accusator, qui secus Arnaldum existimasse, fidenter narrat. 236. sqq.
- §. II. Rursum ab Jansenianis laudatum Palafoxium Accusator scribit. Palafoxii, Quesnellique libros a Refractario quodam propositos esse, velut eos, qui percurri possent inoffenso pede, Accusator narrans, nihil efficit. 245. sqq.
- §. III.

(CLXXIII)

- §.III. Quam sit inepta , plenaque calumniæ ejusmodi accusatio . 246. lqq.
- §.IV. Vitio dat Palafoxio Accusator , quod Epistolam Pastoralem nullam , nullum opus adversus Jansenianos errores ediderit . 248. lqq.
- §.V. Palafoxius nil egit hac de re in Hispania secus atque alii Hispani Episcopi fecerint . 252. lqq.
- §.VI. Innocentium X. & Alexandrum VII. imperasse , ut suæ de Jansenismo Constitutiones ubique ab Episcopis publicarentur , Accusator mentitur . Hoc enim solum universe eos Pontifices edixisse , ut caverent Antistites Ecclesiarum , ne quis contra Constitutiones easdem dicere auderet ; utque in Refractarios animadverterent . 261. lqq.
- §.VII. Refellitur calumnia de obsequenti silentio . 263. lq.
- §.VIII. Quam præclare de Sedis Apostolicæ auctoritate Palafoxius senserit ; quamque ipsius Adversarii eidem Sanctæ Sedi repugnarint . 265. lqq.
- §.IX. Redit Accusator ad ea , quæ ante dixerat de opera Defensoribus Jansenii data a Palafoxio , & de Opusculo Guillelmi le Roi , quæ a nobis jam sunt convicta calumniæ . 285. lq.

FINIS.

ERRATA

S I C

CORRIGANTUR

<i>Pag.</i> 15. <i>lin.</i> 4.	ob librum ad se missum	, ob librum ad se missum,
16. <i>lin.</i> 23.	disceperet	discreperet
35. <i>lin.</i> 3.	Num quid amplius	Num quid amplius?
43. <i>in marg.</i>	Epistolis	In Epistolis
44. <i>lin.</i> 6.	translatum	translatam
45. <i>lin.</i> 17.	Sed ne	Sed ne
54. <i>lin.</i> 1.	in nostra	In priore nostra
<i>lin.</i> 11.	Palafoxium gallie	Palafoxium hispanice
<i>lin.</i> 14.	in litteris	in iisdem litteris
65. <i>lin.</i> 19.	cammenticiisque	commenticiisque
93. <i>lin.</i> 14.	cœpit	cepit
<i>lin.</i> 16.	COGINITI	COGNITUM
128. <i>lin.</i> 13.	juvassent	juvissent
144. <i>lin.</i> L.	Philaretēs	Philaretēs
199. <i>lin.</i> 19.	ROYANMES	ROYAVMES
221. <i>lin.</i> 23.	Controvesia	Controversia
239. <i>lin.</i> 26.	obstaculo esse potest	obstaculo esse posset
240. <i>lin.</i> 7.	impedimento quodam	impedimento cuidam
245. <i>lin.</i> 16.	Nimirum probabs	Nimirum probabis
255. <i>lin.</i> 21.	parem?	parem.
263. <i>lin.</i> 16.	At ille cum nihil	At ille nihil
274. <i>lin.</i> 11.	Viden.	Viden
<i>Append. I. pag.</i> xx.		
<i>lin.</i> 18.	Velentuomi	Valentuomini
<i>cxix</i> <i>lin.</i> 6.	si degnò di gradire da	si degnò di gradire Be-
	Benedetto	nedetto
<i>lin.</i> 19.	a recitarsi	da recitarsi



United States

